

В ЭТОМ ВЫПУСКЕ

ПРИРОДА

Общие вопросы природопользования

Авилов В.И., Авилова С.Д. Природные ресурсы и безопасность страны 3

Минеральные ресурсы

Ледовских А.А. Основные результаты работ Федерального агентства по недропользованию в 2011 году и приоритетные задачи на 2012 год 9

Водные ресурсы

Дубенок Н.Н. Итоги деятельности Отделения мелиорации, водного и лесного хозяйства Россельхозакадемии за 2011 год 16

Земельные ресурсы и почвы

Яковлев А.С., Сизов А.П. Научные и правовые предпосылки использования понятий «почва» и «земля» в природоохранной практике 22

Лесные ресурсы

Сурина Е.А., Сеньков А.О. Адаптация лесных экосистем в условиях изменения климата (на примере Архангельской области) 28

Биологические ресурсы суши

Терехова В.А. Реализация биотической концепции экологического контроля в почвенно-экологическом нормировании 31

Водные биологические ресурсы

Болтнев А.И., Бородин Р.Г., Бизиков В.А. Ресурсы морских млекопитающих в России и перспективы их промысла 35

Климатические ресурсы

Баркин Ю.В. Биполярные «климатические качели», циклические инверсионные изменения климата и их значение для климата России 42

Охрана окружающей среды

Яковлев А.С. Допустимое экологическое состояние почв и антропогенное воздействие как основа их экологического нормирования и управления качеством (Окончание. Начало в бюлл. № 3) 47

Рекреационные ресурсы и ООПТ

Крышень А.М., Громцев А.Н., Титов А.Ф., Данилов П.И., Кузнецов О.Л. Создание и развитие единой системы особо охраняемых природных территорий Европейского Севера 54

ВЛАСТЬ и ПРИРОДА

В Администрации Президента

Выступления Президента России 61

Федеральные законы 67

Указы и распоряжения 68

Назначения 69

В Федеральном Собрании

Совет Федерации

Заседания 70

Выступления, конференции, форумы, круглые столы 71

Государственная Дума

Заседания 72

Выступления, конференции, форумы, круглые столы 73

В Правительстве

Заседания Правительства 75

Выступления, рабочие встречи Председателя Правительства 79

Постановления, распоряжения, назначения 83

ПРИРОДА и ОБЩЕСТВО

Юбилей

К 75-летию Левона Вагановича Оганесяна 97

Международное сотрудничество

Бедрицкий А.И. Об итогах Конференции ООН по устойчивому развитию «Рио+20» 100

Резюме Доклада о реализации принципов устойчивого развития в Российской Федерации.

Российский взгляд на новую парадигму устойчивого развития. Подготовка к «Рио + 20» 102

Общественность и природа

Сосунова И.А., Егорова Л.В. Неэффективность экологической политики России в отсутствие глобальной экологической политики 109

Календарь событий

Международные, всероссийские и региональные научные и научно-технические совещания, конференции, симпозиумы, съезды, семинары, школы и выставки природно-ресурсной и природоохранной направленности (октябрь 2012 г.) 112

Общие вопросы природопользования

УДК: 551.35; 504.42; 550.4; 543.454

Природные ресурсы и безопасность страны

*В.И. Авилов, д.т.н., академик РАН, С.Д. Авилова, д.б.н., академик РАН,
Институт океанологии им. П.П. Ширшова РАН*

Наличие природных богатств является необходимым, но не единственным условием обеспечения безопасности нашей страны. Не менее важно разумное владение ресурсами. Анализ экосистемных взаимодействий в социосфере планеты вскрыл сопоставимое воздействие внешних и внутренних факторов на безопасность государства. Выдвинуты принципы более четкой структурной организации общества, основанной на разделении собственности как продукта, произведенного из природных ресурсов. Определены функции её отдельных видов и условия доступа к ним граждан страны. Рациональное использование сырья и справедливое распределение произведенного продукта отнесены к главным задачам власти по обеспечению устойчивого развития страны, как залога её безопасности.

Ключевые слова: социум, энергобезопасность, собственность, экосистемный анализ.

Энергобезопасность страны обычно напрямую связывают с наличием или отсутствием природных ресурсов. Но на самом деле проблема гораздо шире. Об этом свидетельствуют постоянно наблюдаемые в мире диспропорции в энергосфере. Наличие противоположностей обуславливает действие целого букета противоречий в человеческом обществе (социуме) [1]. Проблемы сконцентрированы в вопросах владения природными ресурсами, таких как их надежная охрана и разумное использование, которые наиболее заметны и постоянно обсуждаются на страницах бюллетеня по отдельным категориям ресурсов. Экосистемный подход к проблеме ресурсов выделяем как наиболее точный методологический прием в анализе вопросов энергетической безопасности, что придает ей новый, ярко выраженный экологический аспект [2, 3]. Экосистемный анализ приводит к генерации новых взглядов и идей в деле обеспечения целостности и безопасности страны. Для анализа причин возникновения противоречий и последствий их действия выбираем наиболее значимые проблемы на современном этапе.

Принципиальные вопросы природопользования в России в целом и по отдельным ресурсам регламентированы принятым законодательством (ФЗ «Об охране окружающей среды», Водный, Лесной, Градостроительный кодексы РФ и т.д.). Практическая деятельность по разработке и освоению ресурсов часто вступает в противоречие с законодательными нормами, ставя под сомнение

заложенные в федеральных законах и кодексах принципы. В России, где оценивают, что примерно 60% территории занимает первозданная природа, бытует пренебрежительное отношение к экологическим ограничениям, которые просто мешают бизнесу. В сфере производства наблюдаются случаи, когда принимают подзаконные акты, методические, прединвестиционные и иные документы, противоречащие существующему федеральному законодательству, направленному на реализацию прагматических интересов страны в долгосрочной перспективе [4]. Конфликт интересов порождает разнообразные негативные явления, но главное, приводит к хаотичному, слабоуправляемому процессу развития ресурсодобывающей отрасли и инфраструктурных объектов. Получаем активно действующую сырьевую экономику с элементами стихийного управления, сопровождаемую обострением противоречий в обществе. Возникшая ситуация, хотя и далека от оптимальной, и таит определенную опасность, но по-своему закономерна, так как характерна для многих стран, в которых преобладает экспортно-ориентированная сырьевая экономика.

Отметим наиболее общие и значимые диспропорции. Для анализа состояния сырьевой базы разделяем энергоресурсы на природную составляющую (полезные ископаемые, биопродукцию, энергию солнца, ветра и т.п.) и продукт переработки, пригодный к использованию (топливо, электричество и др.). Обе (природная и произведен-

ная) составляющие находятся в сложном взаимодействии и определяют состояние энергосферы социума и его частей. Количество потребляемой энергии (энергопотребление) относим к одной из важных суммарных характеристик, как производства энергии, так и использования природных ресурсов. Основные противоречия сложились между потреблением энергии и используемыми для её производства природными ресурсами. Объективной реальностью стало ускорение темпов жизни человеческого общества (социума). Оно сопровождается ростом мирового энергопотребления и одновременным снижением запасов энергоресурсов. При сохранении тенденции, многие полагают, что основного энергоресурса – нефти, хватит лишь на ближайшие 50 лет. Ожидается закат углеводородной экономики, и суммарная доля угля, нефти и газа не превысит 15% к 2100 г. Такая перестройка не может произойти бесконфликтно и гладко.

Эксперты оценивают стремительные изменения в структуре человечества по обобщенным параметрам. Происходит рост населения Земли ускоренными темпами. За сто лет прошлого века народонаселение увеличилось в 3 раза, энергопотребление возросло еще быстрее – в 10 раз. Человек в среднем стал расходовать в 3,3 раза больше энергии. Приrost пошел на улучшение качества жизни, её комфортности и оснащение техникой, например, скорость передвижения поднялась в 100 раз. Наряду с созиданием, развились разрушительные силы – мощь оружия выросла в 1000 раз. Возникает правомерный вопрос о рациональности использования произведенной энергии и потраченных на нее природных ресурсов в XX веке. Ответ будет совсем не утешительный. Потрачены колоссальные средства на охрану ресурсов от соседей, на попытки и усилия по захвату территорий, перераспределению собственности и т.п. Пагубные тенденции сохранились и в наступившем веке. Буквально на наших глазах после мирового финансового кризиса 2008-2009 годов разрушительные события случились в странах Ближнего Востока, богатых нефтяными, туристическими и рекреационными ресурсами.

Глубинные причины конфликтов связывают с природными богатствами. Побуждающие мотивы лежат в плоскости накопившихся несоответствий, явившихся следствием неадекватной политики социума в прошлом. Сложилось неравномерное распределение жизнеобеспечивающих ресурсов на Земле. Высветились противоположности между местонахождением значительной части мировых энергоресурсов в проблемных регионах и местом их преобладающего потребления в развитых странах. Европейские страны примерно на 20% смогут удовлетворить свои потребности собственными энергоресурсами. Арабский Восток, Средняя Азия испытывают нехватку питьевой воды. Основного ресурса – земли не хватает Китаю и Индии. Возник конфликт энергетических интересов разных государств, который только усугубляется устойчивым делением на сырьевые и развитые страны. Индикатором противоречий служит сложившаяся неравномерность потребления энергии. Развитые страны отличает одновре-

менно и максимальное энергопотребление, и наибольшая эффективность использования первичных энергоресурсов. В развивающихся странах оба показателя значительно ниже. Так, в мире на 1 долл. ВВП расходуется 0,45 кВт ч. электроэнергии, а в странах СНГ – на порядок больше. Япония вырабатывает 9\$ в составе ВВП при сжигании 1 кг условного топлива, а Россия добавляет 1 долл. на 1 кг топлива [5]. Тем не менее, импортная зависимость промышленно развитых стран от поставок нефти достигла 63%. По прогнозу к 2030 г. зависимость от импорта нефти возрастет до 85% и до 81% – для природного газа. Однако человечество уже сейчас столкнулось с перспективой глобальной угрозы энергетического голода [6-9]. Быстрый рост народонаселения заставляет задуматься о суммарных биоресурсах на планете Земля. Поиски выхода ведут в разных направлениях. Взор всё чаще обращается в сторону Мирового океана [7]. Интенсивно осваивают возобновляемые источники энергии. Авторы выдвинули концепцию перманентного нефтегазообразования, где доминирующая роль в генерации углеводородов отведена явлению хемолитоавтотрофии. Представление о его широком распространении в природе позволяет говорить о потенциальных ресурсах космических объектов [10-13]. Однако не исключено, что некоторые деятели могут не согласиться с прогнозами и постараются переломить ситуацию, действуя по старинке. Тогда, по логике, в первую очередь пострадает, не делая исключений, безопасность сырьевых стран. Актуальность преобразований возрастает с каждым днем.

Россия обладает мощной ресурсной базой, превосходя мировые показатели по многим видам сырья. В мире в расчете на душу населения планеты приходится 26 т нефти, а в России – 142 т, и для природного газа эти показатели соответственно равны 24 и 33 тыс. м³. Подобные преимущества имеют место и по другим ключевым природным ресурсам: углю, железной руде, пресной воде, пахотным землям и лесу. Наличие комплекса природных ресурсов делает Россию самодостаточным государством, способным обеспечить свою безопасность. Многовековая история напоминает о другой стороне – устойчивости страны периодически проверяли в различных конфликтах и войнах. Нет оснований исключить это и в будущем, поскольку мотивация сохраняется – уникальные природные богатства России. В сложившейся системе международных отношений, основанной на проповедуемых ныне человеческих ценностях, постоянно присутствует угроза безопасности страны со стороны внешних сил. С экосистемных позиций это естественный процесс. Наша задача – методом экосистемного анализа установить главные побуждающие причины, определить условия и масштабы их действия и обосновать действия по оптимизации процесса.

Экосистемный подход позволяет конкретизировать структуру человеческого общества планеты (социума), открывая путь к более глубокому пониманию движущих сил. По основным качествам определяем социосферу как экосистему, которая вбирает в себя часть геосферы и биосферы,

занимаемую человеком со своей инфраструктурой. Иными словами существование социосферы базируется на использовании природных ресурсов геосферы (вода, руда, нефть и т.д.) и биосферы (продукция растительного и животного мира). Главная отличительная, специфическая черта в том, что биотическая составляющая этой планетарной экосистемы обязательно включает человека. Человек доминирует в социосфере, от него зависят и с ним связаны все проявления жизни в этой экосистеме. Основным элементом биоты в социуме – человек, потребляет разнообразные виды энергии (пища, тепло, механическую и электрическую энергию и др.). Необходимо учитывать все элементы и составные части социосферы вместе, во взаимодействии и взаимосвязи.

Для социума предлагаем следующую иерархию экосистем: человек → семья → коллектив → общность → государство → человечество. Градация может быть более дробной, но принцип сохраняется. В социуме одновременно присутствует множество экосистем. Они сильно отличаются по численному составу, занимаемому пространству, взглядам на жизнь и другим признакам, но в целом они похожи и имеют одинаковые свойства. Как показала практика жизни, все экосистемы достаточно устойчивы и обладают высокими адаптационными способностями. Любая из них для своей жизнедеятельности потребляет природные энергоресурсы. Ни одна не может существовать автономно, они связаны друг с другом, образуя социум. В современном мире (антропоэкосистеме) в качестве экосистемных связей начинают доминировать информация и энергия.

Принципы взаимодействий у всех экосистем идентичны, их представляем в виде единой блок-схемы. Каждая экосистема имеет три взаимосвязанных блока жизнеобеспечивающих процессов и факторов: вводящий, внутренний и отводящий. Внутренний блок занимает центральное место. Он отражает свойства и адаптационные возможности экосистемы. Вводящий блок содержит воздействующие на экосистему внешние факторы – вещество, информацию и энергию. Его функции в основном обеспечивают энергоресурсы, произведенные социумом в рамках имеющихся природных ресурсов. Отводящий блок несет в себе продукцию жизнедеятельности экосистемы, состоящую в свою очередь из вещества, информации и энергии. Для социума в этом блоке важна его главная репродукционная роль.

Выявленные зависимости, представленные в блок-схеме, высвечивают стержневые взаимоотношения в социуме, влияющие на устойчивость системы как основы её безопасного существования. При экосистемном анализе имеем в виду взаимодействия, следующие в русле общесистемных экологических законов. Передвигаясь вверх по ступеням иерархии, учитываем доминирование законов сложения экосистем. Так по аксиоме эмерджентности новая экосистема (целое, например, коллектив) больше суммы её частей (подсистем – человек, семья), так как она обладает особыми свойствами, отсутствующими у её частей-подсистем. Внутренние взаимодействия

экосистемы высшего ранга становятся внешним воздействием на её подсистемы, обуславливая их состояние. Часть ни при каких обстоятельствах не может быть больше целого и т.д. Человеческое общество, как единая экосистема, насыщено сложными взаимоотношениями в иерархии систем. Из всех зависимостей выделяем главную – для существования любой из экосистем социума необходима определенная доля природных ресурсов [1, 3]. Для социума в целом правомерно напомнить: все, что в нем есть материального или умозрительного, создано и поддерживается из природного сырья. Делаем вывод о главенстве энергоресурсной безопасности страны среди многих других обсуждаемых и связанных с ней видов, таких как экологическая, экономическая, военная безопасности и т.п.

Другой важный аспект – человек, постоянно присутствующая центральная фигура всех экосистем социума. Его роль определяющая – он сам создал в рамках биосферы свою экосистему (антропоэкосистему, социум), сам производит и потребляет энергоресурсы, является одновременно и создателем и разрушителем (уместно напомнить об опережающих темпах создания вооружений в XX в.). Очевидно, от человека исходит главная опасность уничтожения современной цивилизации. Теперь в руки мифологического Давида может быть вложено уже другое (ядерное, энергетическое и т.п.) оружие, которое сокрушит не только Голиафа. Объединив оба главенствующих фактора, определяем цели и задачи по обеспечению безопасности социума и его частей с экосистемных позиций.

Энергосырьевая безопасность социума ставит целью обеспечение биологических потребностей каждого человека необходимой энергией и поддержание созидательных устремлений людей. Такой концептуальный подход приводит к утверждению, что главная цель энергобезопасности страны состоит в обеспечении необходимых потребностей человека [1, 3]. Он заметно отличается от известных трактовок, содержащих предложения о совершенствовании существующих отношений в отдельных отраслях мировой энергетики. На саммите «Большой восьмерки» (2007 г.) было сформулировано новое определение энергобезопасности как защищенности от угроз надежному топливному и энергетическому обеспечению стран. Намечены «технические» мероприятия по улучшению прозрачности рынка, инвестиций, энергоэффективности, по вопросам инфраструктуры, изменения климата и т.п. Среди многих внесен пункт о сокращении энергетической бедности, созвучный с нашей главной целью. Кризис 2008-2009 гг. показал недостаточность декларированных усилий. Анализируя мировые последствия кризиса, эксперты увидели главные проблемы сырьевого сектора в региональном эгоизме и в блоковой конфронтации. Причины лежат гораздо глубже, в обостренных противоречиях. Современные устои и принципы организации социума не обеспечивают энергосырьевой безопасности, ставя под угрозу существование человечества как биологического вида.

Предложенная авторами общая формулировка цели меняет приоритеты безопасности, корректируя ценности современной цивилизации. В

ней изложен в обобщенном виде принципиальный взгляд на проблему. Из поставленной цели логично вытекают практические задачи, поясняющие суть предложения. Рассмотрим их применительно к России. Она, как и все другие государства, является подсистемой социума. Энергосырьевую безопасность страны традиционно определяют две группы факторов – внешних и внутренних. Экоцистемный подход уточняет состав обеих групп и выявляет главенствующие взаимодействия. Согласно блок-схеме внешние для страны это те факторы, которые возникают в результате внутренних взаимодействий экосистемы высшего ранга – всей социосферы или социума. То есть внешнее воздействие включает элементы собственнорядного вводящего и отводящего блоков. Здесь важно подчеркнуть роль отводящего блока: выходящая во внешний мир продукция страны (вещество, энергия, информация) включается во внутри экосистемные процессы социума (человечества), затем в переработанном виде обязательно вернется назад как внешнее воздействие на Россию, или, говоря упрощенно, «что посеешь, то и пожнешь».

Внутренние для страны факторы объединяют все продукты жизнедеятельности всех граждан страны и их разнообразных объединений в составе государства. Они сосредоточены во внутреннем блоке экосистемы страны, определяя интенсивность и направленность процессов взаимодействия на государственном уровне. В свою очередь, напомним, продукт деятельности государства становится внешним фактором для любых общностей людей внутри страны.

Внешние факторы регулируются системой международных отношений России, которые уполномочено вести государство (федеральная власть). Благодаря централизации и персональной ответственности, власть ведет последовательную и внятную политику по обеспечению глобальной и региональной энергобезопасности. Россия отстаивает позицию о приоритете глобальной энергобезопасности, основанной на взаимной ответственности стран производителей, потребителей и транзитеров энергоресурсов. Мы не подписали Договор к Энергетической хартии, закрепляющий преимущества потребителей природных ресурсов – промышленно развитых стран. Вопросы доступа к ресурсам часто и необоснованно политизируются. Современные правовые системы приводят к созданию блоков и союзов (региональных, таможенных, сырьевых и др.), направленных на регулирование отношений и обеспечивающих, как правило, преимущества в конкуренции за доступ к энергоресурсам и контролю над энергетической инфраструктурой. Многие страны обновили свои правовые базы в области национальной энергобезопасности, которые обладают приоритетом над нормами международного права. Такая политика недальновидна, она вносит элементы хаоса (разрушения) во внутренние взаимодействия социосферы, так как противоречит природным законам сложения экосистем и их устойчивого развития.

Экоцистемный подход указывает направления выхода из сложившейся ситуации. Необходимо отдавать приоритет нескольким принципам. Только

равновесное состояние социума является гарантом национальной безопасности стран (его подсистем). Законы социума главенствуют над законами государств. В законах социума разрабатывается и закрепляется смена парадигм: Природные ресурсы принадлежат человечеству, они являются общей собственностью, индивидуум имеет право на доступ к ним для удовлетворения своих минимально необходимых жизненных потребностей. В экосистемах социума доминирует (по принципу золотого сечения [1]) не конкуренция, а оптимизация взаимодействий и взаимосвязей. Действия социума направлены на сохранение человека как биологического вида, оптимизацию соотношения численности населения и природных ресурсов.

Введение в действие экосистемных принципов находится в русле цивилизационных процессов. Россия выступает за совершенствование международных правовых институтов в целях оптимизации конкурентного характера взаимодействия государств. Концептуальный подход в качестве главного действия называет обеспечение недискриминационного доступа к международным энергетическим рынкам на правовой базе взаимной ответственности стран. Предлагается разработать «Мировой энергетический кодекс», который упорядочивает совокупность актов международного права [5]. Вектор подобных инициатив выведет на создание глобального органа управления социумом, что гармонизирует природным законам устойчивого развития экосистемы и будет благом для антропоэкосистемы, обеспечивая внешнюю Энергосырьевую безопасность любого государства мира.

Однако на данном этапе, в условиях жесткой конкуренции, внутренняя энергобезопасность страны имеет определяющее значение. По закону подобия часть является миниатюрной копией целого (социума), и потому части одного уровня иерархий (государства) похожи друг на друга. Учитывая масштабность, ресурсную обеспеченность, многонациональность и другие качества страны, Россия наиболее полно копирует в себе основные свойства и проблемы всего человечества. Поэтому уже названные выше закономерности, принципы организации безопасности социума правомерны и для нашей страны. Дополнительные условия достижения энергосырьевой безопасности страны следуют из специфики процессов внутреннего блока экосистемы. Адаптационные возможности внутреннего блока иерархически удаленных структур заметно различаются. Речь идет об ограниченной возможности отдельных экосистем потреблять и эффективно перерабатывать внешние потоки вещества, энергии, информации и их эквивалента – денег, то есть внешнего фактора. Перенасыщение экосистемы элементами вводящего блока приводит к разнообразным эффектам, угрожающим её безопасности, вплоть до гибели. Например, передозировка ядами и наркотиками вызывает смерть индивидуума, роскошь развращает, революции и войны, загрязнение отходами чревато гибелью отдельной общности людей и так далее. В современном состоянии экосистема России перенасыщена многими внешними факторами и не успевает их полностью перерабатывать. Устойчивость процессов взаимодействия во внутреннем блоке га-

рантирует безопасность страны изнутри. Процессами управляет власть [1, 14], руководствуясь законами Российской Федерации. В первые годы нового столетия власть России сильно укрепилась, сделав верный экосистемный шаг в сторону верховенства федеральных законов. Теперь власть имеет шанс сделать следующий шаг по реформе внутренних взаимоотношений, приводя их в соответствие с природными закономерностями. Добиться смены парадигм гораздо проще в пределах своего государства. Для этого власти необходимо следовать своим, уже наработанным проверенным, успешным принципам международных отношений и применить их к внутренним проблемам.

Прежде всего, следует навести порядок во всей совокупности актов российского права. Если мы хотим, чтобы страна жила по законам, то они должны быть действенными – находиться в гармонии с природными, и тогда будут исполняться. Сейчас правовая база перегружена, полна несоответствий и противоположностей. Экосистема индивидуума не в состоянии воспринять эту внешнюю для нее «законную» информацию, и человек живет по «понятиям», следуя своим представлениям о смысле жизни [1]. Ситуация не новая в истории человечества, но сейчас количество издаваемых законов переходит в свое новое отрицательное качество. Ведь только одна Госдума РФ, судя по её годовым отчетам, принимает в среднем более одного закона в день, а есть еще министерства, корпорации и другие общности людей со своими актами, уставами и прочее.

Власть просто обязана создать простые и понятные своим гражданам «правила жизни», приемлемые для квалифицированного большинства населения страны. Попытки создать подобные правила предпринимались и ранее: религиозные заповеди, медицинские клятвы, кодексы чести и т.п. Но они носили общинный характер с оттенком идеализации жизни или утопии и не прижились в обществе. Научные достижения, экосистемный подход позволяет выделить базовые человеческие ценности и поставить их во главу угла национальных правил устройства российского государства. Для жизнедеятельности всех граждан необходимы природные ресурсы, и отношение к ним должно стать сутью создаваемых правил, которые для начала обсуждений назовем «Устои энергобезопасности страны».

Анализ взаимосвязей в системе природа–социум выдвигает главный тезис о безопасности последнего. Чем выше человечество возвышается над природой или состояние социосферы становится все более аномальным, тем выше должна быть упорядоченность социума для его безопасного существования. Устойчивость экосистемы – это главный фактор её безопасности. Согласно системным законам, устойчивость достигается при необходимом разнообразии и полноте составляющих элементов экосистемы (общества) и оптимальном соотношении связей и функций между ними. Следуя этим знаниям, формируем принципиальные положения Устоев.

Структурная организация общества базируется на отношении экосистем страны к собственности, которая воспринимается как конечный про-

дукт переработки природных ресурсов. Вносим конкретность в градацию собственности, для этого общую (общественную) собственность страны делим на три ранга или части и определяем их функции:

1) государственная собственность – это часть общественной собственности страны, находящаяся под управлением власти; она предназначена для удовлетворения минимальных биологических потребностей населения, обеспечения целостности государства, защиты и рационального использования ресурсов и включает всю необходимую часть общественной собственности для эффективного управления страной;

2) частная собственность – это часть общественной собственности страны, которую государство передает для использования отдельным гражданам, группе лиц, организациям, субъектам Федерации; она предназначена для повышения уровня цивилизованности общества за счёт широкой возможности самовыражения личности, развития производительных сил общества, получения прибыли государством от использования выданной частной собственности;

3) личная собственность – это часть общественной собственности, передаваемая государством каждому гражданину страны для удовлетворения собственных потребностей этого человека; она не облагается налогом.

По эффективности использования и переработки собственности её владельцев относим либо к потребителям, либо к производителям продукции. Каждая экосистема, включая человека, одновременно является и тем и другим, поскольку обязательно имеет вводящий и отводящий блоки. Определяем, что у производителя созданный продукт в энергетическом или денежном выражении в сумме больше потребленных ресурсов за жизненный цикл (не менее суток). Угроза безопасности государства заключена в неуправляемых противоречиях между производителем и потребителем. Структурная организация общества обязана удерживать эти противоречия на оптимальном уровне. Упорядоченность общества ставит целью организовать справедливый доступ всех граждан и их объединений к общей собственности страны – природным ресурсам и произведенному продукту.

Устои регулируют разную степень доступности богатств внутренним экосистемам страны, в первую очередь, человеку. Документ устанавливает «Главный принцип» – баланс возможностей (прав, обязанностей и ответственности). Каждый гражданин имеет исходные одинаковые для всех условия (возможности): право на жизнь, свободу выбора жизненного пути, обязанность выполнять правила Устоев, ответственность за их нарушение. Соблюдая главный принцип, для достижения справедливости экосистемы страны (общности людей) делим на две группы: в одной доминирует производитель, в другой – потребитель, и делегируем им разные возможности.

Группа потребителей объединяет в основном нетрудоспособную часть населения страны, включая молодежь как наиболее значимую составляющую. Власть передает членам этой группы мини-

мальный уровень прав и из общей собственности выделяет им ресурсы и продукцию для удовлетворения биологических потребностей, гарантируя исполнение права на жизнь. Потребители несут общую ответственность и имеют минимальные обязанности (не платить налоги и др.), заложенные в правовой базе Устоев. В ней главенствует норма, по которой каждый человек обязан осознанно и посылно участвовать в обеспечении энергетической безопасности России. Вместе с тем, представители этой группы обладают широкими возможностями, свободой выбора рода деятельности и образа жизни. Стремление улучшить благосостояние, владеть большей собственностью и т.п. служат мотивом для повышения своего статуса и перехода в число производителей.

В группе производителей меняется баланс возможностей – увеличение прав по доступу к энергоресурсам и общему продукту сопровождается ростом обязанностей и ответственности, одновременно расширяется свобода деятельности, но сужается свобода выбора (он уже сделан). Новые и большие права человек обязан заслужить, доказать, что сумеет ими разумно пользоваться. Заявка на пользование повышенными правами проверяется с экосистемных позиций. Отдельную экосистему или человека тестируют на способность освоить более высокие и специфические нагрузки вводящего блока и произвести полезную обществу продукцию. По результатам теста дают право на владение личной или частной собственностью в соответствии с установленной для них функцией. Для производителей повышенные по-

требности облагаются прогрессивным налогом. При нарушении правил и законов Устоев наказанием служит снижение статуса собственника с лишением соответствующих прав вплоть до перевода в потребители, а не тюремное заключение. Индивидууму дается шанс не погибнуть, а испытать себя на новом поприще.

Устои энергобезопасности страны задают схему генеральных взаимодействий в обществе, удерживая их на оптимальном уровне. Отдельные элементы взаимосвязей логично следуют из заложенных в Устоях принципов. Часть таких следствий уже сейчас находятся в центре внимания российской общественности и науки. О некоторых из них авторы высказывали свою точку зрения [1, 14-17]. Приоритетными называем приближение к жизни школьного образования, совершенствование отношений власти с молодежью и наукой на прагматической основе. Модернизация политической системы имеет смысл, чтобы власть услышала мнение не «крикливого меньшинства» (как называют в США), а квалифицированного большинства населения страны, в том числе по предлагаемым принципам Устоев. Если рост активности граждан дадут позитивные созидательные всходы и целостная система отношений в обществе, заложенная в Устоях, будет одобрена, то россияне ждут жизнь в справедливой стране. Основанная на анализе экосистемных взаимодействий, сбалансированная энергоресурсная политика обеспечит устойчивое состояние и стабильное развитие России, как залог её внутренней и внешней безопасности.

Литература

1. Авилов В.И., Авилова С.Д. Круговорот жизни. – М.: «ФОРГРЕЙФЕР», 2011. – 204 с.
2. Авилов В.И., Авилова С.Д. Изучение экосистем в аквагеоэкологии. – М.: «Прима-Пресс», 2010. – 184 с.
3. Авилов В.И., Авилова С.Д. Развитие науки ресурсологии // Использование и охрана природных ресурсов в России, 2011. № 2. – С. 3-9.
4. Коренева И.Б. Экобезопасность и экономическое развитие России // Использование и охрана природных ресурсов в России, 2010. № 6 (114). – С. 97-101.
5. Язев В.А. Россия и международное энергетическое сотрудничество в XXI веке. – М., 2010. – 272 с.
6. Авилов В.И., Авилова С.Д. Перспективы освоения ресурсов космических объектов // Геология, география и глобальная энергия: Межд. конф., Астрахань, 2011. № 2 (41). – С. 19-27.
7. Авилов В.И., Авилова С.Д. Океан – единый живой организм // Наука в России, 2011. № 1. – С. 25-29.
8. Авилов В.И., Авилова С.Д. Российская космология в решении глобальных проблем // Век глобализации, 2011. № 2. – С. 163-173.
9. Авилов В.И., Авилова С.Д. Космология в вопросах нефтегазообразования // Геология, геофизика и разработка нефтяных и газовых месторождений. – М.: ВНИИО-ЭНГ, 2011. № 10. – С. 43-47.
10. Авилов В.И., Авилова С.Д. Ресурсные возможности космических объектов // Сб. ст. XIX Межд. конф. (Школы) по морской геологии «Геология морей и океанов». – М., 2011. Т. 1. – С. 126-130.
11. Авилов В.И., Авилова С.Д. Изучение ресурсов в перспективных планах ТЭК // Сборник докладов – IX Московский Межд. энерг. форум «ТЭК России в XXI веке». – М.: ЦВЗ, 2011. URL www.iprr.ru.
12. Avilov V.I., Avilova S.D. Life display at cosmos // Paper Proceedings of the Sixth International Conference "Environmental Micropaleontology, Microbiology and Meiobenthology". Moscow, September 19-22. – М.: PIN RAS, 2011. – Pp. 42-44.
13. Avilov V.I., Avilova S.D. Chemolytoautotrophs in oil and gas generation // Paper Proceedings of the Sixth International Conference "Environmental Micropaleontology, Microbiology and Meiobenthology". Moscow, September 19-22. – М.: PIN RAS, 2011. – Pp. 39-41.
14. Авилов В.И., Авилова С.Д. Ученый – наука – власть // Использование и охрана природных ресурсов в России, 2010. № 6 (114). – С. 83-87.
15. Авилов В.И., Авилова С.Д. Вопросы энергетической безопасности // Проблемы безопасности и защиты населения и территории от чрезвычайных ситуаций (Безопасность – 2012). – Уфа, 2012. – С. 365-375.
16. Авилов В.И., Авилова С.Д. Научная основа оценки энергоресурсов // Сборник докладов – X Московский Межд. энерг. форум «ТЭК России в XXI веке». – М.: ЦВЗ, 2012. URL www.iprr.ru.
17. Авилов В.И., Авилова С.Д. Новые аспекты энергетической безопасности социума // там же.

Сведения об авторах

Авилов Владимир Игоревич, д.т.н., академик РАН, г.н.с., e-mail: avands@yangex.ru

Авилова Светлана Давыдовна, д.б.н., академик РАН, г.н.с.,

Институт океанологии им. П.П. Ширшова РАН, 117997, Москва, Нахимовский пр-т, 36, тел.: 8-(499) 124-59-96.

Минеральные ресурсы

УДК

Основные результаты работ Федерального агентства по недропользованию в 2011 году и приоритетные задачи на 2012 год

А.А. Ледовских, Федеральное агентство по недропользованию

Представлен доклад бывшего руководителя Федерального агентства по недропользованию А.А. Ледовских на расширенном заседании коллегии Роснедра по итогам деятельности Агентства в 2011 году и приоритетным направлениям работ Роснедр по воспроизводству минерально-сырьевой базы Российской Федерации в 2012 году.

Ключевые слова: минерально-сырьевой комплекс, Роснедра, геологоразведка, воспроизводство минерально-сырьевой базы.

Восемь лет прошло со времени образования Федерального агентства по недропользованию. За прошедшее время существенно усилилась государственная поддержка геологической отрасли, что дало нам возможность целенаправленно и планомерно потрудиться над сохранением и восстановлением потенциала российской геологии. А, главное, все эти годы Роснедра работало над решением важнейшей государственной задачи – развитием минерально-сырьевого комплекса страны, выполняя Долгосрочную государственную программу изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы (ВМСБ) России на основе баланса потребления и воспроизводства минерального сырья, в рамках реализации которой выполняются все геологоразведочные работы на территории Российской Федерации.

Наиболее важные достижения деятельности Агентства с 2005 по 2011 год

Обеспечено полное обновление Государственной геологической карты Российской Федерации масштаба 1:2 500 000, а также гидрогеологической и инженерно-геологической карт. Это позволило осуществить переоценку минерально-сырьевых ресурсов территории России на новой геологической основе. Выявлено 379 перспективных геологических участков в ранге рудных районов, узлов и полей.

Выполнены геолого-геофизические и батиметрические работы с целью обоснования расширенной внешней границы континентального шельфа в Северном Ледовитом океане в районе поднятия Менделеева и в районе хребта Ломоносова.

Результаты этих работ позволят обеспечить увеличение площади континентального шельфа России в Северном Ледовитом океане на 1,2 млн. км². Ресурсы углеводородного сырья на этой площади оцениваются в 4,9 млрд. т условного топлива.

По результатам геологоразведочных работ на нефть и газ прирост прогнозных ресурсов углеводородного сырья категории D1 составил 38,1 млрд. т условного топлива. Уровень компенсации добычи приростом запасов, который может быть получен за счет этих прогнозных ресурсов – 87%. Подготовлено к лицензированию 2,35 млн. км² перспективных площадей преимущественно на территории Восточной Сибири и Республики Саха (Якутия) в районе строящегося нефтепровода.

Недропользователями в 2005-2010 гг. за счет собственных средств открыто 367 месторождений углеводородного сырья. Прирост разведанных запасов обеспечивает воспроизводство сырьевой базы углеводородов. Коэффициенты компенсации добычи приростами запасов составили: по нефти 1,32 и по газу 1,12 (с учетом переоценки запасов за счет коэффициента извлечения нефти на открытых ранее месторождениях).

На 40 видов твердых полезных ископаемых на 600 объектах проведены работы, направленные на выявление и оценку прогнозных ресурсов. На 150 получены положительные результаты. Обеспечено существенное восполнение поискового задела (фонда недропользования) по целому ряду полезных ископаемых: золото, серебро, железо, уголь, калийные соли и др.

В пределах Яно-Колымской золоторудной провинции локализованы и оценены значительные

объемы прогнозных ресурсов золота (2 600 т), что с учетом имеющегося ресурсного потенциала обеспечивает возможность создания крупнейшего в стране центра золотодобычи – до 100-120 т золота в год. В Калининградской области создана новая крупная сырьевая база калий-магниевых солей – 50 млн. т разведанных запасов.

В европейской части России обеспечены на долгосрочную перспективу потребности строительной промышленности за счет переданных в пользование месторождений цементного сырья.

В целях повышения эффективности использования природных ресурсов выполнена комплексная геолого-экономическая и технико-технологическая переоценка отдельных месторождений и рудных районов на основе применения новейших технологических решений по обогащению руд. В результате работ по оценке минеральных ресурсов дна Мирового океана удовлетворена заявка России на выделение участка дна в Международном районе океана для разведки и промышленного освоения месторождений глубоководных полиметаллических сульфидов, отвечающая геополитическим интересам России.

За счет внебюджетных источников обеспечено ВМСБ по 22 видам твердых полезных ископаемых из 59, по которым недропользователями проводились оценочные и разведочные работы (золото, платиноиды, серебро, никель, кобальт, титан, цирконий, уголь и др.). Впервые государственным балансом учтены либо существенно переоценены запасы более чем 310 новых месторождений.

Наряду с созданием и поддержанием государственного фонда недр выполняется функция по распоряжению государственным фондом недр, как одним из видов недвижимого государственного имущества. Проведено более 5235 аукционов и конкурсов на право пользования недрами (1 802 на углеводородное сырье и 3433 на твердые полезные ископаемые). По результатам состоявшихся аукционов за счет разовых платежей в федеральный бюджет перечислено 366,3 млрд. руб. Затраты федерального бюджета на геологическое изучение недр и воспроизводство минерально-сырьевой базы за этот период составили 108 млрд. руб.

Итоги деятельности Агентства в 2011 году

Подводя итоги 2011 г. необходимо отметить, что прошедший характеризуется самыми низкими объемами бюджетного финансирования за весь период деятельности Федерального агентства по недропользованию – 20 млрд. руб.

Это на 16% ниже уровня финансирования 2010 г. (в сопоставимых ценах) и в 1,5 раза ниже уровня 2007 года, когда были отмечены максимальные объемы бюджетного финансирования и наиболее высокие показатели деятельности Роснедра.

Затраты недропользователей на геологоразведочные работы в 2011 г. – 204,6 млрд. руб., в том числе на углеводородное сырье – 170, на твердые полезные ископаемые – 34,6. Затраты внебюджетных источников также уменьшились по сравнению с 2007 г. на 23% (в сопоставимых ценах), в том числе: на углеводородное сырье – на 24%, на твердые

полезные ископаемые – на 19%. Но если инвестиции недропользователей в геологоразведочное производство, начиная с 2010 г. растут на 1,5 – 4% в год, то затраты федерального бюджета на ВМСБ продолжают падать и в 2011 г. уровень бюджетного финансирования был уже на 15% ниже уровня финансирования 2005 г.

Выполнение мероприятий Долгосрочной программы в денежном выражении в 2011 г. составило только 36%, тогда как в 2007 году фактическое финансирование геологоразведочных работ из средств федерального бюджета составило 110% к объемам, предусмотренным Программой.

В условиях снижающегося бюджетного финансирования Роснедра в целом сохраняет приоритетные направления работ, предусмотренные мероприятиями Долгосрочной госпрограммы для работ, выполняемых за счет средств федерального бюджета. Большая часть бюджетных ассигнований 2011 года направлена на нефть и газ – 43% от общего объема финансирования (в Программе – 48%). Доля средств направленных на воспроизводство минерально-сырьевой базы твердых полезных в 2011 году составила 26% (предусмотрено 30%). Уровень затрат на работы общегеологического и специального назначения в 2011 г. превысил планируемый объем бюджетного финансирования мероприятий Долгосрочной программы – 27% против 16%. Это объясняется необходимостью усиления работ по обоснованию внешней границы континентального шельфа Российской Федерации в Северном Ледовитом океане.

Уменьшение бюджетного финансирования обусловило ухудшение основных показателей деятельности Агентства – прирост ценности недр, полученный за счет локализации и оценки прогнозных ресурсов полезных ископаемых, уменьшился в 1,7 раза, результативность работ уменьшилась в 2 раза. Несмотря на ухудшение основных показателей деятельности в связи с недофинансированием мероприятий Долгосрочной программы, Роснедрами обеспечено выполнение показателей по ВМСБ Российской Федерации на 2011 г., утвержденных Минприроды России на основании планируемых лимитов бюджетных средств.

Наиболее значимые результаты геологоразведочных работ 2011 года

Работы общегеологического и специального назначения выполнялись по 8 направлениям на 162 объектах. Общий объем финансирования составил 5,4 млрд. руб., что на 17% ниже уровня 2010 г. (в сопоставимых ценах). Работами 2011 г. выявлена и обоснована 41 перспективная площадь для постановки поисковых работ.

Обеспечен прирост геологической изученности территории Российской Федерации масштаба 1:1 000 000 на площади 670 тыс. кв. км, масштаба 1:200 000 – на 71 тыс. кв. км, гидрографической изученности масштаба 1:200 000 – более 5000 кв. км. Продолжено создание глубинной основы расширения ресурсного потенциала перспективных и слабоизученных северных и восточных регионов страны и прилегающих акваторий.

По материалам экспедиционных геофизических работ методом МОВ-ОГТ (объем 6 335 пог. км) в Северном Ледовитом океане изучено геологическое строение и мощность осадочного чехла для использования этих данных при определении положения внешней границы континентального шельфа Российской Федерации. Объем, содержание и качество полученной информации отвечают требованиям Комиссии ООН по границам континентального шельфа. Положительные результаты рассмотрения Комиссией ООН заявки нашей страны позволят обеспечить увеличение площади континентального шельфа России в Северном Ледовитом океане на 1,2 млн. км², а, значит, и право России на освоение богатейших запасов углеводородного сырья.

В рамках работ по прогнозу землетрясений продолжается создание автоматизированной системы наблюдений на скважинах ГД-поля с телеметрической передачей данных наблюдений за развитием сейсмической обстановки регионов.

Осуществлены прогнозы сезонного положения уровней грунтовых вод на 2011-2012 годы.

Выполнена оценка состояния геологической среды на территории страны. В целях информационного обеспечения единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций осуществлены региональные прогнозы развития опасных геологических процессов.

Геологоразведочные работы (ГРП) на нефть и газ проводились на территории всех федеральных округов, за исключением Центрального, а также в пределах акваторий арктических морей на 94 объектах, из них 66 переходящих и 28 новых. Наибольшее количество объектов ГРП приходится на Сибирский ФО – 27, Дальневосточный ФО – 13 и континентальный шельф – 13.

В 2011 г. затраты федерального бюджета на углеводородное сырье составили 8,7 млрд. руб., что на 16% ниже уровня финансирования 2010 г. (в сопоставимых ценах).

В связи с сокращением бюджетного финансирования почти вдвое уменьшились объемы параметрического бурения (с 17,1 тыс. м в 2008 г. до 4,6 тыс. м в 2011 г.) и примерно на треть объемы сейсморазведки (с 44,8 тыс. пог. км в 2008 г. до 30,8 тыс. пог. км в 2011 г.).

В строительстве находилось 6 параметрических скважин, завершены строительством 3 скважины.

К лицензированию подготовлены участки недр площадью 400 тыс. кв. км.

Объем локализованных прогнозных ресурсов категории D1 составил 4 млрд. т условного топлива.

В Красноярском крае по результатам региональных сейсморазведочных работ выявлены три новые крупные зоны нефтегазоаккумуляции.

В Республике Саха (Якутия) завершены работы на Средне-Ленском объекте с оценкой прогнозных локализованных ресурсов в вендском комплексе по категории D1 в количестве 41 млн. тонн.

В Саратовском секторе Прикаспийской НГП завершены детализационные сейсморазведочные работы в комплексе с электроразведкой. Уточнено строение крупной подсолевой Озинской струк-

туры органогенного генезиса с оценкой локализованных ресурсов 200 млн. т условного топлива.

В пределах южного сектора Баренцевоморского шельфа выделены перспективные на нефть и газ региональные, зональные и локальные объекты, дана оценка их углеводородного потенциала.

Региональными сейсморазведочными работами в центральной и восточной частях моря Лаптевых уточнена модель глубинного геологического строения и дан прогноз перспектив нефтегазоносности региона.

Недропользователями открыто 54 новых месторождения нефти и газа, в том числе: в Приволжском ФО – 24, в Сибирском – 13, в Уральском – 9, в Северо-Западном ФО – 3, в Южном ФО – 3, на акватории Охотского моря – 1. Всего за период 2005-2011 гг. выявлено 421 месторождение углеводородов, в том числе 353 месторождения нефти и 68 месторождений газа.

Добыча жидких углеводородов в 2011 г. по данным Минэнерго России составила 511 млн. т. Ожидаемый прирост разведанных запасов нефти и конденсата (с учетом переоценки) – 700 млн. т. Коэффициент восполнения добычи нефти разведанными запасами составил 1,37. Добыча газа в 2011 г. составила 638 млрд. м³. Ожидаемый прирост – 1,1 трлн. м³. Коэффициент восполнения добычи нефти разведанными запасами за счет разведки и переоценки составил 1,72.

Начиная с 2005 г., прирост запасов углеводородов превышает годовой уровень их добычи. Всего за период 2005-2011 гг. добыча нефти и конденсата составила 3,2 млрд. т, а прирост запасов – 4,7 млрд. т; добыча газа составила 4,2 трлн. м³, а прирост запасов – 5,4 трлн. м³.

Геологоразведочные работы по обеспечению воспроизводства ресурсной базы подземных вод в 2011 г. выполнялись на 63 объектах, из них 15 объектов завершаются в 2011 г. Объем бюджетного финансирования составил 359,8 млн. руб., что на 24% меньше, чем в 2010 г. (в сопоставимых ценах). Прирост запасов питьевых и технических подземных вод, полученный за счет средств федерального бюджета составил 11 тыс. м³/сут.

В первом квартале 2011 г. завершен объект по оценке ресурсного потенциала подземных вод для питьевого водоснабжения населения и обеспечения водой объектов промышленности на территории России. В рамках объекта оценены ресурсы подземных вод по гидрогеологическим структурам I и II порядка, подготовлена цифровая карта ресурсного потенциала подземных вод для питьевого водоснабжения населения и обеспечения водой объектов промышленности, созданы картографические и фактографические базы данных с исходными данными для подсчета ресурсов подземных вод.

Затраты недропользователей на проведение ГРП на подземные воды в 2011 г. составили 868,2 млн. руб. Это на 7,5% меньше, чем в 2010 (в сопоставимых ценах). Прирост запасов питьевых и технических подземных вод, полученный недропользователями составил 979 тыс. м³/сут.

На твердые полезные ископаемые геологоразведочные работы в 2011 году проводились на 169 объектах, в том числе – 18 тематических.

Объем бюджетного финансирования – 5,5 млрд. руб. составил 84% от уровня финансирования 2010 г. и только 58% от уровня 2007 года.

Тем не менее, по результатам работ выполнены и перевыполнены все плановые показатели по приросту разведанных запасов и прогнозных ресурсов за счет средств федерального бюджета, утвержденные Минприроды России на 2011 год. При этом задание по локализации и оценке прогнозных ресурсов золота перевыполнено более чем в три раза.

Наиболее значимые результаты ГРП на твердые полезные ископаемые в 2011 году

Выявленный в Магаданской области новый золоторудный объект с прогнозными ресурсами золота 160 т увеличивает ресурсный потенциал Яно-Колымской провинции до 3 600 т, что позволит обеспечить ежегодную добычу золота из недр до 100-120 т на протяжении многих десятилетий.

Изучаемое на Чукотке перспективное медно-порфиоровое с золотом проявление Ольховское в комплексе с доразведуемым поблизости месторождением Песчанка может послужить основой для создания крупной сырьевой базы меди на Северо-Востоке страны.

В Калмыкии и Забайкалье изучается группа небольших месторождений урана пригодных для отработки методом кучного выщелачивания, освоение которых обеспечит ежегодную добычу урана в объеме 800-1000 т в течение 25-30 лет.

Выявленный в Магаданской области объект с богатыми железными рудами положит начало созданию новой крупной минерально-сырьевой базы железных руд.

В Южно-Якутском угольном бассейне локализованы прогнозные ресурсы коксующихся углей марки ОС категории P1 – 40 млн. т и категории P2 – 100 млн. т.

Подготовлен значительный ресурсный потенциал цементного сырья в Республике Саха (Якутия) и Иркутской области.

Поставлены на государственный баланс запасы стекольных песков в Томской области.

В 2011 г. продолжались геологоразведочные работы по изучению ресурсов недр Мирового океана, осуществляемые в рамках программных мероприятий по реализации «Морской доктрины РФ на период до 2020 года».

Затраты федерального бюджета на морские работы составили 487 млн. руб., что практически соответствует уровню бюджетного финансирования работ 2010 г. (в сопоставимых ценах).

Как и в прошлые годы осуществлялось геологическое изучение железомарганцевых конкреций (ЖМК) рудной провинции Кларин-Клиппертон и кобальтомарганцевых корок (КМК) Магеллановых гор Тихого океана, а также глубоководных полиметаллических сульфидов (ГПС) Атлантического океана. В 2011 г. локализованы 54 перспективные рудные залежи железомарганцевых конкреций (ЖМК) и оценены их прогнозные ресурсы категории P1 в объеме 30,4 млн. т. Прирост прогнозных ресурсов кобальтомарганцевых корок (КМК) категории P2 составил 155 млн. т. Прирост прогнозных ресур-

сов глубоководных полиметаллических сульфидов (ГПС) за 2011 г. по категории P2 – 4,3 млн. т.

Официально принята на XVII сессии МОМД в июле 2011 г. Заявка Российской Федерации на утверждение плана работы по разведке ГПС. Продолжена работа по формированию геологических материалов для Заявки России в МОМД на утверждение плана работы по разведке кобальтоносных марганцевых корок.

Результаты геологоразведочных работ за счет средств недропользователей

В 2011 г. по результатам государственной экспертизы запасов признан факт открытия 69 месторождений твердых полезных ископаемых, а за период 2005-2011 гг. – 314 месторождений.

По результатам оценочных и разведочных работ получены приросты разведанных запасов, превышающие добычу из недр по углю (109%), железным рудам (172%), золоту (118%).

О выполнении Роснедрами функции проведения государственной экспертизы информации о разведанных запасах полезных ископаемых

Государственная экспертиза информации о запасах полезных ископаемых осуществляется Государственной комиссией по запасам полезных ископаемых Федерального агентства по недропользованию (ГКЗ Роснедра). Организация подготовки экспертных заключений осуществляется ФБУ «ГКЗ», которое имеет свои территориальные подразделения (филиалы). Государственная экспертиза является одним из эффективных элементов управления минерально-сырьевым комплексом России в части рационального и комплексного использования полезных ископаемых, повышения извлечения их из недр. Экспертиза стимулирует привлечение недропользователями новых современных, более эффективных технологий добычи и переработки полезных ископаемых. В процессе экспертизы оценивается достоверность широкого комплекса геолого-экономической и проектной документации, принимаются решения о постановке запасов на государственный баланс, вовлечении месторождений в промышленное освоение, внедрения новых эффективных технологий.

В 2011 г. проведена экспертиза 2133 объектов. С 2004 по 2011 гг. количество экспертиз выросло в 16 раз, в том числе экспертиз, выполняемых территориальными подразделениями ГКЗ – в 7 раз. Подавляющее количество экспертиз (75-85%) выполняются по объектам углеводородного сырья.

ГКЗ Роснедра и ФБУ «ГКЗ» проводят работы по совершенствованию методологии государственной экспертизы, осуществляют взаимодействие с международным сообществом (Европейской федерацией геологов, Обществом инженеров нефтяников, Комитетом по международным стандартам отчетности о запасах) по вопросам классификаций и учета запасов и ресурсов полезных ископаемых и совершенствованию нормативных документов в этой области. Представители ГКЗ Роснедра принимали участие в работе Группы экспертов по вопросам классификации запасов и ресурсов по-

лезных ископаемых при Европейской экономической комиссии ООН.

В 2011 г. за проведение государственной экспертизы запасов в федеральный бюджет перечислено 350 млн. руб., тогда как бюджетные затраты на проведение экспертизы составили 276,2 млн. руб.

В результате экспертной деятельности с 2005 по 2011 гг. в федеральный бюджет поступило 1 433 млн. рублей при общих затратах на проведение государственной экспертизы 1 125 млн. руб.

Рассмотрение и согласование проектной и технической документации на разработку месторождений полезных ископаемых

В 2011 г. в Роснедра и его территориальные органы поступило 686 заявлений с материалами на согласование проектной документации на разработку месторождений твердых полезных ископаемых. В результате проверки был отклонен от рассмотрения 181 проект по причине некомплектности. Направлено в территориальные и Центральную комиссии по разработке месторождений твердых полезных ископаемых 505 проектов. Из них согласовано 438, отказано в согласовании и отправлено на доработку 67 проектов.

Количество согласованной проектной документации на разработку месторождений углеводородного сырья в 2011 г. составило 552.

Результаты лицензионной деятельности. В 2011 г. проведено 829 аукционов и конкурсов. Для сравнения – в 2010 г. было проведено 944 аукциона и конкурса, т.е. на 14% больше. Всего в 2005-2011 гг. Роснедра проведено 5 235 аукционов и конкурсов на право пользования недрами, в том числе: по участкам недр, содержащим углеводородное сырье – 1 802; твердые полезные ископаемые – 3 433. Из 829 проведенных аукционов и конкурсов состоявшимися признаны 343 (41%), в т.ч. по углеводородам состоялось 72 из 244 (30%), а по твердым полезным ископаемым – 271 из 585 (46%). Основными причинами большого числа несостоявшихся аукционов являются низкая инвестиционная привлекательность выставленных на аукционы участков недр и низкое качество заявочных материалов.

Объем разовых платежей за пользование недрами по результатам проведенных аукционов и конкурсов в 2011 г. составил 58 млрд. руб., но в связи с проведением ряда аукционов и конкурсов в декабре месяце, в федеральный бюджет в 2011 г. было перечислено 50,9 млрд. руб., при бюджетном задании – 58 млрд. руб. Суммарные разовые платежи по итогам аукционов и конкурсов в 2005-2011 гг., перечисленные в федеральный бюджет, составили 366,3 млрд. руб. при бюджетном задании (прогнозе) – 272,4 млрд. руб., выполнение бюджетного задания составило 134%.

В 2011 г. количество участков недр, предоставленных для геологического изучения за счет средств недропользователей, осталось на уровне 2010 г., но при этом на 25% снизилась доля невостребованных участков, на которые не поступило заявок от недропользователей, и в 1,3 раза воз-

росло количество участков, на которые поступило 2 и более заявки.

В 2011 г. выдано 33 лицензии на право пользования недрами по факту открытия месторождений полезных ископаемых при проведении поисковых работ за счет средств недропользователей. При этом остаются неразрешенными проблемы законодательного характера, затрудняющие лицензирование недропользования первооткрывателей. По-прежнему актуальными являются проблемы организационного характера, не зависящие от Федерального агентства по недропользованию:

- весьма длительной является процедура получения решения Правительства России по участкам недр федерального значения (в 2011 г. выдано только 3 лицензии по участкам недр федерального значения из 4 заявок, с учетом заявок поступивших в 2010 г.);
- Минэкономразвития России не представляется информация о ценах на большинство видов полезных ископаемых для расчета разовых платежей.

В 2011 г. Роснедрами выполнен большой объем работ по переоформлению лицензий – 1125 и внесению дополнений в лицензии – 471.

Совместно с Росприроднадзором проводится активная работа с нарушителями условий пользования недрами. Рассмотрено предостережений Росприроднадзора по 444 лицензиям. За невыполнение условий лицензий направлено 242 уведомления и по 142 лицензиям право пользования досрочно прекращено.

О борьбе Роснедра за сохранение предприятий геологической отрасли в 2005-2008 годах

В ходе проведения административной реформы в 2004 г. Роснедрам было передано 22 предприятия и 4 учреждения (одно учреждение ликвидировано в 2007 году) из 193 предприятий и 65 учреждений, находившихся в ведении МПР России до 2000 года. Абсолютное их большинство прекратило свое существование в ходе акционирования, реорганизации, перепрофилирования и банкротства.

Политика постепенной приватизации организаций геологического профиля привела к частичной утрате сведений о строении, запасах и условиях эксплуатации как действующих, так и перспективных месторождений полезных ископаемых. Таким образом, было крайне необходимо приостановить процесс акционирования предприятий геологического профиля и запретить продажу акционерных обществ геологического профиля, сохранив 100% акций в государственной собственности.

Для решения данного вопроса были направлены обращения в Правительство Российской Федерации, Совет Безопасности Российской Федерации, Совет Федерации, Минэкономразвития России, Росимущество.

Решением Правительства Российской Федерации приватизация предприятий геологической отрасли была приостановлена.

Основные задачи Агентства на 2012 год

В 2012 г. запланировано увеличение объемов финансирования работ по геологическому

изучению недр и воспроизводству минерально-сырьевой базы из средств федерального бюджета на 30% (26 млрд. руб.). К 2014 г. планируется довести объемы бюджетного финансирования геологоразведочных работ до объемов, предусмотренных мероприятиями Долгосрочной государственной программы – т.е. до 41 млрд. руб.

Увеличение бюджетного финансирования позволит увеличить количество объектов государственного заказа по воспроизводству минерально-сырьевой базы в 2011 г. на 200 объектов, в том числе на углеводородное сырье – на 80, на твердые полезные ископаемые на 120. Но, учитывая среднюю продолжительность выполнения работ на объекте – 3 года и специфику геологоразведочных работ, когда результаты (прогнозные ресурсы) бывают получены на завершающих этапах работ, практические результаты увеличения объемов бюджетного финансирования 2012 г. будут получены только в 2014 году.

Принимая во внимание также фактор уменьшения поискового задела для большинства стратегических видов полезных ископаемых, обусловленного недостаточным бюджетным финансированием последних лет, особое значение приобретает необходимость усиления опережающих геолого-геофизических прогнозно-поисковых работ.

В условиях необходимости скорейшего наращивания поискового задела и при увеличении объемов бюджетного финансирования *приоритетными направлениями геологоразведочных работ общегеологического и специального назначения* являются:

- продолжение геолого-геофизических работ по обоснованию внешней границы континентального шельфа Российской Федерации в Северном Ледовитом океане;
- создание и обновление мелко- и среднemasштабной геолого-геофизической картографической продукции по перспективным регионам страны;
- повышение уровня изученности опасных геологических процессов и процессов загрязнения подземных вод на пунктах государственной опорной сети и полигонах федерального значения;
- выполнение необходимых работ по обеспечению геополитических интересов Российской Федерации в Антарктике.

Планируемые на 2012 г. затраты федерального бюджета на проведение работ общегеологического и специального назначения составляют 6,1 млрд. руб., что только на 2% отличается от уровня финансирования прошлого года (в сопоставимых ценах).

Наиболее значительная доля бюджетных затрат – 2,7 млрд. руб. (44%) будет направлена на проведение региональных геолого-геофизических и геологосъемочных работ.

Будет выполнена подготовка современной геологической основы для обоснования заявки России в Комиссию ООН по расширению границ континентального шельфа России в Арктике и Тихоокеанском секторе.

Прирост геологической, изученности масштаба 1:1 000 000 планируется на площади около 1 млн. кв. км, что на 43% больше, чем в 2011 году.

Предполагается выделение и обоснование не менее 40 перспективных площадей для постановки поисковых работ.

По углеводородному сырью приоритетными направлениями работ 2011 г. являются:

- продолжение реализации Программы геологического изучения и лицензирования Восточной Сибири и Республики Саха (Якутия);
- продолжение реализации Программы параметрического бурения в Восточной Сибири и Республике Саха (Якутия);
- продолжение работ на территории Уральского федерального округа и на континентальном шельфе Российской Федерации.
- продолжение работ по обоснованию и ремонту экологически и технически опасных скважин нераспределенного фонда недр.

В 2012 г. на проведение ГРП на нефть и газ планируется затратить из федерального бюджета 12,5 млрд. руб. (при 8,7 млрд. руб. в 2011 г.). Работы будут проводиться на 156 объектах, 80 из которых – новые. При этом планируется отработать порядка 35 тыс. пог. м сейсморазведки 2D и продолжить бурение 3 параметрических скважинах, проходка по которым составит около 4000 м. Кроме того, 7 параметрических скважин в 2012 г. будет начато строительством. Прирост прогнозных ресурсов категории D1 планируется в объеме 6 000 млн. тонн условного топлива – это в 1,5 раза больше, чем в 2011 году. К лицензированию предполагается подготовить участки недр площадью около 400 тыс. кв. км.

Приоритетными направлениями работ по ВМСБ твердых полезных ископаемых в 2012 г. являются:

- концентрация работ в пределах ранее обоснованных центров экономического роста с использованием программно ориентированных принципов планирования;
- продолжение геологоразведочных работ на остродефицитные стратегические виды минерального сырья (хром, марганец, рений и др.);
- сохранение достигнутых темпов работ и выполнение международных обязательств по изучению Мирового океана, имеющих важное геополитическое значение.
- геолого-экономический анализ, переоценка имеющихся прогнозных ресурсов и кадастровая оценка участков недр с целью вычленения активной части запасов Государственного баланса.

Затраты федерального бюджета на проведение геологоразведочных работ на твердые полезные ископаемые в 2012 г. вырастут до 7 млрд. руб., это на 23% больше, чем в 2011 г., но все же они составляют только 82% от уровня бюджетного финансирования 2007 года.

Как и в прошлые годы, основные объемы работ будут направлены на расширение поисково-

го задела стратегических видов минерального сырья. Распределение затрат федерального бюджета по направлениям работ составит: на благородные металлы и алмазы – 44% от общего объема финансирования твердых полезных ископаемых, на черные, цветные и редкие металлы – 28%, на уран – 12%.

В 2012 г. планируется завершение поисковых работ в Якутии с целью выявления ресурсов коксующихся углей особо ценных марок. Будет завершена переоценка ресурсного потенциала Приаргунского урановорудного района.

Следует отметить, что в 2012 г. по результатам тематических работ, впервые с 2003 г., будет проведена пообъектная количественная оценка прогнозных ресурсов твердых полезных ископаемых Российской Федерации.

Планируется завершение разработки технологии подземного выщелачивания рения и попутных компонентов из рений-молибден-урановых руд Бельского месторождения.

Ожидаемые приросты прогнозных ресурсов основных видов твердых полезных ископаемых категории Р1 и Р2 по результатам работ 2012 года: уголь – 320 млн. т; уран – 100 тыс. т; железные руды – 230 млн. т; медь – 4 млн. т; золото – 1 000 т.

О проблемах, затрудняющих Роснедрам решение задач воспроизводства минерально-сырьевой базы Российской Федерации

Если одна из основных проблем, сдерживавшая развитие геологоразведочных работ в течение последних лет, на сегодняшний день решена – недостаточность бюджетного финансирования, то другая проблема остается – проблема несовершенства нормативно-правовой базы в сфере недропользования.

Для решения задач, поставленных Стратегией развития геологической отрасли Российской Федерации до 2030 г., в рамках совершенствования нормативно-правового обеспечения отношений недропользования требуется:

- принятие мер по дальнейшему совершенствованию порядка предоставления в пользование участков недр федерального значения;
- разработка и принятие подзаконных актов, регулирующих порядок установления, изменения границ предоставленных в пользование участков недр и расчета разового платежа при таком изменении границ;
- создание нормативной правовой базы для геологического изучения и разработки трансграничных месторождений полезных ископаемых;
- внесение соответствующих изменений в земельное, лесное и водное законодательства Российской Федерации в части положений ст. 25. 1 Закона РФ «О недрах», регламентирующих вопросы предоставления и изъятия земельных участков, лесных участков, водных объектов, необходимых для ведения работ, связанных с использованием недрами;
- разработка и нормативное закрепление понятийного аппарата, используемого в законодательных и других нормативных правовых актах, регулирующих отношения в сфере использования недр (понятия «участок недр», «месторождение полезных ископаемых» и т.д.);
- создание прозрачной системы санкций за нарушение условий пользования недрами и установление формализованных оснований для прекращения, приостановления или ограничения права пользования участками недр и др.

Есть еще одна проблема, не решаемая с самого начала деятельности Роснедр – это проблема технического перевооружения геологоразведочных предприятий в значительной степени изношена и сильно устарела. Для её решения Роснедра считают целесообразным восстановить строку финансирования по статье «техническое перевооружение подведомственных предприятий».

Сведения об авторе

Ледовских Анатолий Алексеевич, Федеральное агентство по недропользованию, 123995, Москва, ул. Б. Грузинская, 4/6, тел.: 8-(499) 766-26-69, e-mail: rosneadra@rosneadra.com

Короткие сообщения

ЗАСЕДАНИЕ РОСГЕО

27 июня в Государственного геологического музея им. В.И. Вернадского состоялось заседание президиума исполкома Росгео.

Первый Вице-президент Росгео Евгений Фаррахов сообщил что, согласно плану действий за подписью Руководителя Роснедра Александра Попова и президента Росгео Виктора Орлова, в территориальные органы было направлено письмо о проведении выборов делегатов VII Всероссийского съезда геологов России. Полный список делегатов, а это 1400 человек, должен быть сформирован к октябрю. На съезде планируется проведение шести круглых столов, сценарий съезда разрабатывается.

По предложению Президента Росгео Виктора Орлова было принято решение о награждении медалью «Геолог Игорь Грамберг» выдающегося ученого-геолога, академика РАН Виктора Суркова. По ходатайству Вице-президента академика РАН Дмитрия Рундквиста было принято решение наградить медалью директора музея им. В.И. Вернадского, чл.-корр. РАН Юрия Малышева за большой вклад в развитие музея, преобразование его в крупный интерактивный научно-образовательный комплекс.

НИИ-Природа

Водные ресурсы

УДК

Итоги деятельности Отделения мелиорации, водного и лесного хозяйства Россельхозакадемии за 2011 год

Н.Н. Дубенок, академик РАСХН, Россельхозакадемия, г. Москва

Представлен доклад академика-секретаря Отделения мелиорации, водного и лесного хозяйства Россельхозакадемии по итогам деятельности научно-исследовательских учреждений отделения в 2011 году.

Ключевые слова: водное хозяйство, мелиорация, лесное хозяйство, исследования Россельхозакадемии, разработки НИИ Отделения.

В 2011 г. научно-исследовательские институты Отделения мелиорации, водного и лесного хозяйства выполняли исследования в соответствии с Программой фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2008-2012 годы и планом фундаментальных и приоритетных прикладных исследований по научному обеспечению развития АПК России на 2011-2015 гг. по проблеме 03. «Разработать теоретические основы, технологии и технические средства для устойчивого функционирования мелиоративных, водохозяйственных, агролесомелиоративных, лесохозяйственных комплексов, обеспечивающих высокую продуктивность и экологическую стабильность агроландшафтов, сохранение плодородия почв, защиту их от деградации и опустынивания в условиях техногенеза глобальных и региональных изменений климата».

Научно-исследовательские учреждения Отделения принимали участие также в реализации ФЦП «Сохранение и воспроизводство плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 и 2013 годы», выполняли исследования по контрактам с Минсельхозом России, Минобрнауки России, грантам РФФИ, международным проектам в рамках межправительственных соглашений и договорами с товаропроизводителями.

В исследованиях принимали участие 13 НИУ Отделения с общей численностью научных сотрудников 844, в том числе 94 доктора и 272 кандидата наук, 17 действительных членов (академиков), 10 членов-корр. Россельхозакадемии и 12 иностранных членов Россельхозакадемии.

По заданию 03.01 «Разработать теоретические основы экологически устойчивого функциониро-

вания, инновационные технологии и технические средства восстановления, совершенствования и управления мелиоративными системами» исследования выполнялись ВНИИГиМ (головной исполнителем) и соисполнителями ПНИИЭМТ, ВНИИМЗ, ВНИИОЗ, Архангельский НИИСХ, ПНИИАЗ с участием 77 научных сотрудников, 14 докторов и 42 кандидатов наук.

Цель исследований – разработка теоретических моделей управления мелиоративными системами, технологий и технических средств восстановления мелиоративных систем, экспресс методов исследований водно-физических свойств почв, приемов и способов повышения продуктивности земель в аридной зоне.

В 2011 г. разработана методология управления инженерными системами, базирующаяся на учете закономерностей вещественно-энергетической трансформации ландшафта при реализации комплексных мелиораций. Методология позволяет учитывать влияния климата на формирование мелиоративного режима, решать вопросы развития мелиорации дифференцировано по регионам России и обеспечивает высокое качество принимаемых управленческих решений. В комплексе мероприятий по совершенствованию мелиоративных систем и совершенствованию способов мелиорации и рекультивации земель разработаны:

- исходные требования на технологии комплексного регулирования плодородия мелиорируемых земель с использованием современных технических решений, обеспечивающих рост бонитета земель на 10-12%;
- исходные требования на технические средства для укладки дренажа по усовершенствованным технологиям, обеспечивающих

- снижение энергозатрат на 10-15 %, расхода фильтрующего материала на 25-50%, снижение стоимости укладки дренажа на 15-20 %;
- техническое задание на разработку конструкций комбинированных систем поверхностного, мелкодисперсного и капельного орошения для расширения воздействия орошения на микроклимат поля, обеспечивающих экономию водных, материальных и энергетических затрат на 15-20%, повышение урожайности овощных культур на 20-25%;
- исходные требования к повторному использованию воды в мелиоративных целях и способам снижения экологически негативного воздействия дренажных вод на водоприемники в системах двойного регулирования уровня грунтовых вод, минимизации их загрязнения, обеспечения экологической безопасности мелиорированных земель;
- метод и опытно-производственная модель фитомелиорации деградированных аридных ландшафтов, обеспечивающих восстановление плодородия земель и рекультивацию агроландшафтов и формирование продуктивных пастбищ, пригодных для сезонного использования на 3-4 год;
- исходные требования к современному экспресс-методам контроля водопроницаемости бетонных и железобетонных конструкций гидротехнических сооружений, обеспечивающих повышение качества работ и снижение затрат на 20%;
- техническое задание на подготовку пособия по ультразвуковому исследованию водно-физических свойств почв и грунтов в мелиоративных системах и контролю норм орошения.

По заданию 03.02 «Разработать теоретические основы и технологии экосистемного водопользования в сельском хозяйстве, модели водоресурсного обеспечения и информационные технологии управления водохозяйственными системами АПК» исследования выполнял ВНИИГиМ при участии ПНИИЭМТ, ВНИИМЗ, ВНИИОЗ, Архангельский НИИСХ, ПНИИАЗ.

Исследования были направлены на решение вопросов, связанных с формированием региональных схем водоресурсного обеспечения водохозяйственных систем, экосистемного водопользования, технологий регулирования поверхностного стока, инновационных технологий и технических средств повышения качества оросительной воды. По данному заданию разработано:

- методология и принципы обоснования региональных схем водоресурсного обеспечения водохозяйственных систем АПК;
- концепция мониторинга эколого-мелиоративного состояния орошаемых и осушаемых земель и водоисточников, позволяющая повысить уровень использования водных и земельных ресурсов на 15-20%;
- технические требования к моделям и методам оценки характеристик поверхностного стока с использованием новейших компьютерных технологий.

В 2011 г. по результатам исследований по заданиям 03.01 и 03.02, разработаны: одна стратегия, две концепции, три методологии, одно руководство, один принцип, один прогноз, семь исходных требований, три технических задания, одна компьютерная технология, два метода, одна модель. Опубликовано: 114 научных работ, в т.ч. 5 монографий, 15 статей в рецензируемых изданиях, 4 – за рубежом. Получено 8 патентов. Потенциальный суммарный эффект от внедрения научных разработок, переданных в Минсельхоз России, согласно актам о внедрении и документам о практическом использовании оценивается в 300 млн. руб. Эффективность исследований 2,7 руб. на рубль затрат.

Задание 03.03 «Разработать теоретическое и экспериментальное обоснование устойчивого, высокопродуктивного и экологически безопасного функционирования орошаемых комплексов, адаптированных к условиям усиленных антропогенных нагрузок» выполнял ВНИИОЗ (головной институт), при участии ряда других институтов. В разработке исследований принимали участие 75 научных сотрудников в том числе 8 докторов и 25 кандидатов наук.

В 2011 г. разрабатывались теоретические основы и экологические нормативы с целью повышения потенциала орошаемых агрофитоценозов, водосберегающих технологий орошения, систем кормопроизводства, комплексной экономической оценки мелиорации сельскохозяйственных земель, что позволило разработать агро-мелиоративные приемы, обеспечивающие предотвращение процессов экологической дестабилизации орошаемых агроландшафтов, устойчивое продуктивное долголетие поливных земель, экономию ресурсов в растениеводстве на 15-20%, рентабельность производства сельскохозяйственной продукции в пределах 130-140 %.

Были также разработаны:

- исходные требования к разработке инновационных технологий управления водным режимом почвы в степной и полупустынной зонах, позволяющих оптимизировать режимы орошения сельскохозяйственных культур (зерновые, кормовые и овощные) под планируемую урожайность, экономии водных ресурсов до 20% и повысить урожайность сельскохозяйственных культур на 10-15%;
- требования для модульной системы севооборотов на орошаемых землях Нижнего Поволжья, обеспечивающие суммарную продуктивность гектара орошаемой пашни первого севооборота в пределах 13-13,5 тыс. к.ед., второго года использования 8-9 тыс. к. ед.;
- система контроля опасных в фитосанитарном отношении земель в составе орошаемых агроландшафтов, обеспечивающая за счет своевременно выполняемых профилактических мероприятий снижение пестицидной нагрузки на почву на 25-30%;
- исходные требования к разработке маловодоемких инновационных технологий орошения сельскохозяйственных культур и систем

кормопроизводства на орошаемых землях, обеспечивающих получение планируемой урожайности кормов с высокой протеиновой и энергетической ценностью при экономии до 30% водных ресурсов, а также сохранении почвенного плодородия;

- исходные требования к сортам, позволяющие создать научно-методическую основу для выведения сортов с урожайностью: сои – 2-3 т/га, гибридов кукурузы – до 15 т/га, ярового ячменя – 3,5 га; люцерны – более 135 т зеленой массы с 1 га, риса суходольного – 2-3 т/га;
- методика оценки экономической эффективности использования ресурсов производства в орошаемом земледелии, позволяющая учитывать требования рационального использования биоты, земельных, водных материальных и трудовых ресурсов на примере сои.

По результатам исследований опубликовано 89 работ, в т.ч. одна монография. Получено одно авторское свидетельство и 2 положительных решения на авторское свидетельство. Освоение научных разработок института проведено на площади 198,1 тыс.га. На 1 рубль затрат бюджетного финансирования условный экономический эффект составил 9,21 руб.

Задание 03.04 «Разработать теоретические основы и технологические приемы адаптивной интенсификации использования мелиорированных земель на основе эффективного проведения комплексной мелиорации агрофитоценозов гумидной зоны» выполнял ВНИИМЗ. В разработке исследований принимало участие 39 научных сотрудников, в т.ч. 4 доктора и 24 кандидата наук.

Цель исследований – разработать теоретические основы проведения комплексной мелиорации агрофитоценозов гумидной зоны, типовые агротехнологии интенсификации земледелия, приемы и средства повышения плодородия осушаемых почв. По результатам исследований 2011 г. разработаны:

- критерии оценки водно-физического состояния почв и других элементов агроландшафтов гумидной зоны, обеспечивающие прогноз состояния природной среды всего ландшафта и научное обоснование ведения комплексных мелиораций, повышающих продуктивность ландшафта на 10-15%;
- научно обоснованные параметры регулируемых показателей мелиоративного состояния типичных агроландшафтов гумидной зоны (уровень грунтовых вод, запас продуктивной влаги и т.д.), определяющие способы и приемы адаптации мелиоративного земледелия к ландшафтными условиям осушаемых земель, повышающие их продуктивность на 15-17%;
- основы адаптивной интенсификации использования осушаемых земель в типичных агроландшафтных условиях гумидной зоны, позволяющие поддерживать их продуктивность на уровне 3-5 тыс. к. ед.;
- приемы и методы стабилизации и реабилитации потерь органического вещества в

торфяниках, обеспечивающие повышение продуктивности сельскохозяйственных культур на 8-10% и экологической устойчивости земель с торфяными почвами;

- структурные модели формирования посевов зерновых культур на осушаемых землях с продуктивностью 3,5-5,5 т зерна с 1 га;
- критерии оценки потенциала продуктивности избыточно увлажненных кормовых угодий и основные параметры их повышения, позволяющие формировать продуктивность пастбищ с выходом сухой массы 9-12 т/га на 8-й-9-й годы их использования;
- научные основы активизации деятельности микробиоценоза осушаемых почв с использованием новых биосредств, обеспечивающих повышение их продуктивности на 10-12%;
- научные основы эффективного использования средств биологической мелиорации почв (КМН- компост многоцелевого использования), в условиях различного водно-воздушного режима, способствующего повышению урожайности культур на 8-12%.

В 2011 г. по материалам исследований опубликовано 104 работы, в т.ч. 1 монография, 13 методических рекомендаций, 6 учебных пособий, 11 статей в журналах (8 в реферируемых), 54 статьи в сборниках (3 в зарубежных), получено 7 патентов. Годовой экономический эффект от внедрения научных разработок института составил 69,9 млн. руб. На 1 руб. бюджетного финансирования расчетная прибыль составила 1,76 руб. Ожидаемый доход от производственной деятельности института составит более 5 млн. руб.

Задание 03.05 «Разработать теоретические основы и технологии агролесомелиоративного адаптивно-ландшафтного обустройства нарушенных и деградированных земель сельскохозяйственного назначения, обеспечивающие сохранение, восстановление и наращивание их ресурсного потенциала на основе использования геоинформационных технологий», включающего 6 этапов, выполняли ВНИАЛМИ (головной институт), соисполнителями являлись Архангельский НИИСХ, ПНИИАЗ. Исследования выполнялись с участием 150 человек, в т.ч. 69 научных сотрудников, 19 докторов и 34 кандидатов наук.

Цель исследований – разработать теоретические основы моделирования состояния, функционирования и динамики ландшафтов; технологии обустройства нарушенных и деградированных агроландшафтов; методы мобилизации адаптивного генофонда деревьев и кустарников при создании защитных насаждений; новых технологий по облуживанию полезационных лесных насаждений; систему использования земель, вышедших из сельскохозяйственного использования.

В 2011 г. в рамках задания:

- составлены прогнозные математико-картографические модели ландшафтов в трех пространственно-временных срезах: восстановленных, современных деградированных и лесомелиорированных с оценкой динамики деградационных процессов;

- разработана технология оценки и прогнозирования изменения агролесоландшафтов с применением геоинформационных программных комплексов, что позволяет создавать различные карты состояния и прогнозирования агролесоландшафтов, необходимые для решения задач ландшафтного планирования и исследований процессов, протекающих в них;
- выполнено математико-картографическое моделирование, при котором создается ряд электронных тематических разновременных карт по космическим снимкам с оценкой различного уровня деградации и осуществляется математическая обработка результатов картографирования;
- разработана система компьютерного моделирования деградации лесных насаждений на основании их периодического мониторинга аэрокосмическими методами с использованием принципа пространственно-временного подбора;
- проведена комплексная оценка современного использования и состояния песчаных земель степной зоны в европейской части России, уточнен водный баланс и дана оценка роли песчаных массивов в формировании стока речных систем, предложены параметры оптимизации их лесистости при пастбищном освоении территории;
- разработаны теоретические основы для агроэкологической и почвозащитной оценки потенциала агролесомелиоративных комплексов разных форм хозяйствования;
- создана компьютерная информационная база данных и построены карты эродированности почв, карты критических и максимальных скоростей ветра и карты годовой продолжительности пыльных бурь для Ставропольского края;
- получены новые экспериментальные данные по оценке устойчивости различных видов древесной растительности к засухе, которые могут быть использованы при обосновании района применения и разработке технологий возделывания, а также по степени адаптации к климатическим условиям среды при введении в культуру;
- выделен адаптированный ассортимент древесных видов многоцелевого назначения для питомниководства аридного региона;
- разработаны способы прогнозирования и повышения семенной продуктивности лесосеменных плантаций главных древесных пород для засушливого региона;
- разработана методология управления фитосанитарным состоянием лесозащищенных агроценозов на основе физиологически активных средств, которая позволяет формировать многовариантное управление фитосанитарным состоянием агроэкосистем за счет лесомелиоративного обустройства территории, восстановления биоразнообразия (в т. ч. естественных регуляторов), применения биологических и других экологически

безопасных методов и средств;

- на численных моделях лесоаграрных ландшафтов Нижнего Поволжья получены матрицы и функции экономической оценки эффективности полезащитного лесоразведения;
- разработаны тематические карты для многофакторной фитозоологической оценки европейского Севера как объекта комплексной фитомелиорации;
- разработана программа и структура концепции, адаптированной к условиям Ненецкого АО, а также сформирована база данных, раскрывающая его агроресурсный потенциал, включая оценку современного состояния сельскохозяйственных угодий.

По результатам исследований опубликовано 156 статей, в том числе издано 8 монографий, 4 учебных пособия, сборник научных материалов юбилейной конференции. Получены 3 патента на изобретение.

Предложения по фитомелиорации агроландшафтов использовались в практической деятельности на территории Северо-Западного Прикаспия, Ставропольском крае, в Волгоградской, Самарской областях, Республике Калмыкия. Экономический эффект разработок, отнесенный к общим затратам на НИР, составляет 4,5 руб. на 1 рубль затрат.

Прикаспийский НИИ аридного земледелия, Архангельский НИИСХ, Приморский НИИСХ, Дальневосточный НИИСХ, Камчатский НИИСХ, Ингушский НИИСХ, Всероссийский НИИ орошаемого овощеводства и бахчеводства и Карельская ГСХОС принимали участие в выполнении НИР практически по всем основным заданиям Программы фундаментальных и приоритетно-прикладных исследований по научному обеспечению развития АПК РФ на 2011-2015 гг. (задания 01, 02, 03, 04, 06).

По северным регионам исследования выполнялись на базе Архангельского НИИСХ, Камчатского НИИСХ и Карельской ГСХОС по заданиям 01, 02, 03, 04, 06. В исследованиях принимали участие 129 исследователей, в т.ч. 2 доктора и 23 кандидата наук.

Решались проблемы в области мелиорации, земледелия, зоотехнии, экономики и растениеводства. По результатам исследований разработаны:

- механизм совершенствования государственной поддержки и кредитования аграрного сектора в Камчатском крае;
- исходный материал для создания нематодостойчивых сортов картофеля, жимолости и других культур;
- оценка экологического состояния мелиорированных земель Республики Карелия; выявлено, что удовлетворительные экологические условия сохранены на площади более 50 тыс. га;
- сукцессионная изменчивость и продуктивность пастбищных фитоценозов 6-го года жизни на мелиорированных землях; установлено, что злаковые травостои обеспечили высокие показатели продуктивности,

протеиновой и энергетической ценности корма и равномерное поступление зеленой массы в режиме пастбищного конвейера.

Получены экспериментальные данные по мониторингу состояния мелиоративных систем в Архангельской области, согласно которым разрушение мелиоративных систем связано с развитием комплекса негативных факторов. Основные из них – зарастание откосов каналов древесно-кустарниковой растительностью, разрушение и заиление каналов, разрушение ГТС и устьев коллекторов на закрытых дренажных системах, смещение и заиление дренажа, уменьшение глубины залегания дрен на торфяниках в результате осадки и сработки торфа. На осушенных угодьях идет процесс вторичного заболачивания и закорчаривания земель.

Установлена закономерность и динамика зарастания древесной и кустарниковой растительностью земель, вышедших из сельскохозяйственного оборота; предложен комплекс мероприятий по использованию этих земельных участков.

Получены экспериментальные данные по экологической и агрохимической оценке почвогрунтов антропогенно нарушенных территорий Большеземельской тундры и острова Колгуев. Результаты исследований положены в основу эффективных способов биологической рекультивации нарушенных тундровых земель Ненецкого АО.

По результатам исследований опубликовано: 75 научных работ, в т.ч. 71 научная статья, две монографии, две методики. Получено 4 патента.

По южным регионам исследования выполнялись на базе ВНИИОБ, ПНИИАЗ и Ингушского НИИСХ. В исследованиях принимали участие 152 исследователя, в том числе 30 докторов и 63 кандидата наук.

Решались вопросы рационального использования деградированных аридных пастбищных угодий, организации сельскохозяйственного производства в аридных условиях. Особое внимание уделено интродукции высокопродуктивных сельскохозяйственных культур, селекции и, семеноводству овощных, бахчевых и других сельскохозяйственных культур. Разработаны:

- мелиоративная оценка деградированных орошаемых земель по югу Астраханской области и технология повышения продуктивности земель путем формирования на них сезонных пастбищ, продуктивностью 1,5-2 т/га сухого корма;
- технология возделывания овощных культур и картофеля при капельном орошении с использованием оптимальных доз внесения минеральных удобрений, обеспечивающая прибавку урожая 2,5-3 раза и повышение общей рентабельности производства в 3-4 раза по сравнению с орошением напуском;
- технологические приемы возделывания на капельном орошении средневолокнистого хлопчатника урожайностью выше 4,5 т/га;
- критерии оценки и экономические пороги вредоносности вредителей, болезней и сорняков в посевах овощебахчевых культур, на базе которых разработаны защитные мероприятия, обеспечивающие снижение

потерь урожайности на 75-90% и сокращение пестицидной нагрузки на почву в 1,5-2 раза;

- технология управления продукционным процессом агрофитоценозов озимой пшеницы сорта «Донщина» на орошении с использованием стимуляторов роста, обеспечивающая получение урожая 7,5-8,0 т/га высококачественного зерна и чистого дохода до 15 тыс. руб. с 1 га;
- технологические схемы рационального использования старопахотных земель в богарных условиях аридной зоны, обеспечивающие сохранение плодородия земель и продуктивность выращиваемых зерновых культур на уровне 1,5-2,0 т/га зерна;
- экспериментальные данные по мониторингу Волго-Ахтубинской поймы, оценивающие степень ее деградации и источники, формирующие процессы деградации;
- экспериментальные данные особенности водного и пищевого режимов периодически орошаемых песчаных земель в системе богарного земледелия.

Подобран укрывной материал, обеспечивающий оптимальный водно-физический и температурный режим почвы для ранневесеннего возделывания овощебахчевых культур и получения сверххранной продукции.

Подобраны сорта пшеницы и ячменя, адаптированные для выращивания по микроклиматическим зонам в Республике Ингушетии, обеспечивающие получение стабильных урожаев 2,3-2,8 т/га.

По материалам исследований опубликовано 376 научных работ, в т.ч. – 22 монографии и одно учебное пособие, 24 методических указания, один каталог сортов, один стандарт, 10 брошюр. Получено 25 патентов и 6 лицензий.

На Дальнем Востоке в зоне муссонного климата исследования выполнялись Приморским НИИСХ и Дальневосточным НИИСХ, с участием 203 исследователей, в т.ч. 9 докторов и 38 кандидатов наук.

Цель исследований – разработка приемов мелиорации земель в условиях избытка и недостатка запасов влаги в корнеобитаемых горизонтах, подбор, интродукция и селекция высокопродуктивных сельскохозяйственных культур, обеспечивающих высокие и стабильные урожаи.

В области лесного хозяйства научные исследования и опытно-конструкторские работы выполняются 5 институтами, входящими в состав Федерального агентства лесного хозяйства (ВНИИЛМ, СПбНИИЛХ, СевНИИЛХ, ДальНИИЛХ и НИИЛГиС). Общая численность исследователей составляла более 560 человек, в том числе 37 докторов и 135 кандидатов наук.

Работа НИИ была направлена на научное обеспечение деятельности Рослесхоза через проведение теоретических и прикладных исследований, создания новых технологий.

В 2011 г. по результатам исследований опубликовано 159 работ, в т.ч. 135 научных статей, 5 монографий, 9 методик и рекомендаций. Получено 10 патентов.

За отчетный период НИУ Отделения мелиорации, водного и лесного хозяйства по результатам исследований подготовлено 64 методики и технологий, получено 52 патентов и авторских свидетельств, опубликовано 42 монографии и 1020 научных статей в различных журналах и сборниках, в т.ч. 23 в зарубежных изданиях.

Результаты НИР докладывались на 106 международных конгрессах и симпозиумах, 86 отечественных конференциях. В целях популяризации своих работ институты принимали активное участие в 71 тематической выставке, получено 65 дипломов ВВЦ и 27 медалей «Лауреат ВВЦ».

В текущем году большое внимание уделено также разработке документов, определяющих развитие мелиоративной отрасли АПК России на ближайшую перспективу. Важным вкладом ученых являются «Рекомендации по защите торфяных почв от деградации и уничтожения от пожаров».

Большая научно-организационная работа проведена по подготовке Федеральной целевой программы «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель России на период до 2020 года», реализация которой предусматривает техническое перевооружение, реконструкцию и строительство мелиоративных систем и сооружений; организацию противопаводковых мероприятий, восстановление, реконструкцию и модернизацию внутрихозяйственных оросительных и осушительных систем с целью поддержания сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также мероприятий по созданию сети проектных и опытно-конструкторских работ в области мелиорации. Уже сейчас понятно, что научное сопровождение программы потребует от ученых ответить на вопросы, касающиеся законодательного урегулирования вопросов собственности, технического обеспечения инноваций в интеграции с учеными евразийского союза.

Учеными агролесомелиораторами рассмотрены проблемы отрасли на научно-практической конференции «Защитное лесоразведение в Российской Федерации» с участием первого зампреда Правительства России В. Зубкова (17-18 октября 2011 г., Волгоград). В работе конференции приняли участие более 850 специалистов сельского хозяйства и ученых с различных регионов страны, руководители регионов, руководство Рослесхоза. Решения конференции по вопросам развития агролесомелиорации, определения статуса защитных лесных насаждений, обеспечения финансирования работ из бюджетов различных уровней, законодательной базы функционирования агролесомелиоративной отрасли в новых рыночных условиях, должны найти отражение в ряде директивных документах Правительства России, в подготовке и реализации которых ученым Россельхозакадемии предстоит принять самое непосредственное участие. Проблемы развития защитного лесоразведения приобрели чрезвычайно актуальный характер и требуют принятия незамед-

лительных мер.

Подготовка кадров. В 2011 г. большая работа в Отделении велась по подготовке специалистов высшей квалификации. В 4 институтах Отделения функционировала аспирантура (ВНИИГиМ, ВНИ-АЛМИ, Дальневосточный НИИСХ, Приморский НИИСХ). В текущем году были приняты в аспирантуру 22 соискателя. Завершили обучение 14 аспирантов, с защитой диссертаций 3 или 21,4%. На конец года общая численность аспирантов составила 81 человек. Защищено по Отделению 3 докторских и 13 диссертаций на соискание степени кандидата наук.

Международная деятельность. В 2011 г. институты Отделения продолжали международное научно-техническое сотрудничество с научными центрами и университетами большого количества зарубежных стран (Германии, Австрии, Франции, Египета, Турции, Сирии, Польши, Венгрии, Беларуси, Украины, Казахстана, Кореи, КНР, Норвегией, Финляндией и др.). Проводился обмен научно-технической документацией, делегациями специалистов, участием в международных конференциях, семинарах.

Финансы. Общие объем финансирования НИР по Отделению в 2011 г. составил 546,06 млн. руб., в т.ч. за счет средств федерального бюджета – 345,5 млн. руб., средств сдачи имущества в аренду – 49, млн. руб. и внебюджетных средств – 150,7 млн. руб. В тоже время было возвращено в бюджет в виде налога на землю и других налогов 141,65 млн. руб., то есть по сумме равной полученных внебюджетных средств. Среднемесячная зарплата сотрудников в институтах была не одинаковой. Наименьшая она была во ВНИИОБ 7,5 тыс. руб. в месяц, наибольшая в Камчатском НИИСХ – 31,3 тыс. руб. в месяц. Зарплата научного персонала была несколько выше.

Производственная деятельность выполнялась в сохранившихся 6 ФГУП. В целом в 2011 г. произведенная валовая продукция оценивается в сумме свыше 160 млн. руб. Производственные показатели по ФГУП выше средних показателей по регионам.

Деятельность Бюро. В 2011 г. проведено 9 заседаний Бюро, в т.ч. 3 выездных, в частности на совместном выездном заседании Бюро Отделения и Воронежской государственной лесотехнической академии с участием ведущих ученых и специалистов России в области лесного хозяйства, рассматривался вопрос восстановления горельников. В целом на заседаниях бюро рассматривались актуальные проблемы развития мелиорации, агролесомелиорации, земледелия, растениеводства, лесного хозяйства, их роль в современном агропромышленном комплексе России. Анализировалась организационная и исполнительская деятельность подведомственных Отделению учреждений, затрагивались вопросы информационного обеспечения руководителей, принимающих решения.

Сведения об авторе:

Дубенок Николай Николаевич, академик РАСХН, академик-секретарь Отделения мелиорации, водного и лесного хозяйства Россельхозакадемии, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 15, к. 2, тел. 8-(499) 977-84-83, e-mail: ndubenok@mail.ru

Земельные ресурсы и почвы

УДК 502.521-631.4

Научные и правовые предпосылки использования понятий «почва» и «земля» в природоохранной практике

А.С. Яковлев, д.б.н., проф., факультет почвоведения МГУ им. М.В. Ломоносова
А.П. Сизов, д.т.н., проф., Московский государственный университет геодезии и картографии

В статье предпринята попытка гармонизации научного и административно-правового толкования понятий «почва» и «земля». На этой основе дано определение их экологических функций, подходов по оценке и нормированию экологического состояния и антропогенного воздействия. Сформулированы предложения по практическому применению этих понятий в системе управления качеством почв и земель.

Ключевые слова: почва, земля, земельный участок, экологические функции, экооценка, эконормирование, комплексная экологическая оценка территории, экологическое обследование, мониторинг, кадастр недвижимости, экологический паспорт земельного участка.

В современном отечественном законодательстве констатируется приоритет сохранения природы над ее использованием, при этом почвам и землям придан статус самостоятельных компонентов окружающей среды [1, 2, 3]. Таким образом, официально подкреплен тезис В.В. Докучаева о необходимости первостепенного внимания к природным свойствам почв при оценке земель. В то же время, в законодательных документах и нормативно-методической литературе официально не закреплено представление о различиях в толковании почв и земель, не дана характеристика их экологических функций, а так же не определены правила их экологической оценки и нормирования. Все это значительно затрудняет использование понятий «почва» и «земля» в практике землепользования и охраны окружающей среды.

Решение этих задач предполагает гармонизацию научного и административно-правового толкования этих понятий, которое, прежде всего, заключается:

- в научном определении представлений об экологических функциях почв и земель, с соответствующим их закреплением в законодательстве страны, нормативных и методических документах, касающихся вопросов обследования, экологического нормирования, мониторинга, контроля, экологической экспертизы и др.;
- в практической реализации научных и законодательных представлений о экологических функциях почв и земель в процессе

государственного управления и регулирования их экологического качества с учетом специфики природных условий и видов хозяйственного использования.

В настоящей работе мы не ставим перед собой цель дать исчерпывающие ответы на все перечисленные выше вопросы, а попытались лишь обозначить отдельные подходы к их решению, опираясь при этом, на сложившийся в последнее время научный и законодательно-управленческий опыт землепользования и охраны окружающей среды.

Представление об экологических функциях почв и земель, как основа их экологической оценки и нормирования

Ранее в государственной системе экологической оценки, нормирования и управления качеством окружающей среды почвы и земли не рассматривались как два самостоятельных компонента. Такая необходимость появилась после того как почвам и землям в рамках природоохранного законодательства был придан соответствующий самостоятельный статус [2]. Поскольку система оценки, нормирования и управления качеством всех указанных в природоохранном законодательстве компонентов окружающей среды базируется на представлениях о реализации ими своих экологических функций, возникла потребность в официальной трактовке этого понятия и для почв и земель.

Представление об экологических функциях почв получило развитие в отечественной научной

литературе [4-6]. Оно нашло так же отражение в отдельных законодательных документах [7]. В то же время, на региональном и федеральном уровнях еще не дана характеристика экологических функций земель, как самостоятельных территориальных образований, что вызывает определенные сложности в практике природопользования и охраны окружающей среды, в том числе почв.

Мы предлагаем рассматривать экологические функции земель (конкретное территориальное образование), как совокупность экологических функций всего сложившегося на этой территории природного комплекса, состоящего из набора отдельных компонентов окружающей среды.

На землях конкретных территориальных образований, как правило, сосредоточен вполне определенный набор компонентов окружающей среды. Соответственно, экологические функции природного комплекса рассматриваемого земельного участка носят оригинальный, неповторимый характер, зависящий от особенностей входящих в него компонентов окружающей среды с учетом конкретных природных условий, рельефа и вида использования территории.

Связующим звеном всех представленных в природном комплексе земельного выдела компонентов окружающей среды служит почва, что проявляется в процессе реализации присущих ей экологических функций.

Введение понятий «почва» и «земля» в систему управления качеством окружающей среды

Важным обстоятельством успешного применения понятий «почва» и «земля» в сфере природопользования и охраны окружающей среды служит придание официального статуса представлениям об их экологических функциях. С целью упрощения процедуры введения новых понятий в управленческую практику специалисты, как правило, ориентируются на сложившиеся прецеденты применения в научной и правовой сфере соответствующих терминов и определений. Приведем некоторые из этих определений с целью найти в них экологическую характеристику почв и земель, дающую представление об их экологических функциях, с выходом на вопросы экологического нормирования и управления.

Почва

В фундаментальных работах отечественных почвоведов В.В. Докучаева [8] и Г.В. Добровольского [4] разнообразие экологических функций почв, рассматривается в их внутреннем и внешнем проявлении.

Внутреннее проявление экологических функций – выражается в формировании внутреннего биогеоценозического мира почв.

Внешнее – характеризуется взаимодействием почв с сопредельными природными средами (атмосферный воздух, водные среды, недра и др.), с учетом природных особенностей территории и рельефа.

В настоящее время, на основании научных представлений о внутреннем и внешнем функционировании почв, строится современная система экологического нормирования почв, в частности:

- регулирование уровня внутреннего биоэкологического потенциала почв;
- регулирование внешнего взаимодействия почв с сопредельными природными средами, т.е. трансляционная составляющая экологического нормирования [9].

Примером учета такой полифункциональности почв при создании системы экологического нормирования может служить разработка известных нормативов: предельно допустимые концентрации загрязняющих веществ в почвах (ПДК), допустимое остаточное содержание нефти в почве (ДОСНП), класса опасности отходов для окружающей природной среды и др.

Как уже отмечалось в отдельных законодательных актах представление об экологических функциях почв, получило официальное звучание, раскрывающее в той или иной форме разностороннюю направленность экологического функционирования почв в природном комплексе земель.

Экологические функции почв – способность почв обеспечивать произрастание травянистой и древесно-кустарниковой растительности, жизнедеятельность почвенных организмов, поглощать загрязняющие вещества и предотвращать их проникновение в сопредельные природные среды и поддерживать биоразнообразие [7].

Земля

Если рассматривать представление о земле как о самостоятельном компоненте окружающей среды с определенным правовым статусом ее экологических функций, необходимо подчеркнуть специфические особенности земель (земельных участков), отличающие их от других компонентов окружающей среды в том числе и от почв.

Понятие *земля* имеет широкое толкование, начиная от Земли как планетарного образования (планета Земля) до земель конкретного государства (Россия), земель регионов (республик, краёв и областей) и муниципальных образований (районов и населённых пунктов) государства и заканчивая элементарным земельным участком, учтённым в установленном порядке в государственном кадастре недвижимости.

Специфической особенностью и объединяющим началом всех рассматриваемых вариантов земель, как самостоятельного компонента окружающей среды, является их вполне определенная территориальная принадлежность и приуроченный к этой территории уникальный природный комплекс¹, связанный с особенностями природных условий и ландшафта. Известно, что территория не исчезает, как это может случиться с другими компонентами окружающей среды (животный мир, растительность, почвенный покров и др.), а служит постоянной ареной взаимоотношений человека и природы. На территории земельного участка в той или иной форме может быть оценено и нормировано, и уравновешено, относительно

¹ Под природным комплексом понимается комплекс функционально и естественно связанных между собой природных объектов, объединенных географическими и иными соответствующими признаками (Закон «Об охране окружающей среды»).

антропогенной нагрузки, экологическое состояние представленного в его границах природного комплекса с учетом природных особенностей и видов хозяйственного использования земель.

Приведем несколько официальных определений «земли» и «земельного участка» в которых, в той или иной мере, отражено описанное выше экологическое содержание.

Земля – важнейшая часть окружающей природной среды, характеризующаяся пространством, рельефом, климатом, почвами, растительностью, недрами, водами, являющаяся местом расселения, главным средством производства в сельском и лесном хозяйстве, а также пространственным базисом для размещения объектов материальной культуры, включая предприятия и организации всех отраслей народного хозяйства [10]².

Для понятия земельный участок известно несколько определений, изменения в которых характеризуются изменениями в «генеральной линии» государственной земельной политики, заключающейся в повышении значения местоположения и правовых характеристик земельного участка и практически полным пренебрежением к характеристикам природного качества земель.

Земельный участок – «часть поверхности земли (в том числе поверхностный почвенный слой), границы, которой описаны и удостоверены в установленном порядке уполномоченным государственным органом, а также все, что находится над и под поверхностью земельного участка, если иное не предусмотрено федеральными законами о недрах, об использовании воздушного пространства и иными федеральными законами» [11]. Это определение сейчас в связи с отменой данного закона не является официальным. Упоминающиеся в определении федеральные законы о недрах, о воздушном пространстве и иные федеральные законы носят преимущественно хозяйственно-ресурсный характер и не раскрывают в полном объеме экологическую характеристику земельного участка.

Земельным кодексом РФ в момент его принятия было установлено: «*земельный участок* как объект земельных отношений – часть поверхности земли (в том числе почвенный слой), границы которой описаны и удостоверены в установленном порядке».

В редакции Земельного кодекса РФ от 2008 г. из понятия земельного участка исключён почвенный слой: «земельным участком является часть земной поверхности, границы которой определены в соответствии с федеральными законами».

Приведенные определения земель имеют выраженную хозяйственно-ресурсную и землеустроительную направленность. Тем не менее, они изложены в современных нормативных документах и являются официальными.

Ориентируясь на эти определения и стоящие перед нами цели по усилению роли природной составляющей в управлении качеством земель, необходимо сформулировать и узаконить пред-

ставление об их экологической оценке, основных экологических функциях, а так же подходах к экологическому нормированию.

Практическая ценность закрепления за землями правового статуса самостоятельных компонентов окружающей среды заключается в возможности совокупной экологической оценки и регулирования (уравновешивания) комплексной антропогенной нагрузки на конкретную территорию (земельный участок). В настоящее время этому направлению уделяется особое внимание при подготовке новой редакции раздела экологического нормирования в федеральном законе «Об охране окружающей среды» и подготовке закона проектов «О накопленном экологическом ущербе» и «Об охране почв». В какой-то степени такой подход закреплен в Законе г. Москвы «О городских почвах» [3].

Земельный участок и его экологическая оценка и экологические функции

Начальным, или элементарным, звеном в ряду рассматриваемых территориальных выделов земель следует считать территорию земельного участка. Очевидно, с экологической характеристики и оценки земельного участка следует начинать изучение земель как самостоятельного компонента окружающей среды.

На основании приведенных выше официальных определений, данных понятию «земельный участок», можно сделать вывод, что экологическая характеристика земельного участка предполагает наличие информации об экологическом состоянии всех компонентов окружающей среды, представленных в пределах его границ, а так же над и под его территорией. То есть, речь идет о суммарной экологической оценке всего природного комплекса, входящего в состав изучаемого земельного участка и факторов суммарной антропогенной нагрузки на площадь земельного участка. При этом, почва в рамках земельного участка, рассматривается как связующее природные среды, многофункциональное звено.

В современной научной, нормативной и правовой документации не сформулировано определение экологических функций земель как самостоятельного компонента окружающей среды. Отсюда определенная путаница при использовании этого понятия в природоохранной практике. В самом общем виде предлагается следующее определение экологических функций земель.

Экологические функции земель – способность земель, как отдельного территориального образования и самостоятельного комплексного компонента окружающей среды осуществлять функционирование сложившегося в границах этого образования (земельного участка) уникального природного комплекса и взаимодействие с сопредельными природными средами и территориями с учетом специфики природных условий и рельефа местности при всех вариантах землепользования и антропогенной нагрузки.

Таким образом, при управлении и экологическом нормировании земель, речь идет о регулировании экологического качества заключенного в

² Это определение 1985 г. верно и сейчас, за исключением того, что хозяйство уже не народное.

рамки конкретного земельного участка уникального природного комплекса, включающего почвы, воды, недра и т.д. в совокупном или комплексном выражении.

Такое представление об экологической оценке и экологическом функционировании земель позволяет, в частности, решить в едином ключе давнюю проблему комплексной экологической оценки и нормирования отдельных территорий.

В свою очередь, на основании установления совокупных (комплексных) норм качества земель, могут быть определены нормы допустимого антропогенного воздействия и нагрузки на них. Например, предельно допустимые выбросы в атмосферу (ПДВ), предельно допустимый сброс в водные среды и на рельеф местности (ПДС), предельно допустимые лимиты образования и размещения отходов (ПДЛОРО) и др. Антропогенная нагрузка, произведенная на отдельные природные среды (воздух, вода и т.д.) в совокупном виде проецируется на поверхность земельного участка и регулируется на основании допустимого экологического качества территории этого участка.

Таким образом, поддержание определенного благоприятного баланса в системе: экологическое состояние окружающей среды – антропогенное воздействие («состояние-воздействие»), достигается путем определения уровня допустимого совокупного экологического состояния конкретной территории и установления на этой основе допустимой совокупной антропогенной нагрузки на нее.

Допустимое совокупное экологическое состояние природного комплекса территории земельного участка устанавливается путем свертывания информации об экологических нормах, входящих в природный комплекс компонентов окружающей среды с учетом природных условий и видов хозяйственного использования территории

Допустимая совокупная антропогенная нагрузка на земельный участок представляет собой допустимую разницу между фоновым и сложив-

шимся в результате землепользования состоянием окружающей среды конкретного земельного участка (рис. 1).

Экологическая оценка и нормирование отдельных территорий земель с учетом всех компонентов окружающей среды, входящих в их природный комплекс и видов их хозяйственного использования

До настоящего времени в природоохранной практике отсутствует единый методологический подход по комплексной оценке экологического состояния и экологическому нормированию территорий (земель) разного уровня организации. Такой подход может быть выработан на основе принятого в России административно-территориального деления земель: регион (республика, край, область); муниципальное образование (населенный пункт, район); земельный участок, учтенный в установленном порядке в государственном кадастре недвижимости.

Комплексная оценка земель производится с учетом всех, представленных в рамках земельных выделов природных сред. Отсюда появилась потребность не только в земельном кадастре и почвенной бонитировке, но и в кадастре и бонитировке других компонентов окружающей среды [12, 13].

Таким образом, экологическая оценка состояния земли, как самостоятельного компонента окружающей среды может рассматриваться как объединяющий (интегральный) показатель экологического состояния и нормирования окружающей среды отдельной территории.

В развитии рассматриваемого подхода может быть подготовлен научно обоснованный нормативно-методический документ по проведению оценки экологического состояния земель различного уровня административно-территориального деления и видов хозяйственного использования.

В этом документе должны быть реализованы основные принципы экологической оценки и эко-

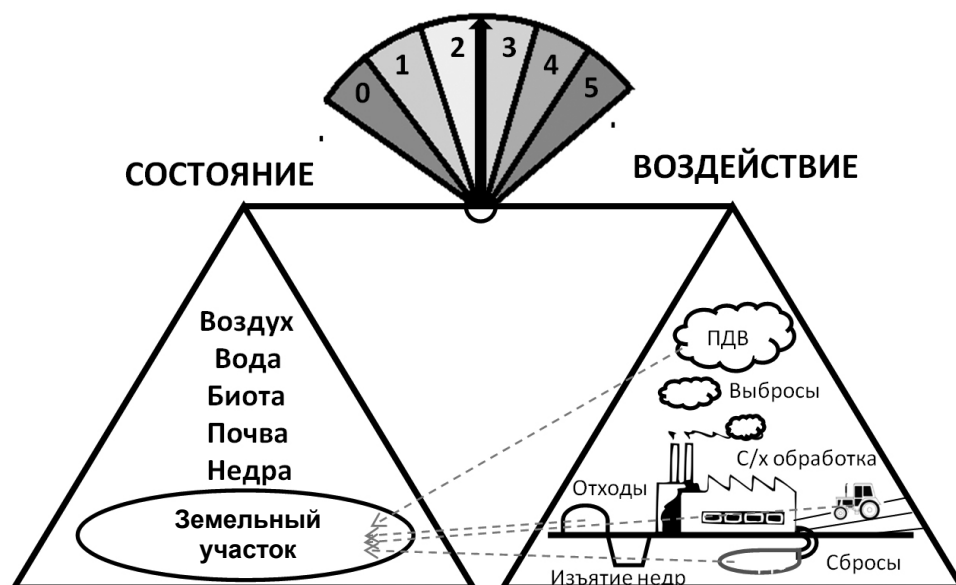


Рис. 1. Схема экологического равновесия или баланса в системе «состояние–воздействие»

логического нормирования каждого из компонентов окружающей среды, входящих в природный комплекс территорий земель (почвы, геологические среды, атмосферный воздух, природные воды, животный, растительный мир и др.) и способ свертывания значений экологических показателей в один суммарный показатель, характеризующий рассматриваемый территориальный выдел.

Примером такой комплексной оценки на основе свертывания информации об экологическом состоянии различных компонентов ОС может служить опыт экологической оценки земель отдельного региона, в частности, Московской области [14] (рис. 2).

Принятие такого документа важно в связи с тем, что в процессе современного «корректирования» земельного законодательства проявляется тенденция снижения учёта экологического фактора в управлении земельными ресурсами. Так расширение территории Москвы на юго-восток области связано с освоением под застройку земель отмеченных уровнем 4 (высокий) и 5 (катастрофический), т.е. максимально высокими уровнями потери экологического качества почв и земель.

Анализ показывает, что имеются существенные пробелы в нормативном обеспечении учёта экологических факторов в управлении недвижимым имуществом, включая земельные ресурсы. В настоящее время информация экологического характера не является обязательной ни при осуществлении государственного мониторинга земель, ни при ведении государственного кадастра

недвижимости, что в дальнейшем может негативно сказаться на состоянии почв, земель и иной недвижимости. Экологическая информация не предусмотрена в статье 7 «Состав сведений государственного кадастра недвижимости об объекте недвижимости» Федерального закона [15].

В этой связи одной из важных перспективных задач развития государственного кадастра недвижимости представляется обогащение его сведениями экологического характера. Это вытекает из необходимости реализации важнейшего направления экологической деятельности в Российской Федерации, определяемого как «экология человека и места его проживания». Основная, фундаментальная информация о месте проживания граждан должна быть представлена в сведениях государственного кадастра недвижимости.

В качестве приоритетных мероприятий видится подготовка и утверждение нормативных актов, регламентирующих учёт экологического состояния соответствующих объектов в рамках ведения государственного кадастра недвижимости и государственного мониторинга земель [16]. Экологическая составляющая государственного кадастра недвижимости должна занять своё место в кадастровой информационной системе. Представляется важным и осуществление оценки и нормирования экологического состояния почв и земель в целях исчисления и компенсации вреда окружающей природной среде в результате землепользования, что также должно быть документально подтверждено в системах государственного кадастра

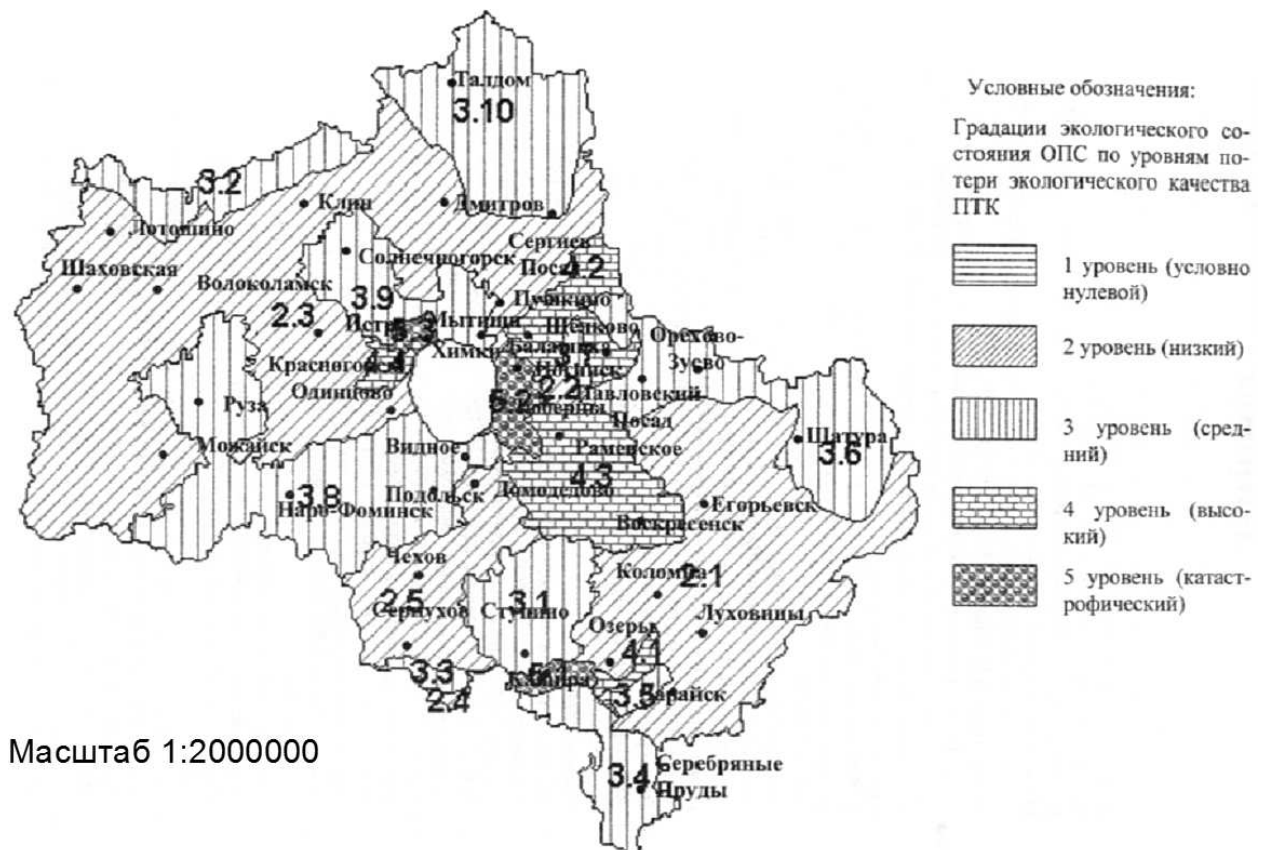


Рис. 2. Картосхема суммарного экологического состояния окружающей природной среды Московской области

недвижимости и государственного мониторинга земель. Наиболее рациональным будет введение специальных документов, в которых возможно отражать экологическое состояние объектов недвижимости, в первую очередь – земельных участков: экологического паспорта объекта недвижимости и *экологического паспорта земельного участка*. В них должно фиксироваться исходное состояние земель (недвижимости) и его текущие изменения, в результате чего государство или муниципальное образование получают мощный рычаг воздействия на землепользователей, недобросовестно относящихся к своим обязанностям по поддержанию качества земель. Одновременно и землепользователь получает правовые гарантии от неправомерных обвинений в экологических правонарушениях.

Современным законодательством страны почвы и земли определены как самостоятельные компоненты охраны окружающей среды и установлен приоритет сохранения почв и земель перед их использованием.

Практическое развитие указанного законодательством направления требует всестороннего научного развития теории экологического функционирования почв и земель, а так же разработки принципов и критериев экологической оценки и нормирования их экологического состояния.

Особенностью экологических функций почв служит их многообразие с выделением двух основных направлений: глобального (внешнего) – основанного на связи с другими компонентами окружающей среды (гидросфера, атмосфера, ли-

тосфера и др.) и биогеоценологического (внутреннего), направленного на регулирование внутренней жизни почв.

Указанное многообразие в проявлении экологических функций почв свидетельствует об их особой связующей роли в функционировании всего природного комплекса, входящего в состав земельного участка и требует отдельного рассмотрения и введения в практику охраны почв в рамках самостоятельного закона «О почвах».

К специфическим особенностям экологических функций земель следует отнести их приуроченность к определенной территории, представляющей собою арену взаимодействия существующих в пределах ее границ компонентов окружающей среды. На этой территории формируется и поддерживается определенное экологическое равновесие сложившегося уникального природного комплекса при всех возможных вариантах антропогенного воздействия. По аналогии с почвами земли могут рассматриваться с позиции их внешнего и внутреннего экологического функционирования.

Важным результатом рассмотрения земель, как самостоятельного компонента окружающей среды служит возможность в границах земельного участка провести общую экологическую оценку всего природного комплекса и использовать эту информацию в целях кадастровой оценки, землеустроительных работ, экологического и земельного мониторинга, контроля и экологической экспертизы.

Литература

1. Конституция Российской Федерации от 29.05.1992 // Российская газета, 1992.
2. Об охране окружающей среды. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ.
3. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 25.06.2012).
4. Добровольский Г.В. Экологическое значение почв в биосфере и жизни человека // Труды Института экологического почвоведения, 2007. Вып. 8. – С. 5-23.
5. Добровольский Г.В., Никитин Е.Д. Экологические функции почв. – М.: Изд. Моск. ун-та, 1986. – 137 с.
6. Добровольский Г.В., Никитин Е.Д. Функции почв в биосфере и экосистемах. – М.: Наука, 1990. – 259 с.
7. О городских почвах. Закон города Москвы от 04.07.2007 № 31.
8. Докучаев В.В. Материалы по оценке земель Нижегородской губернии. Вып. I-XIV, 1882. – 86 с.
9. Яковлев А.С., Евдокимова М.В. Экологическое нормирование почв и управление их качеством // Почвоведение, 2011. № 5. – С. 582-596.
10. ГОСТ 26640-85. Земли. Термины и определения.
11. О государственном земельном кадастре. Федеральный закон от 02.01.2000 № 28-ФЗ (ред. от 04.12.2006).
12. Об утверждении Временного положения о порядке формирования комплексных территориальных кадастров природных ресурсов и объектов. Приказ МПР России от 17.08.1995, № 326.
13. О проведении комплексного обследования территории Российской Федерации. Приказ МПР России от 28.12.2001 № 906.
14. Оценка экологического состояния почвенно-земельных ресурсов и окружающей среды Московской области / Под общ. ред. Г.В. Добровольского, С.А. Шобы. – М.: Изд-во МГУ, 2000. – 221 с.
15. О государственном кадастре недвижимости. Федеральный закон от 24.07.2007 № 221-ФЗ (ред. от 08.12.2011).
16. Сизов А.П. Мониторинг земель сверхкрупного города-современные технологии, новые результаты // Геодезия и картография, 2009. № 10. – С. 36-41.

Сведения об авторах

Яковлев Александр Сергеевич, д.б.н., проф., завкафедрой земельных ресурсов и оценки почв факультета почвоведения МГУ им. М.В. Ломоносова, 119991, Москва, Ленинские горы, 1, стр. 12, тел.: 8 (495) 939-44-19, тел. 8-(495) 939-44-19, e-mail: yakovlev_a_s@mail.ru

Сизов Александр Павлович, д.т.н., проф., завкафедрой кадастра и основ земельного права Московского государственного университета геодезии и картографии, 105064, Москва, Гороховский пер., 4, тел. 8 (495) 959-18-33, e-mail: ar_sizov@mail.ru

Лесные ресурсы

УДК

Адаптация лесных экосистем в условиях изменения климата (на примере Архангельской области)

Е.А. Сурина, к.с.-х.н., А.О. Сеньков, к.с.-х.н. ФГУ «СевНИИЛХ» Рослесхоза, г. Архангельск

Показано, что на фоне глобального изменения климата в Архангельской области сложилась катастрофическая ситуация с усыханием еловых древостоев между речья Северной Двины и Пинеги. Необходима скорейшая разработка и реализация стратегии по адаптации лесных экосистем области в условиях изменения климата.

Ключевые слова: адаптация лесных экосистем, изменение климата, Архангельская область, усыхание еловых древостоев, прогноз динамики усыхания, стратегия адаптации.

В официальном обращении 8-й сессии Форума ООН по лесам (ФЛООН) от 21 мая 2009 г. сказано, что изменение климата представляет собой одну из самых больших угроз, которая когда-либо возникла на Земле. Отмечается рост температуры воздуха, увеличение количества опасных природных явлений (ОЯ), изменение стока и уровня грунтовых вод.

Чутким индикатором изменения климата является состояние лесной растительности. Отдельными исследователями отмечается, что помимо роста средних показателей климата, на лесные сообщества возможно даже большее влияние оказывает увеличение колебаний климатических параметров. По итогам Международной конференции «Изменения климата и управление водными ресурсами – решения в Баренцевом регионе» (15-16 июня 2011 г., г. Архангельск), организованной Советом Министров Северных стран, правительством Архангельской области и Баренцевым Евро-Арктическим Советом очевидно, что климатические изменения могут оказать существенное влияние на лесные экосистемы бореальных лесов. Изменения отразятся на росте, состоянии и биоразнообразии. Происходящие в лесных экосистемах изменения оказывают своё влияние на многие виды промыслов и на общество в целом. В связи с этим, требуется выработать опережающие адаптационные шаги, так как согласно прогнозам мерами по смягчению невозможно остановить процесс климатических изменений.

На фоне глобального изменения климата в Архангельской области сложилась катастрофическая ситуация с усыханием еловых древостоев между речья северной Двины и Пинеги. По данным

Рослесхоза, на конец 2010 г. площадь насаждений с нарушенной устойчивостью составила 1 665 213, 3 га или 7,6 % от лесопокрытой площади области. Наиболее представлены насаждения с высокой степенью усыхания 1 344 515, 2 га (80,7 % от общей площади насаждений с наличием усыхания).

Причиной неудовлетворительного состояния является комплекс природных факторов, одним из которых считается изменение уровня грунтовых вод на фоне общего ослабления высоким возрастом древостоев. М.Л. Марковым (Государственный гидрологический институт, г. Санкт-Петербург) получено научное подтверждение увеличения стока рек. По Архангельской области прогноз изменения показателей на период 2010-2020 гг. в процентном соотношении к условно-естественному периоду составляют 5-10% годовой сток, 5% – весенний сток, 10-20% летний сток и 20-40% зимний сток. В связи с этим снижается уровень подземных вод в приводораздельных зонах и увеличивается в нижних частях водосборов.

Сотрудниками СевНИИЛХ было изучено состояние усыхающих ельников в нескольких типах условий местопроизрастания с разным удалением уровня грунтовых вод: ельник черничный свежий и ельник черничный влажный (приводораздельная зона), ельник травяно-болотный (нижняя часть водосбора), ельник брусничный. Пробные площади заложены в Березниковском и Карпогорском лесничествах. Во всех случаях состояние древостоев ухудшается от влажных к более сухим местам обитания. Процент усохших деревьев в Березниковском лесничестве 2008 г. в болотно-травяном типе леса 9-10% по числу и запасу соответственно,

черничник влажный – 23-22%, черник свежий – 38-39%, а в брусничном типе леса на 2005 г. 65-75%. В Карпогорском лесничестве на момент исследования большая часть сухостоя перешла в валеж. Процент погибших деревьев по запасу составил 57,2% в свежем типе леса, 52,5% в черничнике влажном и 44,8% в травяно-болотном. То есть, чем ниже уровень грунтовых вод, тем выше степень усыхания. Однако со временем происходит некоторое выравнивание, что можно объяснить завершением цикла распада ельников и вхождения их в фазу стабилизации.

Основной распад еловых древостоев между-речья пришелся на 2004 и 2005 гг., когда площади погибших лесов области составили соответственно 149 257 и 414 056 га. В 2010 г. гибель от всех причин составила 24 940 га или 6 % от показателей 2005 г.

Распаду древостоев предшествовали сильные ветра, которые достигали величин, значительно выше критических (табл.).

Такие явления как очень сильный ветер, ураган, шквал, смерч составляют 36% ОЯ в России и относятся к группе наиболее трудно прогнозируемых. Наблюдающееся колебание в три и более раза по годам гидротермического коэффициента (ГТК) Селянинова, как и изменение уровня грунтовых вод негативно сказывается на растительных сообществах, адаптированных к определенному водному и гидрохимическому режиму.

Анализ аномалий среднегодовой температуры воздуха, осредненной по территории России (сайт ГУ «ВНИИГМИ-МЦД», http://meteo.ru/climate_var/sp.php?id_article=18), показал, что вот уже более 20 лет подряд они положительные. В районе исследований за 15-летний период наибольшие положительные аномалии по температуре воздуха за май-август отмечались в 1998, 2000, 2003-2007, 2010 годах. Положительные аномалии температуры воздуха совпали с аномалиями гидротермического коэффициента Селянинова в плане недостатка атмосферных осадков в 2003-2006 гг., то есть в период интенсивного распада ельников.

Изменение климата также оказывает влияние на пожароопасность в лесах. В последние годы в Архангельской области было зафиксировано особо опасное метеорологическое явление почвенная засуха. За последние два года (2010, 2011) существенно возросла площадь, пройденная лесными пожарами. Сильно вырос удельный вес круп-

ных лесных пожаров (на начало августа 2011 г. он более чем в два раза превысил максимальные показатели прошлых лет прошедшего десятилетия). Удельный вес крупных лесных пожаров является одним из основных целевых показателей повышения эффективности профилактики, обнаружения и тушения лесных пожаров и минимализации социально-экологического ущерба, наносимого лесными пожарами. То есть помимо климатических изменений здесь имеет место слабая эффективность проводимых мероприятий по профилактике, тушению лесных пожаров, поддержанию нормального функционирования действующих природоохранных структур и технопарка и их координирования. Однако два года это небольшой срок, и он не позволяет делать заключение о тенденции ухудшения ситуации с пожарами. Для этого необходимы дальнейшие наблюдения.

Усыхание еловых массивов проявляется периодически. Научное свидетельство такого явление отмечалось еще Ф.Г. Фокелем. Широко обсуждалось усыхание задвинских ельников на XII Всероссийском съезде лесовладельцев и лесохозяев в Архангельске в 1912 г. На нем была отмечена основная причина усыхания – высокий возраст еловых древостоев. В наше время мы также наблюдаем цикличность этого явления – начало усыхания отмечалось в засушливом 1997 г., в 2004-2005 гг. происходит распад и затем состояние еловых массивов стабилизируется. Однако еловые древостои между-речья по большей части высоковозрастные, следовательно, отпад будет продолжаться, и остановить его искусственным путем невозможно.

Анализ ежегодного изменения площадей насаждений с нарушенной и утраченной устойчивостью, в том числе погибших позволил построить прогноз динамики усыхания в Архангельской области на ближайшие годы. С учетом проводимых санитарных мероприятий при сохранении тенденции изменения площадей, что и в 2005(2006)-2010 гг. прогнозируемое среднее ежегодное увеличение насаждений с нарушенной и утраченной устойчивостью составит 9,25 тыс. га, ежегодное увеличение суммарной площади погибших лесов 8,8 тыс. га.

Для Архангельской области необходима скорейшая разработка совместных решений по стратегии адаптации лесных экосистем в условиях изменения климата, чтобы получить конкретные управленческие и технические решения рассматриваемой проблемы.

Таблица

Скорость ветра и ГТК в районе усыхания еловых древостоев за 15 лет

Показатель	Год														
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<i>Скорость ветра, с. Карпогоры, Пинежский район</i>															
средн.	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
макс.	14	12	14	14	23	20	12	13	20	12	11	13	9	11	10
дата	29.01	28.08	26.08	27.07	22.08	25.04	04.05	22.02	21.11	07.04	13.01	05.04	27.04	19.04	31.12
<i>ГТК Селянинова по метеостанциям Верхняя Тойма – Двинской Березник (июнь-август)</i>															
ГТК	1,15	0,43	1,72	1,25	1,22	0,84	0,65	1,10	0,72	0,78	1,19	1,95	1,92	1,72	1,53

Ожидаемая в рамках стратегии по адаптации лесных экосистем информация:

- 1) влияние климатических изменений на леса и лесное хозяйство;
 - 2) выработанные в лесном секторе механизмы адаптации к изменениям;
 - 3) выработанные в лесном секторе меры смягчения климатических изменений;
 - 4) данные для отчетности по парниковым газам лесов;
 - 5) региональная лесная программа, энергетическая и климатическая стратегии, национальная стратегия адаптации к климатическим изменениям.
- В рамках разработки стратегии в условиях изменения климата потребуется проведение комплексных исследований. Целью исследований является создание представления о роли лесного сектора в условиях изменяющегося климата. Прогнозы развития лесных ресурсов и баланс парни-

ковых газов в лесах рассматриваются в комплексе, с учётом деятельности лесной промышленности и последствий решений на региональном и федеральном уровнях власти.

Необходимо реализовать исследовательские проекты по следующим направлениям:

- 1) адаптация лесов в Баренц-регионе в условиях изменения климата;
- 2) адаптация к местному климату патогенных видов грибов, приуроченных к сосновой и еловой древесине, а также их распространение;
- 3) оценка и управление рисками повреждений, причинённых насекомыми-вредителями в условиях изменяющейся окружающей среды;
- 4) климатическая политика в лесном секторе.
- 5) динамика углерода в лесных экосистемах в условиях изменяющейся окружающей среды.
- 6) выращивание и заготовка лесов в условиях изменения климата.

Сведения об авторах

Е.А. Сурина Елена Анатольевна, к.с.-х.н., завсектором охраны и защиты леса тел.: 8 (8182)-61-37-65, e-mail: birch99@mail.ru

Сеньков Александр Олегович, к.с.-х.н., н.с. лаборатории лесопользования, 163062, г. Архангельск, ул. Никитова, 13, тел.: 8 (8182)-61-79-55, e-mail: Senkovm@mail.ru

ФБУ «Северного научно-исследовательского института лесного хозяйства» (СевНИИЛХ) Рослесхоза, 163062, г. Архангельск, ул. Никитова, 13.

Короткие сообщения

«ДУБРАВЫ РОССИИ»

3-5 сентября в Курской области прошел Межрегиональный семинар «Лесное хозяйство в дубравах Европейской части России».

Участники, представляющие 15 субъектов РФ, пришли к единодушному решению, что дубовые леса требуют восстановления с одновременным повышением генетического потенциала. Первые шаги по сохранению и воспроизводству дубрав в России уже сделаны: строительство научно-производственного центра «Дубравы России» должно решить проблему бесперебойного обеспечения страны посадочным материалом, а не только в урожайные годы. Центр, состоящий из желудехранилища, питомника, научных лабораторий *in vitro* и ДНК-маркирования и учебных классов сможет развить технологии по выращиванию дуба и микроклональному размножению, обеспечить хранение федерального фонда семян дуба, объединить под одной крышей мировой опыт, научное сотрудничество. С 2013 г. Воронежский ЛССЦ сможет предоставлять посадочный материал дуба с закрытой корневой системой.

Россия имеет более чем 100-летний опыт создания дубрав. В последние десятилетия из-за изменения климата и высокой антропогенной нагрузки дубравы деградируют.

Среди предложенных к реализации шагов по воспроизводству и сохранению дубрав – принятие наработанных опыта субъектов РФ в сфере разведения дубов в виде нормативно закрепленных методических материалов. Федеральное агентство лесного хозяйства подготовит предложения по воспроизводству, охране и защите дубрав, в частности по созданию экономического механизма государственной поддержки разведения дубрав в малолесной зоне.

Также, органам исполнительной власти субъектов РФ предложено актуализировать действующие региональные программы по воспроизводству лесов, предусмотреть в них приоритетное обеспечение сохранения и создания дубрав. К работе по восстановлению дубрав планируется привлекать добровольцев – для сбора желудей в сезон урожая.

Рослесхоз

Биологические ресурсы суши

УДК

Реализация биотической концепции экологического контроля в почвенно-экологическом нормировании

*В.А. Терехова, д.б.н., Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН
и Институт экологического почвоведения МГУ им. М.В. Ломоносова*

В статье отражены принципы использования данных биодиагностики (биоиндикации и биотестирования) для решения задач экологического нормирования природных сред. Рассмотрены основные этапы становления концепции биоконтроля экологического состояния окружающей среды, разные системы критериев оценки качества водных и наземных экосистем. Акцентируется внимание на особенностях оценки почв как многоуровневой и многофазной системы, на необходимости дифференцированного применения нормативов как по объектам (типам экосистем), так и по географическим районам, учете результатов как краткосрочных, так и отдаленных последствий техногенных воздействий.

Ключевые слова: биодиагностика, биоиндикация, биотестирование, экологическое нормирование, почвенно-экологическое нормирование, биологический контроль.

Введение

Современный подход в нормировании вредных воздействий и экологической оценке качества окружающей среды обоснованно ориентируется на биотические показатели. Аналитический контроль загрязнения природных и техногенных объектов, осуществляемый химическими методами, несмотря на трудоемкость (по опубликованным данным ежегодно в экологических целях проводится не менее 220 млн. химических определений) и значительные материальные затраты, не в состоянии гарантировать экологическую надежность природоохранных мероприятий [1]. Химические анализы показывают лишь наличие «маркеров» – определенных концентраций загрязнителей. Такая информация имеет крайне ограниченное значение для прогноза структурно-функциональных изменений биоты и оценки состояния живых организмов, а, следовательно, экосистемы в целом.

На современном этапе происходит постепенная смена парадигм: выявленная ограниченность концепции предельно допустимых концентраций (ПДК) загрязняющих веществ и некорректность расширения сферы применения санитарно-гигиенических нормативов на оценку природных экосистем ведет к укреплению позиции биотического подхода в экоконтроле и нормировании вредных воздействий. Согласно био-

тическому подходу оценка экологического состояния почв, как и других экосистем, по шкале «норма – нарушение» должна проводиться не по уровням абиотических факторов, предусматривающим расчет ПДК загрязняющих веществ, а по комплексу биотических показателей. Абиотические факторы (загрязняющие вещества и др.) в этом случае рассматриваются как агенты воздействия на живые компоненты экосистем, отдельные организмы и их популяции, на экологические связи между ними [2].

Теоретическую основу реализации биотической концепции нормирования вредных воздействий на почву составили важнейшие положения о структурно-функциональной роли почвы в биогеоценозах и биосфере:

- устойчивое функционирование почвенных экосистем в значительной мере обусловлено состоянием ее биотического компонента [3];
- в ряду экологических функций, выполняемых почвой для обеспечения существования биогеоценозов и биосферы в целом, важнейшее место занимают функции поддержания биоразнообразия и сохранения сред обитания для сообществ разных видов педобионтов и всех обитателей наземных экосистем [4];

- данные биологических исследований представляют объективные показатели режима жизни почв и имеют важные преимущества перед данными по морфологии, химии и минералогии почв, так как последние характеризуют консервативные накопившиеся ранее признаки и свойства почв [5].

Почва как гетерогенная среда и многоуровневая система представляет особую сложность для биологического исследования. Критериальные градации и принципы выбора из существующего множества биотических показателей наиболее информативных для экологической оценки «нормы» и «патологии» наземных экосистем недостаточно разработаны.

В эколого-биологическом нормировании, также как и в эколого-геохимическом ранжировании территорий, существуют разноплановые подходы и оценки. Используются многочисленные расчетные показатели, отражающие как специфические биологические и геохимические процессы (интенсивность миграции в системе «почва-растение», растительно-почвенные коэффициенты – РПК, биохимическая активность вида – БХА, недостаток биофильных элементов и др.), так и интегральные оценки почв, растительности (показатели суммарного загрязнения – Zс, интегральный индекс сохранности фитоценоза – ИИСФ и др.). Предполагается, что по совокупности абиотических и биотических критериев можно построить систему экологической оценки, позволяющую адекватно ранжировать качество почв и нормировать вредное воздействие на территорию.

Однако существенным недостатком современных эколого-диагностических оценок и подходов является недоучет реакции многих важных для функционирования экосистем групп биоты, к которым относятся, в частности, почвенные микромицеты [6-12].

В биодиагностике принято условно выделять два методических блока – биоиндикация и биотестирование. *Биоиндикация* – это оценка качества среды обитания и ее отдельных характеристик по состоянию биоты в *природных условиях*. В то время как *биотестирование* представляет собой лабораторный метод оценки качества объектов окружающей среды по определенным поддающимся учету характеристикам живых организмов в стандартных условиях. Использование лабораторных экспресс-биотестов, позволяющих дать информацию о неблагоприятии в системе до проявления видимых (индицируемых) нарушений, обосновано необходимостью своевременно поставить точный «диагноз» при анализе природных сред и техногенных объектов. Набор биотест-систем, используемых для анализа экотоксичности почв, весьма ограничен [13]. Актуальной проблемой является разработка и внедрение метрологически аттестованных методик биотестирования почв, которые могли бы быть пригодны при решении практических задач экоконтроля.

В настоящее время усилия экологов направлены на разработку принципов формирования системы информативных биотических показателей и биотехнологические приемы для экологической

оценки почв и почвенно-экологического нормирования.

1. Анализ современных подходов к нормированию качества почв и воздействий на природные экосистемы

Исторической основой для разработки систем и подходов к оценке качества окружающей природной среды являются фундаментальные труды отечественных ученых С.С. Шварца [14, 15] и Н.С. Строганова [16, 17].

В классических работах этих авторов впервые поставлены и обсуждаются такие важные вопросы теоретической экологии как вопрос о трактовке «нормы» и «патологии» экосистем. Суть «нормы», «хорошего» биоценоза по С.С. Шварцу сводится к представлению о том, что если в измененной среде «биоценоз поддерживает себя как систему в нормальном состоянии, это значит, что степень антропогенного воздействия не превышает его адаптационных возможностей». Среди важнейших требований, которым, по мнению С.С. Шварца [14], должен удовлетворять «хороший биоценоз» – сбалансированность продукции и деструкции органического вещества. Главной его характеристикой является высокая продуктивность всех звеньев трофических цепей и разнородность трофических уровней, максимальная скорость самоочистки экосистемы, в обеспечении которых немаловажное значение имеют грибы как мощные биодеструкторы природных и антропогенных компонентов экосистем.

В трудах Н.Н. Строганова [16, 17], посвященных главным образом проблемам водной токсикологии и гидробиологии, заложены основы экологического нормирования в виде обоснования общего для всех экосистем принципа антропоцентризма. По его представлению, только человек, исходя из своих потребностей, может определить степень нормальности экосистемы. Нормальная экосистема – это выгодная для человека экосистема. Такой принцип позволяет задавать конкретные критерии для нормирования, в частности «устанавливать соответствие свойств воды определенному зафиксированному стандарту, определять условия среды, в которых промысловые рыбы дают высокую продукцию и не ухудшают своего качества и пр.». Такая норма получила название хозяйственной. Это понятие широко используется в области управления водными и рыбными ресурсами. Идеи, предложенные несколько десятилетий назад, до сих пор находят практическое применение [18-20].

Обращаясь к истории развития методологических основ концепции экологического нормирования, необходимо отметить, что в 1972 году Ю. Израэлем в качестве универсального инструмента изучения самых разных антропогенных воздействий на природную среду и как основной метод оценки их последствий предложен «*всесторонний анализ окружающей среды*». Согласно такому подходу, качество среды, помимо физических и химических величин, характеризующих состояние абиотической составляющей экосистем, должно определяется по биотической составляющей

щей, т.е. набором функциональных и структурных показателей, дающих представление о состоянии организмов, популяций, экосистем. Объективными экологическими критериями для биологической составляющей являются высокая биологическая продуктивность, оптимальное соотношение видов, биомассы популяций, находящихся на различных трофических уровнях. Именно состояние биотической составляющей является, как правило, определяющим качество среды [21].

Серьезным вкладом в разработку критериев экологической оценки экосистем являются работы В. Абакумова. В своей концепции *экологических модификаций* он заложил экспертный принцип анализа состояния экосистем [22-24]. Определено несколько стадий изменения экосистем под действием различных антропогенных факторов, прежде всего загрязнений. Это – *экологическая модуляция*, проявляющаяся в изменении видовой структуры при сохранении уровня общей организации экосистемы. Она находится в пределах нормального функционирования экосистемы. Затем следует *экологический прогресс*, сопровождающийся увеличением разнообразия, усложнением межвидовых отношений и т.п. Эта стадия характерна именно для воздействий загрязнения, и ее можно трактовать как легкую форму патологии. Вначале биоценоз привыкает к загрязняющему веществу, но со временем, однако, начинает деградировать. Поэтому следующий этап – это *экологический регресс*. На своей первой стадии он может сопровождаться метаболическим прогрессом, т.е. увеличением интенсивности метаболизма биоценоза, как это наблюдается при эвтрофикации водоемов. Это состояние тяжелой патологии, но возвращение к исходному состоянию еще возможно. Последняя стадия наступает вместе с метаболическим регрессом, сопровождающимся тяжелым *метаболическим регрессом*. Это – крайняя степень патологии, ведущая к гибели биогеоценоза.

Определенному прогрессу в решении проблемы допустимой антропогенной нагрузки на экологические системы способствовал *дифференцированный подход к природным объектам в зависимости от их народно-хозяйственного, научного и эстетического значения* [21].

Существенное дополнение в разработку методологических основ экологического нормирования вносят работы зарубежных ученых. Большая часть их посвящена разработке функциональной индикации состояния водных экосистем, теоретическому обоснованию и практическому использованию предложенных методов. Главное внимание при этом уделяется биоиндикации на экосистемном уровне, или на уровне сообществ, которые легко допускают стандартизацию и автоматизацию.

В 1969 г. Международный научный комитет по проблемам окружающей среды (СКОПЕ) ввел понятие *экотоксикологии* и определил основные направления работ нового научного направления. А в 1978 г. на конференции СКОПЕ оно было уточнено. В настоящее время под *экотоксикологией* понимается междисциплинарное научное направление, связанное с токсическим воздействием хими-

ческих веществ на живые организмы, преимущественно на популяции, и биогеоценозы, входящие в состав экосистем. Междисциплинарный статус экотоксикологии определяется комплексным подходом к изучению широкого спектра токсических проявлений в экосистемах на разных уровнях организации – от молекулярно-клеточного до биоценотического, с участием широкого круга специалистов [25].

Определяющим предметом экотоксикологии являются системы надорганизменного уровня, подверженные техногенному загрязнению. Теоретической основой токсикологии служат фундаментальные закономерности функционирования и структуры природных систем популяционного и биоценотического ранга, концепция стабильности и устойчивости экосистем, активно разрабатываемые современной теоретической экологией [25]. Своеобразие методических подходов и методик экотоксикологии как самостоятельного научного направления заключается в том, что физиологические и биохимические нарушения, вызванные действием загрязнителей на живые организмы, рассматриваются в качестве токсических эффектов, имеющих следствием нарушение популяционных и биоценологических механизмов. Авторы подчеркивают, что данные по содержанию токсикантов в отдельных компонентах биоты сами по себе еще не отражают прямого биоэффекта. Важнейшей задачей экотоксикологии является оценка значимости этих явлений для судьбы популяций и экосистем.

В настоящее время законодательно закреплены и доминируют к экологической оценке природных сред и техногенных объектов санитарно-гигиенические нормативы. На данном этапе некорректность применения санитарно-гигиенических нормативов к экологической оценке природных объектов очевидна и мало кем оспаривается. Дискуссионным остается вопрос о формах сосуществования и соотношении двух систем нормирования.

Широко обсуждается идея интеграции гигиенического и экологического нормирования. Стоит ли брать за основу санитарно-гигиеническое нормирование, как на том настаивают гигиенисты, или создавать параллельную систему эконормативов – этот вопрос остается до конца неясным. В настоящее время некоторые руководящие документы, регламентирующие качество природных объектов, издаются по инициативе обеих систем – природоохранной и системы здравоохранения, что осложняет порой работу экологических служб и органов.

Несмотря на отмеченную организационную несогласованность двух служб, призванных создавать регламентирующие документы относительно контроля воздействий и качества окружающей среды, научная проработка вопросов экологического нормирования существенно продвинулась. Пока не ясно, станет ли экологическая концепция успешной альтернативой «концепции ПДК», полностью ее заменяющую. Но по информативности для оценки последствий вредного воздействия на окружающую среду биологические, бесспорно, превосходят физико-химические методы анализа.

Итак, основной задачей экоконтроля является поиск и нормирование факторов окружающей среды, способных приводить к ухудшению состояния экосистемы за счет снижения качества условий существования населяющих ее организмов. Разные уровни экологического неблагополучия исследуемого природного объекта характеризуются большими или меньшими отклонениями от нормального функционирования биоты. Для выявления степени этого отклонения требуется индикация экологического состояния объекта по биологическим показателям. Выбор биоиндикатора, наиболее адекватно описывающего «здоровье» («нездоровье») экосистемы – важнейший этап всей системы экоконтроля. От этого этапа зависит эффективность дальнейших шагов по установлению нормативов допустимого воздействия факторов среды и, в конечном счете, по проведению конкретных природоохранных мероприятий [26]. Наряду с поиском способа «свертывания» в удобные оценочные индексы разнообразных биотических «откликов» на внешние воздействия *in situ*, актуальным представляется создание эффективной системы оценки негативного воздействия на почве по реакциям лабораторных тест-организмов.

2. Методические аспекты проблемы экологического нормирования

На данном этапе одновременно с решением концептуальных вопросов идет активная разработка методических аспектов проблемы экологического контроля и нормирования. Методы оценки состояния оказываются специфическими для различного типа экосистем. Основные системы оценок перечислены в работе А. Левича [2]. Для пресных вод может быть использован классификатор качества вод Росгидромета [27] или более современный метод экологических модификаций [24]. Для морских экосистем метод интегральных характеристик [28]. Для контроля состояния биоты вследствие загрязнения атмосферного воздуха необходимая система оценок может быть создана на основе методов лишенометрии [29]. При оценке почвенных ценозов заслуживает внимания метод микробиологических диагностических признаков [30, 31].

2.1. Методы оценки экологического состояния природных экосистем

Водные экосистемы

Биологические индексы как интегральные показатели ситуации в водоемах в целом получили высокую оценку и широкое использование, не только в исследовательских целях, но и на практике.

В оценке экологического качества вод большое значение придается качественным методам подобно «биотическому индексу», основанному на упрощенном изучении макрофауны водоемов. В ряде случаев, например, во Франции, им отдают предпочтение, поскольку количественные

методы намного сложнее и требуют большого штата высококвалифицированного персонала [32]. Среди биологических индексов для оценки качества проточных вод по сообществам бентических макробеспозвоночных чаще всего используют биотический индекс Вудивиса [33], обобщенный индекс биологического качества [34], биологический индекс общего качества, сообщества олигохет, диатомовые водоросли и некоторые другие бентосные беспозвоночные, различные организмы – индикаторы фитопланктона, перифитона, макрофиты (*Potamogeton*, *Elodea*, *Nuphar*, *Phragmites*), макроскопические водоросли (*Cladophora*, *Zemanea*, *Enteromorpha*), мхи (*Fontinalis*, *Cinclidotus*, *Platyphidium*, *Seapania*). В ряде стран (Франция, США, Канада и др.) эти показатели частично введены в государственную систему мониторинга, частично интенсивно изучаются для выяснения возможности их применения [35]. В нашей стране для целей экологического мониторинга наряду с широким распространением систем оценки сапробности используют макрофиты, стенобионтные гидробионты зообентоса, в частности личиночные формы насекомых из отрядов *Odonata*, *Plecoptera*, *Ephoroptera*, *Diptera*, *Trichoptera*, как показатели наиболее чистой воды применяют также различные сообщества донных беспозвоночных, организмы перифитона. Однако в государственную сеть мониторинга биологические индексы не введены и находятся на различных стадиях лабораторных разработок [35].

Необходимо отметить все же определенные сложности, которые имеют место в регистрации экологических модификаций гидроценозов. Они обусловлены не только значительной динамичностью водных масс, но и закономерной изменчивостью не только во времени за счет сезонных и многолетних сукцессий, но и в пространстве вследствие приуроченности организмов к определенным биотомам. Необходимо анализировать большее количество проб и собирать большое количество данных.

Ускорить получение фактических данных по мониторингу и повысить информативность анализа помогает использование приборов, автоматических методов экспресс-контроля. Инструментальный контроль обеспечивает многократность и необходимую частоту их проведения. Прежде всего, это различные биофизические методы, среди которых наиболее популярными являются:

- определение уровня быстрой флюоресценции нативного хлорофилла;
- определение коэффициента спектральной яркости поверхностного горизонта воды;
- автоматизированный морфометрический анализ клеток нитчатых форм водорослей как индикаторных форм (например, кладофоры).

Биофизические методы довольно широко применяются в нашей стране [35, 36-39].

(Окончание в бюлл. №5)

Водные биологические ресурсы

УДК

Ресурсы морских млекопитающих в России и перспективы их промысла

А.И. Болтнев, д.б.н., Р.Г. Бородин, д.т.н., В.А. Бизиков, д.б.н.,
ФГУП «ВНИРО» Росрыболовства, г. Москва

В статье представлены данные о промысле морских млекопитающих, дан анализ причин прекращения их добычи после распада СССР. Также показана ресурсная база морских млекопитающих в случае возрождения их промысла, включая возможный эффект увеличения запасов ценных промысловых рыб и беспозвоночных, являющихся их кормовыми объектами.

Ключевые слова: морские млекопитающие, китообразные, тюлени, промысел, морские биоресурсы.

В Советском Союзе промысел морских млекопитающих давал более 1 млн. т продукции, большая часть которой приходилась на долю китобойного промысла, но и зверобойный промысел позволял добывать в отдельные годы до 250 тыс. голов тюленей. История отечественного промысла морского зверя показывает, что в период его расцвета (1960-1980-е гг.) в морях СССР (главным

образом в Дальневосточном бассейне) добывали ежегодно до 6 тыс. моржей, свыше 10 тыс. морских котиков, около 100 тыс. тюленей, а также около 6 тыс. байкальской нерпы, около 100 тыс. гренландского тюленя и до 30 тыс. голов каспийского тюленя. Величины фактического вылова ластоногих в важнейших районах их промысла в Дальневосточном бассейне приведены в табл. 1.

Таблица 1

Фактическая добыча тюленей и моржа в Охотском и Беринговом морях (голов), тыс. голов

Год	Акиба	Ларга	Крылатка	Лахтак	Морж	ВСЕГО
<i>Охотское море</i>						
1974	7,500	4,900	2,800	10,000	–	25,200
1977	7,000	7,000	2,000	8,000	–	24,000
1979	5,000	5,121	6,000	23,000	–	39,121
1983	13,630	5,560	8,630	2,170	–	29,990
1988	19,693	6,843	15,000	2,592	–	44,128
1989	13,385	6,590	14,900	2,981	–	37,856
1990	19,860	6,263	14,695	4,094	–	44,912
1991	17,433	5,659	14,626	2,698	–	40,416
1992	9,306	4,553	11,543	0,919	–	26,321
1993	12,202	1,169	13,447	1,640	–	28,458
<i>Берингово море</i>						
1974	0,500	4,900	2,400	6,900	–	14,700
1977	–	7,500	3,000	5,500	–	16,000
1979	0,766	2,938	3,000	0,798	–	7,502
1983	0,500	1,900	4,000	0,470	0,890	7,760
1988	0,760	1,874	4,000	0,641	1,900	9,175
1989	0,503	1,691	1,660	0,524	–	4,378
1990	0,219	1,037	5,689	0,213	3,890	11,048
1991	0,290	0,735	3,630	0,428	0,877	5,960
1992	–	–	–	–	–	–
1993	–	–	–	–	–	–

Мясо китов шло в основном на пищевые цели, из жира китов вырабатывались высококачественные смазочные масла, из ластроногих получали высококачественное натуральное сырье для кожевенной, пушно-меховой, фармацевтической промышленности, а также мясокостный фарш для звероводческих ферм. Это была целая отрасль промышленности со своими судами, перерабатывающей базой и своей долей рынка по сбыту продукции. Социально-экономическое значение этой отрасли усиливалось тем, что она давала работу и средства к жизни населению дальневосточных и северных окраин России. Однако, и китобойный, и зверобойный промыслы остановились примерно в одно время – около четверти века назад, – хотя и по разным причинам.

Отечественный широкомасштабный морской зверобойный промысел прекратился около 20 лет назад. Основными причинами его прекращения явилось разрушение налаженных экономических связей, вызванное распадом СССР. Возросшая стоимость судового топлива, стоимость рабочей силы и другие факторы привели к резкому удорожанию себестоимости получаемой продукции. Массовое закрытие предприятий по клеточному разведению песцов и норок в удаленных районах Севера и Дальнего Востока привело к исчезновению рынка сбыта мясокостного фарша – основного вида продукции, получаемой в то время из морских млекопитающих. Использование шкур морского зверя для кожевенно-меховой промышленности не смогло окупить затрат, в результате его промысел повсеместно был свернут.

Несколько иная ситуация сложилась в промысле китов в Мировом океане. Основной причиной прекращения промысла китов можно в целом считать несовершенство мер регулирования на этапе интенсивного промысла в середине прошлого века, которое привело к перепромыслу и резкому сокращению их численности.

Началом современного международного регулирования промысла следует считать период со времени создания Международной китобойной комиссии (МКК). На основе Конвенции 1946 г. МКК стала определять квоты вылова усатых китов Антарктики. Для этого использовалась система так называемых условных синих китов (один условный синий кит по выходу жира приравнивался или одному синему киту, или двум финвалам, или двум с половиной горбачам, или шести сейвалам), которая продержалась до сезона 1971/72 г. Несовершенство этой меры регулирования заключалось в том, что квота устанавливалась на огромную акваторию без разбивки её по видовому составу, а также без учета состояния запасов китов в том или ином районе. Это позволило промышленникам сосредоточивать свои усилия на добыче экономически наиболее выгодных промысловых видов китов и в удобных для них районах промысла.

Как одну из мер регулирования следует рассматривать и Соглашение 1958 г. В соответствии с ним общая квота вылова усатых китов в Антарктике была разделена между промысловыми странами (Норвегия, Англия, Япония, Голландия и СССР). Позже происходило перераспределение в свя-

зи с продажей китобаз (вместе с квотами) рядом стран. Доля СССР увеличилась с 20% в 1962/63 гг. до 39% в последний сезон действия данного Соглашения (1971/72 гг.).

Несмотря на предпринятые МКК меры, численность крупных китов продолжала снижаться. В 1963 г. МКК ввела запрет на промысел горбачей, а в 1967 г. – синих китов в южном полушарии. Начиная с сезона 1975/76 г. квоты на усатых китов устанавливались по шести промысловым секторам, а для кашалотов с сезона 1976/77 гг. и по сезону 1978/79 гг. по девяти промысловым районам. Видовая квота на усатых китов (финвалы и сейвалы) постепенно снижалась. Последний сезон промысла финвалов Антарктики – 1975/76 гг., сейвалов – 1978/79 гг. В 1979 г. МКК приняла решение о прекращении пелагического промысла на все виды китов в водах Мирового океана, за исключением малых полосатиков.

И, наконец, в 1982 г. МКК, в отсутствие рекомендаций Научного комитета, большинством голосов одобрила полный запрет на коммерческий промысел китов, который должен быть введен с сезона 1985/86 гг. Так как для установления всеобщего моратория не было научно-обоснованных рекомендаций Научного комитета МКК, СССР голосовал против введения всеобщего запрета на промысел китов и приостановил их добычу по техническим причинам (устаревшие суда). Принятый мораторий был временной мерой, подлежащей пересмотру не позднее чем через десятилетие. За отпущенное время Научный комитет МКК должен был произвести всеобъемлющие оценки запасов китов, разработать новую более современную процедуру RMP (Revised management procedure) и схему RMS (Revised management scheme) регулирования промысла и снять все сомнения относительно их возможного изъятия. Введение полного запрета на коммерческий промысел к этому времени имело мало какой-либо научный смысл, так как активно эксплуатировались лишь запасы малых полосатиков Южного полушария. Состояние запасов этих китов оценивается как хорошее, другие же виды и запасы китов находились под охраной в соответствии с новой процедурой управления, принятой МКК еще в 1974 г.

Достигнутая в настоящее время стабилизация социально-экономических отношений в стране, образование устойчивых рыночных связей позволяет снова поставить вопрос о возобновлении промысла морских млекопитающих. Для успешного решения этой важной хозяйственной задачи требуется анализ современного состояния запасов морских млекопитающих, их роли в морских экосистемах, истории и перспектив их хозяйственного использования.

Морские млекопитающие и современное рыболовство

Конкурентные отношения между морскими млекопитающими и рыболовством привлекали внимание многих исследователей. Активные работы в этом направлении на протяжении последних десятилетий вели японские исследователи. Япония разработала национальные программы, в со-

ответствии с которыми проводятся комплексные исследования китов в водах Антарктики (JARPA) и северной части Тихого океана (JARPN). В рамках этих программ изучается распределение, питание, популяционная структура и роль крупных китообразных в морских экосистемах, а также проводится мониторинг антропогенного загрязнения среды и накопления химических загрязнителей (поллютантов) в тканях морских животных. Россия также участвует в программе JARPNII. Исследования ведутся с использованием судов и включают в себя визуальные наблюдения за китами, ограниченное изъятие их в научных целях, траловую и акустическую съемку кормовых объектов и сбор гидрологических данных. Проводится сбор данных по распределению и питанию китов, измерение морфофизиологических параметров животных, эксперименты по мечению, взятие проб для генетических исследований и др. Проводится анализ содержимого желудков у всех добытых китов.

Широкие исследования кормового спектра ластоногих учеными разных стран по результатам анализа желудков забитых во время промысла животных, а также с использованием современного телеметрического оборудования (датчики глубины и времени ныряния, спутниковые датчики, видеокамеры). Это позволило определить объем потребляемых биоресурсов морскими млекопитающими и более полно оценить их роль в морских экосистемах.

В целом же, по мнению японских специалистов, китообразные всего Мирового океана потребляют в 3-5 раз больше водных биоресурсов, чем вылавливает в целом все промышленное рыболовство [1]. К такому же выводу пришел А. Трайтс с соавт. [2], который указывает, что в Тихом океане 84 вида китообразных и ластоногих потребляют 150 млн. т биоресурсов в год, что в 3 раза выше общего объема улова. Эта конкуренция между морскими млекопитающими и промышленным рыболовством вызывает озабоченность и становится предметом обсуждения в ФАО в рамках проблемы продовольственной безопасности.

Т. Тамура и С. Озуми [3, 4] сообщают, что 37 видов китообразных (для остальных видов – нет данных) ежегодно потребляют в Мировом океане от 249 до 436 млн. т рыбы и других морских биоресурсов. Ежегодное изъятие китообразными одной только рыбы оценивается ими в 18-32 млн. т для Южного и Индийского океанов, в 21-30 млн. т для северной части Тихого океана и в 15-25 млн. т для Северной Атлантики.

По оценкам специалистов в Баренцевом и Белом морях только малый полосатик и гренландский тюлень потребляют свыше 3 млн. т биоресурсов, в том числе около 700-800 тыс. т сельди, 400-500 тыс. т мойвы, 300-400 тыс. т трески, свыше 100 тыс. т пикши, около 500 тыс. т сайки и прочих рыб [5, 6]. В Охотском море годовое потребление рыбных и нерыбных ресурсов морскими млекопитающими, по экспертным оценкам, составляет не менее 5 млн. т (почти в 4 раза больше суммарного ОДУ рыбных объектов для этого района). Значительную часть этого объема составляют важнейшие промысловые объекты Охотского моря: минтай (700-

800 тыс. т), сельдь (200-250 тыс. т), тихоокеанские лососи (450-500 тыс. т). В Беринговом море общее потребление биоресурсов морскими млекопитающими оценивается в 8,0-9,0 млн. т [7-9].

Хищничество морских млекопитающих приводит не только к снижению запасов промысловых биоресурсов, но к нарушению равновесия в морских экосистемах. В условиях отсутствия промысла численность популяций морских млекопитающих растет, возрастает потребление рыбы и других биоресурсов, которые одновременно являются объектами коммерческого промысла. Усиленная эксплуатация промысловых биоресурсов с одной стороны, и возросшее потребление тех же биоресурсов морскими млекопитающими, с другой стороны, могут вызывать резонансные колебания в морских экосистемах. Разбалансировка морских экосистем может быть длительной, вызывающей глубокие структурные сдвиги в экосистеме, что в итоге негативно отражается на численности и репродуктивном потенциале самих морских млекопитающих. Это явление мы можем наблюдать на Северном бассейне, где численность и репродуктивный потенциал гренландского тюленя тесно связан с величиной запаса ценного промыслового объекта – мойвы [10]. В итоге, при отсутствии морского зверобойного промысла промышленность не только недополучает продукцию от морских млекопитающих, но и терпит убытки в результате снижения запаса промысловых биоресурсов.

Ресурсный потенциал и современный промысел морских млекопитающих

В последнее десятилетие в условиях фактического отсутствия промысла запасы большинства промысловых видов морских млекопитающих восстановились и находятся в удовлетворительном состоянии.

На 2011 г. общий допустимый улов (ОДУ) морских млекопитающих в морях Российской Федерации (табл. 2) составляет порядка 28,5 тыс. голов ластоногих и 1010 голов китообразных.

Возможный вылов (ВВ) оценивается на уровне 21,7 тыс. голов ластоногих (табл. 3).

Следует отметить, что современные оценки ОДУ и ВВ морских млекопитающих не в полной мере отражают реальный промысловый потенциал. Многолетнее отсутствие промысла морских млекопитающих неизбежно привело к сокращению исследований их запасов и снижению оценок возможного изъятия. В последние годы прекратились регулярные авиасъемки численности наиболее массовых видов морских млекопитающих Берингова, Охотского, а также Баренцева и Белого морей. В условиях недостатка фактических данных о величине запаса морских млекопитающих специалисты вынуждены использовать методы «предосторожного подхода» при подготовке ОДУ и давать рекомендации, ориентируясь, в основном, на потребности коренных и малочисленных народов Севера, использующих морских млекопитающих в пищу и для других своих нужд.

В то же время исследования показывают повсеместный рост их численности, в особенности ластоногих. Так, численность ларги на западном

Таблица 2

Объемы ОДУ морских млекопитающих в России на 2011 г., тыс. шт. [11]

Вид	Волжско-Каспийский бассейн Каспийское море	Северный рыбохоз. бассейн		Дальневосточный рыбохозяйственный бассейн						Зона Охотское море				Западно-Сибирский рыбохоз. бассейн	
		Баренцево море	Белое море	Зона Восточно-Сибирское море	Зона Чукотское море	Чукотская зона	Западно-Берингово морская зона	Зона Восточная Камчатка		подзона 61.05.1	подзона 61.05.2	подзона 61.05.3	подзона 61.05.4	Зона Карское море	0,2
								подзона 61.02.1	подзона 61.02.2						
Белуха		0,2	0,05	0,04	0,06	0,06	0,04		0,15	0,15	0,002	0,002	0,002	0,002	
Косатка									0,004						
Афалина											0,015				
Гринда обыкновенная											0,015				
Белобочий дельфин											0,02				
ИТОГО Китобразные		0,2	0,05	0,04	0,06	0,06	0,04		0,154	0,152	0,052	0,002	0,002		0,2
Котик морской								4,761			3,764				
Морж				0,01	0,73	0,61	0,15								
Акиба		0,5	0,5												0,5
Морской заяц		0,15	0,02	0,15	2,0	2,5	1,6	0,1	1,5	0,5	0,1				0,15
Каспийский тюлень	8,13														
ИТОГО Ластоногие:	8,13	0,65	0,52	0,16	2,73	3,11	1,75	0,1	1,5	0,5	3,864				0,65

Таблица 3

Объемы возможного вылова морских млекопитающих в России на 2011 г., тыс. шт. [11]

Вид	Дальневосточный рыбохозяйственный бассейн											Зона Охотское море				
	Восточно-Сибирский рыбохоз. бассейн		Зона Восточное море		Зона Чукотское море		Чукотская зона		Западно-Берингово морская зона		Зона Восточная Камчатка		Зона Охотское море		Зона Охотское море	
	Зона море Лаптевых		Зона Восточно-Сибирское море		Зона Чукотское море		Чукотская зона		Западно-Берингово морская зона		Зона Восточная Камчатка		Зона Охотское море		Зона Охотское море	
Акиба	0,900		0,2	0,2	3,0	3,0	3,2	1,8	0,1	0,1	2,0	1,0	0,4	0,2	0,2	
Крылатка			0,02	0,02	0,2	0,2	1,5	2,88	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1			
Ларга			0,3	0,3	0,8	0,8	0,8	1,3	0,1	0,2	2,0	1,0	0,4	0,5	0,5	
ИТОГО Ластоногие:	0,9		0,52	0,52	4,0	4,0	5,5	5,98	0,3	0,2	4,2	2,1	0,9	0,7	0,7	

побережье Камчатки выросла в 2000-е гг., по сравнению с 80-ми гг., в 2-3 раза – с 14-18 тыс. голов до 35-39 тыс. голов. В прибрежных водах Сахалина численность ларги в 2009 г. составила, по оценкам СахНИРО, 18 тыс. голов, против 4,5 тыс. голов в начале 80-х гг. По экспертным оценкам, общая численность тюленей в Охотском море в настоящее время составляет порядка 2,0-2,5 млн. голов. Примерно столько же ластоногих обитает в российских водах Берингова и Чукотского морей [11].

Однако, даже этих, явно заниженных величин ОДУ и ВВ достаточно для начала зверобойного промысла и введения в эксплуатацию нескольких зверобойных судов на каждом бассейне. Получение же первой биологической информации с промысла позволит дать более надежные оценки запаса, что приведет к росту ОДУ и ВВ ластоногих.

С другой стороны, проводимые в последние годы наблюдения за китами с исследовательских судов, работающих по программе МКК, и научно-промысловых китобойных судов в антарктических водах, показывают на увеличение частоты встречаемости горбатых, гладких и синих китов. Аналогичные результаты отмечаются в водах умеренных и теплых зон в районе Африки, Австралии, Новой Зеландии. Это позволяет говорить о том, что идет, хотя и очень медленное, восстановление запасов.

Как было отмечено выше, принятие моратория было обусловлено, в числе прочего, необходимостью проведения всеобъемлющих оценок численности эксплуатируемых видов китов и разработкой новой, более совершенной процедуры управления запасами китов (RMP) и схемы регулирования их промысла (RMS). В целом, МКК проделала значительную работу, направленную на разработку рекомендаций и положений для научно обоснованного ведения промысла и приняла определенные меры по охране и восстановлению численности тех промысловых видов, запасы которых сократились под воздействием активно проводившегося промысла. В настоящее время Исландия, Норвегия и Япония вкладывают в научные исследования состояния запасов китов огромные средства, проводят многочисленные экспедиции. В результате этих исследований получены новые объективные оценки численности китов – наиболее хорошо оценены запасы китов Минке. Их численность в водах Антарктики, Северной Атлантики и Северной части Тихого океана в соответствии с принятой процедурой RMP позволяет вести промысел.

Продолжение исследований и получение новых, более объективных оценок запасов китов, принятие RMP и завершение RMS позволят китобойным странам и их сторонникам ставить вопрос о снятии моратория, поскольку будут выполнены все основные требования, выдвинутые при установлении запрета.

Перспективы промысла морских млекопитающих, принципы и подходы к организации промысла в современных условиях

В настоящее время многие морские млекопитающие уже достигли своей допромысловой численности. Подтверждением этого факта являются сообщения рыбаков о резко увеличившейся

численности косаток в наших водах, которые просто «терроризируют» ярусный промысел палтуса в Охотском море. А также сообщения, что более 600 горбачей приходят кормиться в последнее десятилетие в водах Командорских островов и острова Карагинского [12, 13].

Новые данные спутникового мечения серых китов свидетельствуют, что калифорнийско-чукотская популяция серых китов достигла высокой численности и стала осваивать удаленные точки своего ареала – побережье Камчатки и Сахалина, и даже в 2010 г. была отмечена встреча серого кита в Средиземном море [14].

Законы биологии свидетельствуют, что наличие хищника (как и ограниченный неселективный промысел) приводит к оздоровлению популяций диких животных. Ответом на ограниченный промысел диких животных является повышение темпов воспроизводства их популяций. Ресурсосберегающее рациональное использование морских млекопитающих позволит сохранить их популяции здоровыми, и одновременно получить достаточно большой объем продукции для народного хозяйства.

Такого мнения придерживаются не только отечественные отраслевые специалисты. В настоящее время Норвегия и Исландия ведут коммерческий промысел китов в Северной Атлантике, в своей прибрежной зоне. Исландия добывает китов с целью проведения научных исследований китов по разрешению своего правительства. Япония добывает китов Минке в Южном полушарии и малых полосатиков, китов Брайда, сейвалов и кашалотов в Северной части Тихого океана в научных целях по разрешению своего правительства.

Дания (в водах Гренландии) в рамках аборигенного промысла ведет промысел финвалов и китов Минке. Аборигены Сент-Винсент и Гренадин в Карибском море для своих нужд добывают немало горбачей. Нативное население США в водах Аляски ведет промысел гренландских китов, а также имеет право добывать серых китов недалеко от г. Сизэтла.

Коренное население Чукотки вдоль побережья для местного потребления добывает серых и гренландских китов.

Российская Федерация, как правопреемница СССР, имеет действующую оговорку по мораторию на промысел китов и на этом основании юридически legitimately может в любой момент возобновить промысел китов.

Рост численности крупных китов в Мировом океане неизбежно поставит на повестку дня вопрос регулирования их численности посредством ограниченного китобойного промысла. По мнению многих специалистов – отечественных и зарубежных – снятие моратория на промысел мелких китов возможно уже сейчас. Это бы привело к снижению конкуренции между крупными и мелкими китами, и стимулировало бы более быстрое восстановление допромысловой численности крупных китов. Однако эти предложения в МКК блокируются излишне осторожными специалистами, в том числе странами, никогда китобойным промыслом ранее не занимавшимися и даже не имеющими выхода к морю.

В этих условиях, задачей Росрыболовства является активизация исследований китообразных, в первую очередь, в нашей исключительной экономической зоне в целях получения более полных данных о роли китов в морских экосистемах, о потреблении ими биоресурсов, а также для изучения вопросов взаимоотношений популяций китообразных и современного рыболовства.

Активизация исследований морских млекопитающих позволит увеличить и ресурсную базу ластоногих. Возрождение морского зверобойного промысла – добычи ластоногих – следует считать первоочередной задачей на современном этапе. Это даст не только значительный выход продукции (шкуры, мясокостный фарш, жир и сырье для БАВ и БАД), но и позволит реально управлять продуктивностью морских экосистем, повысив эффективность других рыболовных промыслов.

При разработке управленческих решений по развитию морского зверобойного промысла в России следует иметь в виду следующие моменты.

1. В условиях полной утраты инфраструктуры возрождение зверобойного промысла без серьезной государственной поддержки представляется проблематичным. Необходимо разработать долгосрочную госпрограмму возрождения зверобойного промысла, проработать стратегии промысла, получения и использования продукции от морских млекопитающих с учетом новых экономических условий. Очевидно, что возможно два варианта промысла – прибрежный с береговым базированием и морской с базированием на специализированных морских зверобойных судах. Первый позволит освоить наиболее доступные ресурсы морских млекопитающих и постепенно восстановить необходимую инфраструктуру по переработке продукции промысла. Однако по оценкам специалистов, прибрежный промысел позволит освоить всего лишь 25-30% ресурсов морских млекопитающих. Морской (судовой) зверобойный промысел позволит освоить оставшуюся часть ресурсов при условии введения достаточного количества зверобойных судов. Одно судно сможет добывать за сезон от 5 до 15 тыс. голов тюленей в зависимости от мощности судна и переработки на его борту.

2. Необходимо восстановить инфраструктуру промысла, как берегового (прибрежного), так и морского. В настоящее время она практически полностью отсутствует. Требуется создание технологий и предприятий комплексной глубокой переработки продукции, которые позволят значительно повысить эффективность промысла. Основой экономически эффективного промысла должны служить технологии, обеспечивающие использование мяса в пищевых целях не только в течение короткого периода промысла (как на Чукотке), но и с возможностью долгосрочного хранения пере-

работанной продукции и полуфабрикатов. Отходы промысла можно перерабатывать с целью получения кормовых консервов для животных, мясокостной муки для животноводства и аквакультуры и пр. Разработки отраслевых НИИ Росрыболовства свидетельствуют, что из мяса, жира и внутренних органов морских млекопитающих можно получать более 30 видов биологически активных веществ, которые могут служить сырьем для фармацевтической и косметической промышленности, а также биологических активных добавок к пище. Указанные технологии позволят организовать, наряду с первичной переработкой, высокотехнологичную безотходную переработку сырья из морских млекопитающих.

3. Важным условием успешного развития промысла является выбор места базирования береговых зверобойных предприятий, а также зверобойного флота. Здесь необходимо учитывать возможность обеспечения продовольствием и рабочими местами населения удаленных районов. Наиболее перспективной представляется двухуровневая структура размещения предприятий переработки продукции: предприятия первичной переработки целесообразно размещать непосредственно в районах добычи морских млекопитающих, а высокотехнологические предприятия глубокой переработки можно размещать в незамерзающих портах, наименее удаленных от основных районов промысла.

4. Необходимым условием увеличения ОДУ и ВВ морских млекопитающих является возобновление мониторинга основных промысловых видов. По оценке специалистов ВНИРО, на Дальневосточном бассейне после проведения авиаучета ластоногих возможно увеличение ОДУ до уровня середины прошлого века, что будет достаточно для долгосрочной работы 5-8 зверобойных судов.

Успешное решение вышеперечисленных задач создаст необходимые предпосылки для возрождения отечественного морского зверобойного промысла. Организация такого промысла позволит добывать в морях России, без учета китов, до 200 тысяч тюленей всех видов, а также до 6 тыс. голов моржа (т.е. примерно 15-25 тыс. т продукции). По самым скромным оценкам специалистов, контроль численности морских млекопитающих дополнительно позволит увеличить ресурсную базу рыбных промыслов примерно на 0,5-1,0 млн. т (минтая, лососей, сельди, трески, мойвы и др. видов). При полном освоении указанных объемов биоресурсов суммарный экономический эффект может составить от 20 млрд. до 30 млрд. руб. ежегодно. Таким образом, затраты на подготовку проекта будут компенсированы уже в первые годы восстановления масштабного промысла морских млекопитающих.

Литература

1. Morishita J. Whales eat four times world catch // *Fishing News International*, July, 2001. – Pp. 6-7.
2. Trites A.W., Christensen V., Pauly D. Competition between fisheries and marine mammals for prey and primary production in the Pacific Ocean // *J. Northw. Atl. Fish.Sci.* 1997. V. 22. – Pp. 173-187.
3. Tamura T., Ohsumi S. Estimation of total food consumption by cetaceans in the world's oceans // *Inst. of Cetaceans Res.* – Tokyo, 1999. – 16 p.
4. Tamura T., Ohsumi S. Regional assessment of prey consumption by marine cetaceans in the world // *Int'l Whaling Com.* – 52nd meeting, doc. SC/52/E6, 2000. – 42 p.

5. Vikingsson, G.A., Kapel F.O. (ed.). Minke whales, harp and hooded seals: major predators in the North Atlantic ecosystem // NAMMCO Scientific Publications. – Tromso, 2000. V. 2. – 132 p.

6. ICES. Report of the Working Group on Harp and Hooded Seals (WGHP), 24–27 August 2009, Copenhagen, Denmark. ICES CM 2009 /ACOM:17. – 47 p.

7. Бородин Р.Г., Владимиров В.А. Конфликт между морскими млекопитающими и рыболовством, задачи его исследования и пути решения // В сб.: Результаты исследований морских млекопитающих Дальнего Востока в 1991–2000 гг.: Материалы к XVI совещанию рабочей группы по проекту 02.05–61 «Морские млекопитающие» Российско-Американского соглашения о сотрудничестве в области охраны окружающей среды. – М.: Изд-во ВНИРО, 2001. – С. 211–216.

8. Соболевский Е.И. Морские млекопитающие Охотского моря, их распределение, численность и роль как потребителей других животных // Биология моря, 1983а. № 5. – С. 13–20.

9. Соболевский Е.И. Значение морских млекопитающих в трофических цепях Берингова моря // Изв. ТИНРО, 1983б. Т. 107. – С. 120–132.

10. Черноок В.И., Болтнев А.И. Регулярный инструментальный авиамониторинг зафиксировал резкое снижение рождаемости беломорской популяции гренландского тюленя // В сб.: Морские млекопитающие Голарктики: матер. Пятой междунар. конф. (14–18 октября 2008, Одесса). – Одесса, 2008. – С. 100–104.

11. Глубоковский М.К., Тарасюк С.Н., Зверькова Л.М. и др. Сырьевая база российского рыболовства в 2011 году (районы российской юрисдикции) (справочно-аналитические материалы). – М.: Изд-во ВНИРО, 2011. – 497 с.

12. Бурдин А.М., Волков А.Е., Лазарева Е.М. Нагульные скопления горбачей (*Megaptera novaeangliae*) в российской части Берингова моря // В кн.: Морские млекопитающие Голарктики: материалы Шестой междунар. конф. (11–15 октября 2010, Калининград), 2010. – С. 95–98.

13. Мамаев Е.Г., Фомин В.В., Чекальский Э.И. Результаты наблюдений за китообразными в районе Командорских островов в осенне-зимне-весенний период // В кн.: Морские млекопитающие Голарктики: материалы Шестой международной конф. (11–15 октября 2010, Калининград), 2010. – С. 362–366.

14. Сайт «Рыба Камчатского края» от 19 февраля 2012 г. <http://www.fishkamchatka.ru>.

Сведения об авторах:

Болтнев Александр Иванович, д.б.н., завлабораторией морских млекопитающих, тел.: 8 (965)-284-18-98, e-mail: aboltnnev@vniro.ru

Бородин Рудольф Георгиевич, д.т.н., г.н.с. лаборатории морских млекопитающих, тел.: 8 (499)-264-91-29, e-mail: borodin@vniro.ru

Бизиков Вячеслав Александрович, д.б.н., завотделом промысловой гидробиологии, тел.: 8 (499)-264-89-92, e-mail: bizikov@vniro.ru

Федеральное государственное унитарное предприятие «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии» (ФГУП «ВНИРО»), 107140, г. Москва, ул. Верхняя Красносельская, 17.

Короткие сообщения

Китобойная сессия

На состоявшейся в Панаме с 11 июня по 6 июля 64-й сессии МКК и сопутствующих заседаниях Научного комитета, подкомитетов и рабочих групп российская делегация во главе с Комиссионером России в МКК получила положительные решения по всем вопросам, затрагивающим интересы страны. Россия представила на Научный комитет отчеты по анализу аборигенного промысла серых и гренландских китов в Чукотском АО, результаты изучения серых китов у о.Сахалин, а также влиянию на популяции различных факторов. Российской делегацией представлены официальные отчеты по результатам пятилетнего аборигенного промысла китов на Чукотке, гуманизации методов добычи, а также обоснование для установления квот на добывание серого и гренландского китов представителями коренных малочисленных народов Чукотки на последующие 6 лет. Научный комитет и подкомитеты МКК отметили высокое качество представленной информации и согласились, что нужды коренных жителей Чукотки обоснованы, а запасы серого и гренландского китов позволяют удовлетворить запрос России. Решением сессии МКК для России на период 2013–2018 гг. выделено 720 серых и 30 гренландских китов для ведения аборигенного промысла коренными малочисленными народами Чукотки. Также в период сессии подписаны договоренности между комиссионерами России и США в МКК о передаче коренным жителям Чукотки 20 серых китов, не освоенных в период 2008–2012 гг. племенем индейцев Мака. Исключены из квоты, добытые несъедобные серые киты с «медицинским» запахом.

Сессия МКК приняла решение о переходе с ежегодных сессий на двухлетний период. При этом заседания Научного комитета будут ежегодными. Следующее заседание предложено провести в 2013 г. в Республике Корея. На проведение Сессии МКК в 2014 г. ни одна из стран не претендовала. Председателем МКК избрана Комиссионер Санта Люсия в МКК, заместителем – Комиссионер Бельгии.

Сессия продемонстрировала, что попытки нормализовать работу МКК не увенчались успехом. Противодействие про- и антикитобойных блоков стран усиливается. Россия продолжает занимать место одного из ключевых членов МКК. Активные представители обоих блоков высоко оценивают прозрачную, устойчивую, научно-обоснованную позицию нашей страны и, как правило, консультируются по наиболее важным и спорным вопросам и проблемам, для выработки компромиссных решений.

На протяжении полутора десятков лет Правительство России в Международной китобойной комиссии (МКК) представляет Комиссионер России в МКК, завлабораторией Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН, к.б.н. В.Ю. Ильяшенко.

*И.В. МИХНО,
зам. председателя Комитета
по рыболовству Чукотского АО*

Климатические ресурсы

УДК

Биполярные «климатические качели», циклические инверсионные изменения климата и их значение для климата России

Ю.В. Баркин, д.ф.-м.н., проф., Государственный астрономический институт им. П.К. Штернберга
МГУ им. М.В. Ломоносова, г. Москва

В работе обсуждается явление биполярных «климатических качелей», когда одно полушарие прогревается, а второе охлаждается. Природа этого явления связана с циклическими полярными колебаниями и смещениями ядра по отношению к мантии Земли. В последние десятилетия происходит вековой дрейф ядра в северном направлении с медленно нарастающей скоростью. Северные районы Сибири подвергаются наиболее интенсивным климатическим изменениям и общему потеплению по сравнению с любыми другими районами планеты.

Ключевые слова: изменение климата, «климатические качели», смещение ядра по отношению к мантии, изменение температуры синхронно с оледенением, механизм направленных климатических изменений.

Введение

В годовом отчете Мирового метеорологического агентства по глобальному климату говорится: N) в северном полушарии в период 1997-2006 гг. средняя температура была на 0,53°C выше, чем средняя температура за период 1961-1990 гг. в том же полушарии; S) в южном полушарии в период 1997-2006 гг. средняя температура была на 0,27°C выше, чем средняя температура за период 1961-1990 гг. в том же полушарии. Указанные вариации климата соответствуют современной эпохе. Они хорошо иллюстрируются на рис. 1 и 2 [1].

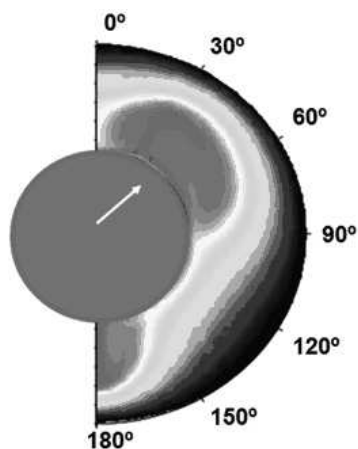


Рис. 1. Вынужденная относительная раскочка ядра и мантии и схема асимметричной подачи тепла в верхние слои мантии

Аналогичные по своей сути корреляции в вариациях климата Гренландии и Антарктиды были установлены по данным ледовых кернов для последнего ледникового периода [2]. В результате специальной процедуры по сглаживанию резких скачкообразных вариаций климата в Гренландии авторам удалось выявить планетарное явление инверсионных изменений климата в южном и северном полушариях Земли (рис. 3, 4). Появилось даже название для этого явления – «климатические качели».

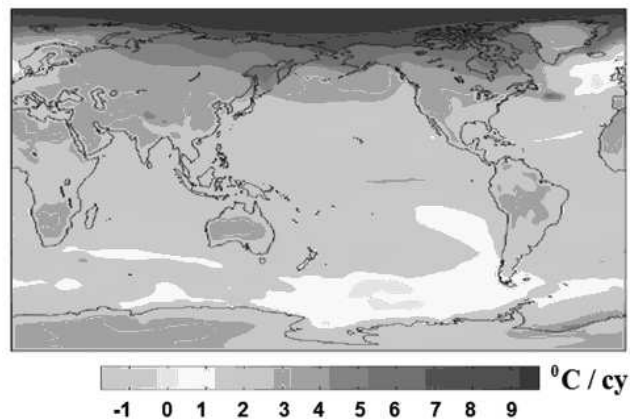


Рис. 2. Линейные тренды потепления поверхности (в °C в столетие) по данным NCAR CCSM3 усредненным по специальному сценарию (http://www.realclimate.org/bitz_fig3.png)

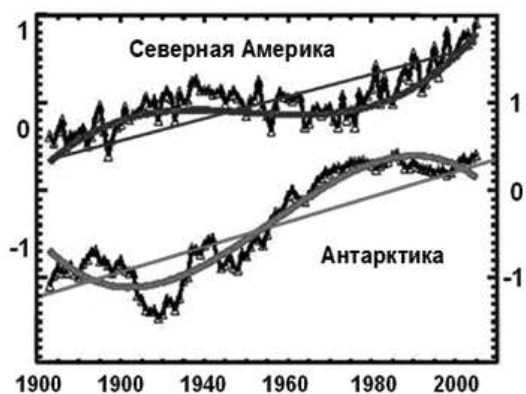


Рис. 3. Явление инверсии хода приповерхностных температур Гренландии (а – по данным ледового ядра GISP2) и Антарктиды (б – по данным ледового ядра EDML) в период 10-29 тысяч лет в прошлом: а) овальные зоны кривых с противоположными тенденциями изменений

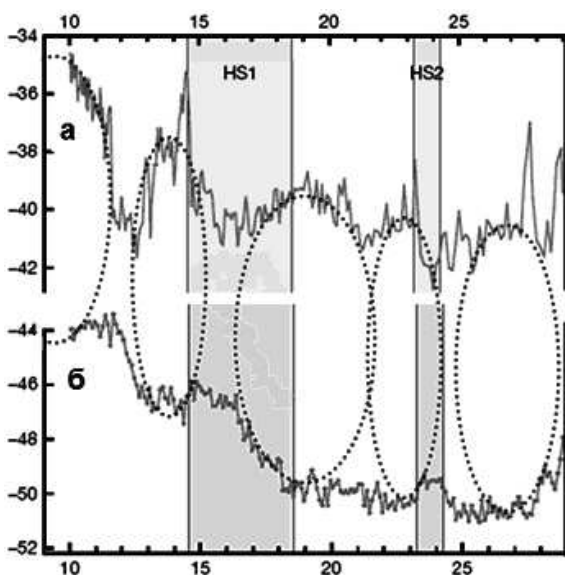


Рис. 4. Тонкие противофазные изменения с малыми амплитудами в ходе температур. На основе современных данных о вариациях приповерхностных температур Гренландии и Антарктиды [2]

Подобного рода инверсионные климатические изменения также были обнаружены в сравнительно короткой шкале времени (рис. 5).

В работах автора [3, 4] был предложен механизм и описан сценарий формирования оледенений и потеплений Земли и их инверсионных и асимметричных проявлений. Эти планетарные тепловые процессы связаны с гравитационными вынужденными возбуждениями и колебаниями системы ядро-мантия Земли, контролирующими и направляющими подачу тепла в верхние слои мантии и на поверхность Земли (см. рис. 1). Показано, что действие этого механизма должно проявляться в различных шкалах времени. В частности значительные изменения климата должны происходить с тысячелетними периодами, с периодами в десятки и сотни тысяч лет. При этом возбуждение системы ядро-мантия обуславливается планетными вековыми орбитальными возмущениями

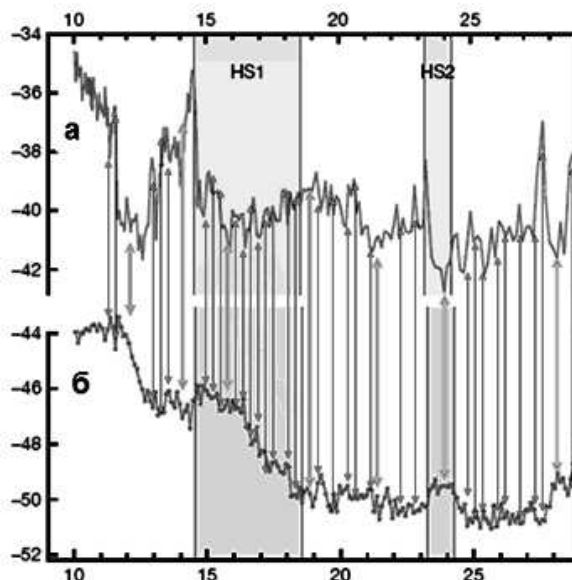


Рис. 5. Верхняя кривая – североамериканская поверхностная температура, и нижняя кривая – поверхностная температура Антарктиды (64°S – 90°S) за прошлые примерно 100 лет. Антарктические данные были усреднены по интервалам 12 лет, чтобы минимизировать температурные колебания. Синие и красные линии – кривые аппроксимирующих полиномов четвертого порядка. Кривые смещены на 1°K для ясности, иначе они пересекли бы друг друга три раза. На основе данных IPCC. members.shaw.ca/.../Climate_Change_Science

и возмущениями вращения Земли, которые как известно характеризуются значительными амплитудами. Но и в короткой шкале времени вариации климата с межгодовыми и декадными периодами также должны наблюдаться, как динамические следствия раскочки системы ядро-мантия Земли с теми же периодами [3].

Фундаментальное явление векового полярного дрейфа ядра относительно вязко-упругой и изменяемой мантии [5] в последние годы получило яркие подтверждения в различных науках о Земле [6, 7] и др. Фундаментальным признаком влияния колебаний ядра на вариации природных процессов является их инверсии, когда, например, активность процесса нарастает в северном полушарии и убывает в южном полушарии. Такие контрастные вековые изменения в северном и южном (N/S) полушариях были предсказаны на основе геодинамической модели и выявлены по данным наблюдений: в гравиметрических измерениях силы тяжести, в определениях векового тренда уровня океана, как глобального, так и в северном и южном полушариях, в перераспределении воздушных масс, в геодезических измерениях изменений средних радиусов северного и южного полушарий, в контрастных изменениях физических полей, например, потоков тепла, течений и циркуляций в океане и атмосфере и др. [6, 7]. Геодинамический механизм [3] также однозначно указывает, что в современную эпоху должны наблюдаться вековые тренды в глобальных климатических характеристиках Земли, а также инверсионные и асимметричные тенденции изменения климата, в ее северном и южном полушариях.

Механизм разогрева слоев мантии и циклические инверсионные изменения климата

Согласно развиваемой геодинамической модели все слои мантии при малых колебаниях и движениях ядра под действием его гравитационного притяжения испытывают деформации. При этом часть энергии деформаций переходит в тепло в силу диссипативных свойств мантии. Чем интенсивнее колебания ядра, тем больше амплитуда этих колебаний, тем интенсивнее происходят указанные тепловые преобразования. Поскольку относительные смещения ядра имеют циклический характер, из-за циклических воздействий на систему ядро-мантия внешних небесных тел, то и формирование потоков тепла и разогретого вещества также будет иметь циклический характер. В частности орбитальные возмущения с периодами Миланковича в 100 т.л., 41 т.л. и др. будут четко отражены в вариациях указанных тепловых потоков и, соответственно, планетного климата. В этом состоит суть возникновения циклов оледенений на Земле. Если в какой-то период времени ядро ведет себя пассивно, амплитуды его колебаний являются малыми, то тепловой поток к поверхности планеты будет уменьшаться. Эта геодинамическая обстановка соответствует периодам похолодания. И наоборот, если ядро и мантия взаимодействуют активно и совершают значительные колебания, то тепловой поток к поверхности планеты нарастает. Эта геодинамическая обстановка соответствует периодам потеплений. При дрейфе ядра к северу и его колебаниях с нарастающей амплитудой (например, в современную эпоху) подача тепла в верхние слои мантии будет нарастать. Тепло выделяется во всех слоях мантии, деформируемых притяжением дрейфующего и колеблющегося ядра. Кроме этого разогретые флюиды и магма подаются в более высокие уровни мантии, к зонам спрединга, на дно океана и на поверхность Земли по направлению натиска ядра [4]. Схема работы подобного механизма представлена на рис. 1.

Тепловой поток и его пространственно – временные закономерности

В современную эпоху тепло подается асимметрично, более интенсивно в северное полушарие Земли (из-за северного дрейфа ядра) и менее интенсивно в южное полушарие. Отсюда следует, что в современную эпоху должно наблюдаться явление более интенсивного прогревания северного полушария, нежели южного. Данные наблюдений подтверждают сказанное. Действительно, тренд нарастания температуры в северном полушарии характеризуется большей скоростью, чем тренд температуры в южном полушарии (рис. 1-4).

В работах [3, 4] подчеркивалось, что климатические изменения, вызванные механизмом вынужденных колебаний системы ядро-мантия, происходят с широким спектром частот. В частности годовые, месячные и даже суточные колебания ядра неизбежно вызовут тонкие, но заметные, климатические изменения с указанными периодами и им кратными. Подобного рода вариации, например, усматриваются в вариациях среднего атмо-

ферного давления в северном и южном полушариях. Подчеркнем, что даже в этих тонких вариациях климатических условий на Земле также должно четко проявляться явление инверсии и асимметрии по отношению к соответствующим противоположным полушариям Земли, в частности по отношению к северному и южному полушариям. В качестве иллюстрации к сказанному можно указать на подобные явления в период последнего оледенения (см. рис. 4).

Новые подтверждения развиваемой геодинамической модели и теоретическим результатам [2, 3], изложенным выше, были получены учеными из Великобритании, Германии, Франции и США [2]. По ледяным кернам ими были изучены изменения климата в районе Гренландии и Антарктиды и было подтверждено явление инверсионных изменений климата в южном и северном полушариях Земли. Появилось даже название этому явлению – «климатические качели». Как установили авторы статьи, исследователи из Великобритании, Германии, Франции и США, резкое понижение температуры в северном полушарии во время последнего ледникового периода (100-15 тысяч лет назад) сопровождалось одновременным потеплением климата в южном полушарии. Ученые выяснили этот факт, анализируя изотопный состав осадочных пород Атлантики. Явление контрастных тенденций в изменениях климата по отношению к противоположным полушариям Земли (вековых и циклических, в том числе с тысячелетними периодами и периодами Миланковича) было предсказано в работах [1, 2]. Контрастные и противоположно направленные тенденции в изменении климата должны наблюдаться в первую очередь по отношению к северному и южному полушариям Земли в особенности в полярных регионах.

Таким образом, природа «климатических качелей», когда одно полушарие прогревается, а второе охлаждается, связана с циклическими полярными колебаниями системы ядро-мантия Земли в соответствующей шкале времени, в частности в шкале циклов Миланковича [4]. Относительные смещения оболочек вызваны эксцентричным положением центров масс ядра и мантии и их различными динамическими сжатиями. В силу чего внешнее гравитационное воздействие окружающих небесных тел носит для них дифференциальный характер. Ядро совершает малые колебания, деформирует все слои мантии и в силу диссипативных свойств приводит к их нагреванию или к понижению температуры в зависимости от интенсивности колебаний системы ядро-мантия. При этом колебания и смещения ядра вызывают контрастные изменения геодинамических обстановок в противоположных полушариях Земли и тем самым влияют на все планетарные процессы. Это происходит в различных шкалах времени и с определенными циклическими, диктуемыми внешними небесными телами [3]. В современную эпоху эти смещения – колебания и дрейф ядра составляют порядка 15 см и 2,6 см/год [5, 6]. Учитывая гигантские размеры планеты и ее ядра можно допустить возможность резких значительно больших по размаху смещений ядра порядка

десятков и сотен метров, которые могут подготавливаться многие десятилетия. В силу сложных и трудно-предсказуемых процессов и явлений на границе ядра и мантии. Смещение центра масс Земли активно участвует в медленном изменении средних уровней океана в северном и южном полушариях Земли [7]. Здесь активно работает глубинный геодинамический механизм, позволяющий объяснить наблюдаемые контрастные и инверсионные изменения природных процессов, включая климатические, в противофазе, разнонаправленные и асимметричные [3]. Гравитационное воздействие внешних небесных тел на систему ядро-мантия Земли вызывает тенденции относительных смещений их центров масс в радиальном направлении. При этом на границе ядро-мантия в диаметрально-противоположных зонах разно-направленно (контрастно) меняются давления вещества и создаются термодинамические условия его плавления и затвердевания. Это создает рабочие условия для функционирования механизма глубинного зарождения плюмов и для глобальных относительных смещений ядра и мантии Земли в целом. При этом должен наблюдаться широкий спектр вынужденных колебаний ядра и мантии и их вековой медленный тренд. Эти выводы подтверждаются современными данными космической геодезии о колебаниях и смещениях центра масс Земли. Указанный механизм имеет циклическую небесно-механическую природу и его деятельность находит отражение во многих геодинамических и геофизических процессах.

Широтная зависимость потепления на Земле в современную эпоху и в прошлые геологические эффекты

Отметим, что вариации климата являются наиболее контрастными в противоположных полярных регионах планеты и их интенсивность зависит от широты. Причем экваториальный пояс подвержен подобным изменениям в наименьшей степени. Указанные явления хорошо иллюстрируются на рис. 6 и 7, причем как для современной эпохи (рис. 6), так и для прошлых геологических эпох, например, для эпох tr и spm (рис. 7).

На рис. 7 (справа) широтные зоны указаны в первой строке. А в нижней строке указаны средние значения температуры океана для различных широтных поясов. Хорошо видно, что в приэкваториальной зоне на протяжении миллионов лет температура менялась мало. Но чем выше положение широтного пояса, тем более значительные вариации температуры: около 5° (для экваториального пояса), 9° (для пояса широт 10°-30°), 13° (для пояса широт 30°-50°), и около 19° (для пояса широт 50°-70°). Таким образом, в различных шкалах от коротких до геологических наблюдается явление активизации климатической деятельности в высоких широтах на протяжении геологических эпох (в эпохи tr и spm) (рис. 6, 7).

Заключение

Обсуждаемое в работе явление климатических «качелей» для северного и южного полушарий [2] объясняется колебаниями и смещениями ядра по

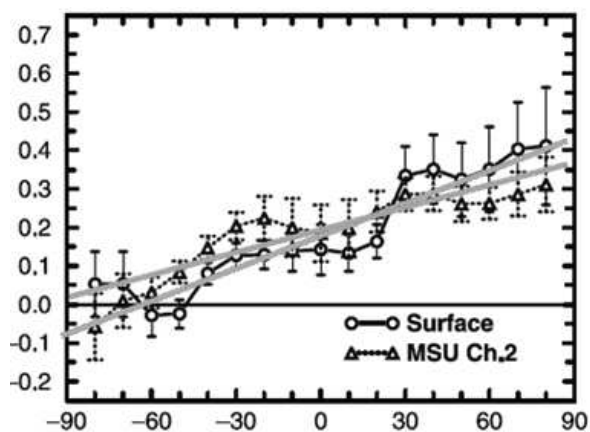


Рис. 6. Усредненные за период 1978-2004 гг. наземных и спутниковых (MSU канал 2) наблюдений тенденции изменения температуры [8]

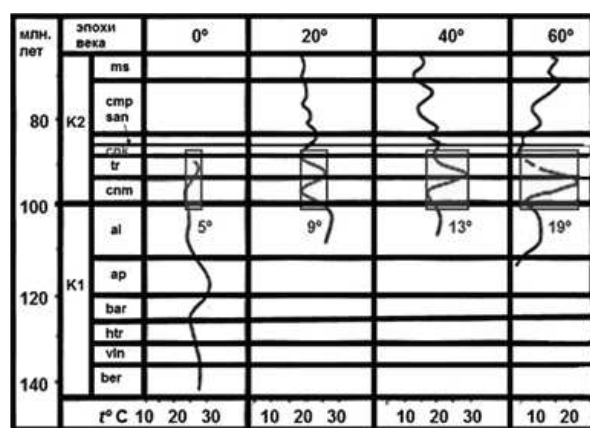


Рис. 7. Вариации температуры поверхности океана в меловой период по изотопно-кислородным данным на разных широтах: 1 – приэкваториальные; 2 – около 20°; 3 – около 40°; 4 – около 60° (по данным [9])

отношению к мантии. Они являются синхронными с оледенениями, но не являющимися строго циклическими, а носящими пилообразный, ступенчатый характер [1, 6, 8]. Смещения ядра определяют геодинамические и тектонические изменения оболочек Земли (в частности, всех слоев мантии и литосферы) и определяют активность, синхронность и единство, инверсию, скачкообразность и т.п. всех планетарных природных процессов, таких как вулканизм, сейсмическая активность, атмосферные процессы и процессы в океане и др. и, естественно, определяют и направляют все планетарные климатические изменения [1, 4]. В современную эпоху (последние десятилетия) происходит вековой дрейф ядра в северном направлении с медленной нарастающей скоростью [5]. Поэтому все природные процессы, развиваясь монотонно и циклически, активизируются с лидирующей ролью их вариаций в северном полушарии и более того в северных районах России. Этот процесс может продолжаться в ближайшие десятилетия и столетия, что таит в себе большую угрозу для цивилизации. Число катастроф и аварий, в том числе на атомных станциях, будет нарастать, климатические условия будут все более жесткими и трудны-

ми для биосферы в целом. Проблема и трудность положения заключается в том, что указанные геодинимические явления не зависят и не могут зависеть от воли человека. От человека зависит лишь – не создавать дополнительные риски и трудности для жизни на Земле.

Именно Россия в наибольшей степени подвержена действию обсуждаемых механизмов направленных климатических изменений на планете. Центр масс Земли, а по нашей модели и центр масс ядра Земли, смещается к полуострову Таймыр [5-7]. Следовательно, северные районы Си-

бири (и всей России) подвергаются наиболее интенсивным климатическим изменениям и общему потеплению по сравнению с любыми другими районами планеты. Эти медленные изменения и другие геодинимические и геофизические следствия динамики оболочек Земли могут играть важную роль в экономике страны и должны учитываться в будущих планах ее развития.

Работа выполнена при финансовой поддержке по проектам РФФИ № 11-05-01134-а и № 11-02-00988-а.

Литература

1. Barkin Yu.V. Inversion of periodic and trend variations of climate in opposite hemispheres of the Earth and their mechanism // Proceedings of IUGG XXIV General Assembly, Perugia, Italy 2007: Earth: Our Changing Planet (Perugia, Italy, July 2-13, 2007). – IAPSO, JPS001, 2007. – P. 1674.
2. Barker S., Diz P., Vautravers M.J., Pike J., Knorr G., Hall I.R., Broecker W.S. Interhemispheric Atlantic seesaw response during the last deglaciation // Nature, 2009. 457, Pp. 1097-1102.
3. Баркин Ю.В. Объяснение эндогенной активности планет и спутников и ее цикличности // Известия секции наук о Земле РАЕН. Вып. 9. – М.: ВИНТИ, 2002. – С. 45-97.
4. Barkin Yu.V. Dynamics of the Earth shells and variations of paleoclimate. Proceedings of Milutin Milankovitch Anniversary Symposium "Paleoclimate and the Earth climate system" (Belgrade, Serbia, 30 August – 2 September, 2004). – Belgrade: Serbian Academy of Sciences and Art, 2004. – Pp. 161-164.
5. Barkin Yu.V. Secular polar drift of the core in present epoch: geodynamical and geophysical consequences and confirmations // General and regional problems of tectonics and geodynamics. Materials of XLI Tectonic Conference. V. 1. – М.: GEOS, 2008. – Pp. 55-59.
6. Баркин Ю.В. Дрейф центра масс Земли и вековые вариации силы тяжести // Геофизические исследования, 2010. Т. 11. Спецвыпуск. – С. 18-31.
7. Баркин Ю.В. Объяснение вековых изменений среднего глобального уровня океана и средних уровней океана в северном и южном полушариях Земли // Вестник МГУ. Серия 3: физ., астрон., 2011. № 4. – С. 75-83.
8. Vinnikov K. Y., Grody N.C., Robock A., Stouffer R.J., Jones P.D. and Goldberg M.D. Temperature trends at the surface and in the troposphere // J. Geophys. Res., 2006. 111, D03106.
9. Frakes LA., Francis J.E., Syrtus J.I. Climate modes of the Phanerozoic. – Cambridge: Cambridge Univ. press, 1992. – 274 p.

Сведения об авторе

Баркин Юрий Владимирович, д.ф.-м.н., проф., в.н.с. лаборатории гравиметрии Государственного астрономического института им. П.К. Штернберга Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, 119992, Москва, Университетский пр-т, 13, тел.: 8-(495) 939-50-24, e-mail: barkin@inbox.ru

Короткие сообщения

Итоги конференции по истории Арктики

13 сентября в Архангельске завершила работу научная конференция с международным участием «История изучения и освоения Арктики – от прошлого к будущему». Организаторы: Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова, Росгидромет при участии Архангельского центра Русского географического общества.

В работе конференции приняли участие более 300 человек – представители России, Великобритании, Финляндии, Норвегии, Германии и США. Ученые различных российских учреждений (из 23 городов РФ) представили более 150 секционных докладов. На пленарном заседании были заслушаны 11 докладов по основным темам конференции: история исследований, развитие международных отношений, современное состояние и проблемы коренных малочисленных народов Севера, история Северного морского пути и арктического судостроения. На стендовой сессии представлено более 20 докладов.

Конференция выполнила свою главную задачу – были подведены промежуточные исторические итоги освоения русской Арктики. Вокруг конференции объединились и ученые, и исследователи научных центров, музеев. Главным результатом конференции стали новые проекты, определены направления, по которым арктическое сообщество будет работать дальше.

Успешным и перспективным признан проект «Арктический плавучий университет», который был реализован в 2012 году на НИС Росгидромета «Профессор Молчанов» со студентами Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова. Опыт создания плавучего университета на базе НИС «Профессор Молчанов» позволяет сблизить студенческую аудиторию и полигоны натуральных природных исследований и надеяться на новые открытия, которые могут совершить молодые ученые, использующие самые современные методики и аппаратуру.

Северный УГМС Росгидромета

Охрана окружающей среды

УДК 504.53:504.064.2

Допустимое экологическое состояние почв и антропогенное воздействие как основа их экологического нормирования и управления качеством (Окончание. Начало в бюлл. № 3)

А.С. Яковлев, д.б.н., проф., факультет почвоведения МГУ им. М.В. Ломоносова

Разработаны принципы экологического нормирования почв, заключающиеся в обосновании критериев и уровней допустимого экологического состояния (качества) почв и антропогенного воздействия на них. Разработана система консолидированных показателей «состояния – воздействия», представленных единичными относительными цифровыми значениями. Обоснованы принципы определения базовых показателей экологического состояния почв по основным категориям земель и границы их общего диапазона допустимых значений. Сформирована типовая база данных экспертно-аналитических оценок диапазона допустимых значений экологического состояния почв на примере почв города. Предложен порядок проведения работ по определению допустимого экологического состояния почв и антропогенной нагрузки на почвы земельного участка.

Ключевые слова: экологическое нормирование почв, управление качеством почв, уровни допустимого экологического состояния почв, уровни антропогенного воздействия.

Формирование базы данных экспертно-аналитических оценок диапазона допустимых значений экологического состояния почв и антропогенного воздействия на них

Как отмечалось выше, опираясь на принятые за основу критерии определения допустимых значений экологического состояния почвы и антропогенного воздействия на нее, устанавливаются единые относительные показатели и значения их оценки. При этом процедура определения допустимых значений этих показателей основывается, прежде всего, на научных наблюдениях, а также на сведениях из существующих нормативных и методических документов, с привлечением авторской экспертной оценки специалистов практиков. Так, в частности, на этих принципах построена система показателей для оценки экологического состояния почв и антропогенного воздействия на них и с указанием диапазона их допустимых значений для городских почв разного функционального назначения (табл. 3, 4). Более подробные и научно-обоснованные сведения об указанном диапазоне допустимых значений могут быть получены в результате аналитических исследований, основанных на рассматривавшихся выше критериях установления экологической нормы состояния почв.

Порядок проведения работ по определению допустимого экологического состояния почв, общего антропогенного воздействия и антропогенной нагрузки на почвы конкретного земельного участка

При определении допустимого экологического состояния почв и антропогенного воздействия на них, иными словами, экологического нормирования почв, устанавливается взаимосвязанный порядок действий, состоящий из определения значений: допустимого экологического состояния (качества) почв; допустимого общего антропогенного воздействия на почвы; и допустимых долевых величин участия каждого антропогенного источника по всем известным факторам воздействия в рамках нагрузки на конкретный земельный участок.

Общее антропогенное воздействие на почву складывается из суммы депонированного (накопившегося) в почве воздействия и актуального, имеющего место в настоящий момент (современного) воздействия. То же можно сказать и о допустимом общем антропогенном воздействии, которое имеет две составляющие воздействия – допустимое депонированное и допустимое актуальное. И та, и другая составляющие могут быть подвергнуты определенному регулированию.

Система показателей, применяемых при определении допустимого диапазона значений экологического состояния почв и антропогенного воздействия на них для территорий разного функционального назначения

Показатель	Допустимые уровни качества почв и нагрузки на почвы	Типы специализированного назначения функциональных зон ***			
		природного	жилого	общественного	производственного / территории транспортной инфраструктуры
Гранулометрический состав ¹	Оптимальный**	Легкий, средний суглинок			Супесь, легкий суглинок
Мощность гумусированного слоя, см ¹	Минимальный	10	10	10	10
	Фоновый	10	15-20	15-20	10-20
	Максимальный	Не ограничено			
С орг. в слое 0-20 см, % ¹	Минимальный	1	1	1	1
	Фоновый	3	3	3	2
	Максимальный	Не ограничено	30	30	30
Каменистость, % ¹	Минимальный	-	-	-	-
	Фоновый	5	25	25	25
	Максимальный	50	50	50	50
Плотность сложения в слое 0-20 см, г/см ³ ¹	Минимальный	0,9	0,9	0,9	0,9
	Фоновый	1,1	1,2	1,2	1,2
	Максимальный	1,3	1,3	1,3	1,3
Плотность сложения в слое 20-50 см, г/см ³ ¹	Минимальный	1,1	1,1	1,1	1,1
	Фоновый	1,3	1,3	1,3	1,3
	Максимальный	1,4	1,4	1,4	1,5
Плотность сложения в слое 50-100 см, г/см ³ ¹	Минимальный	1,1	1,2	1,2	1,2
	Фоновый	1,4	1,3	1,3	1,4
	Максимальный	1,5	1,4	1,4	1,5
рН ¹	Минимальный	4,0	5,0	5,0	4,5
	Фоновый	5,5	7	7	7,5
	Максимальный	8,0	8,0	8,0	8,5
Минеральный азот в слое 0-20 см, мг/кг ¹	Минимальный	5	5	5	5
	Фоновый	10	10	10	5
	Максимальный	60	60	60	60
Подвижные формы фосфора в слое 0-20 см, мг/кг ¹	Минимальный	20	40	40	40
	Фоновый	40	90	90	90
	Максимальный	400	400	400	400
Растворимые формы калия в слое 0-20 см, мг/кг ¹	Минимальный	10	60	60	40
	Фоновый	20	100	100	60
	Максимальный	350	350	350	350
Сумма легкорастворимых солей, % ¹	Минимальный	-	-	-	-
	Фоновый	< 0,04	0,04	0,04	0,08
	Максимальный	0,08	0,08	0,08	0,15
Электропроводность порового раствора, дСм/м ¹	Минимальный	-	-	-	-
	Фоновый	< 1,5	2	2	2
	Максимальный	4	4	4	4
Дыхание почвы (биологическая активность), мг С-СО ₂ /кг*час ²	Минимальный	1,7	1,7	1,7	0,4-0,8
	Фоновый	3,5	3,5	3,5	3,5
	Максимальный	3,5	3,5	3,5	1,7-3,5
Суммарный показатель загрязнения Z _c *	Оптимальный**	-	< 16	< 16	16
3,4-бенз(а)пирен, мг/кг*	Оптимальный**		< 0,02		< 0,04*
Нефтепродукты, мг/кг*	Оптимальный**		< 300*		< 1000
Условно патогенные микроорганизмы, индекс*	Оптимальный**				< 10
Патогенные микроорганизмы, жизнеспособные яйца и личинки гельминтов*	Оптимальный**				Отсутствуют
Мощность экспозиционной дозы (МЭД), Н, мкЗв/час****	Оптимальный**		< 0,3		< 0,6
Активность естеств. радионуклидов, Аэфф, Бк/кг**** В том числе: радия-126 (ARa) тория-232 (ATh) калия -40 (AK)	Оптимальный**		< 250		< 740* (стройматериалы в пределах н.п.)
	Фоновый 3	3-43	3-43	3-43	3-43
		5-50	5-50	5-50	5-50
		20-850	20-850	20-850	20-850
Активность цезия-137, АСs****	Оптимальный**				< 150

* Предельно (ориентировочно) допустимые концентрации веществ установлены гигиеническими нормативами [6, 7], показатели качества почв установлены в соответствии с нормативными документами [17, 31, 34].

**Оптимальный – допустимый уровень химического, физического или биологического состояния почвы, при котором почва способна выполнять все свои экологические функции, и при котором почва не является вторичным источником негативного воздействия на природу и человека.

Выделены в соответствии с [9, 24, 40]. *Выделены в соответствии с [37]. ¹ Экспертная оценка с учетом [1, 25, 27, 28, 35]. ² Европейские и международные экологические нормативы [59-62]. ³ Экспертная оценка с учетом [16].

Таблица 4

Система показателей, применяемых при определении допустимого диапазона значений экологического состояния почв и антропогенного воздействия на них для территорий разного функционального назначения

Элемент	Группа почв	Допустимые уровни качества почв и нагрузки на почвы					
		минимальный	фоновый	максимальный			
				типы специализированного назначения функциональных зон			
				природного	жилого	общественного	производственного / территории транспортной инфраструктуры
<i>Валовое содержание тяжелых металлов, мг/кг*</i>							
Медь	A	8	30	132	132	132	264
	B	4	15	66	66	66	132
	B	2	8	33	33	33	66
Цинк	A	30	50	220	220	220	440
	B	20	30	110	110	110	220
	B	10	20	55	55	55	110
Кобальт	A	8	10	40	40	40	80
	B	5	8	30	30	30	60
	B	3	5	20	20	20	40
Никель	A	12	40	80	80	80	160
	B	10	30	40	40	40	80
	B	5	15	20	20	20	40
Свинец	A	8	26	130	130	130	260
	B	5	20	65	65	65	130
	B	2	12	32	32	32	64
Мышьяк	A	3,5	4,5	10	10	10	20
	B	1,2	2,5	5	5	5	10
	B	0,5	1,5	2	2	2	4
Кадмий	A	-	0,3**	2,0	2,0	2,0	4,0
	B	-	не уст.	1,0	1,0	1,0	2,0
	B	-	не уст.	0,5	0,5	0,5	1,0
Марганец	Все группы	250	1260**	1000	1000	1000	1000
Ртуть	Все группы	-	0,1**	2,1	2,1	2,1	2,1
<i>Содержание подвижных форм тяжелых металлов, мг/кг*</i>							
Кобальт	Все группы	0,3	2,0	<5	<5	<5	<10
Марганец	Все группы	25	80	<700	<700	<700	<1400
Медь	Все группы	0,5	4,0	<3	<3	<3	<6
Никель	Все группы	не уст.	1,5	<4	<4	<4	<8
Свинец	Все группы	-//-	1,2	<6	<6	<6	<12
Фтор	Все группы	-//-	2,0	<2,8	<2,8	<2,8	<5,6
Хром (III)	Все группы	-//-	5,0	<6	<6	<6	<12
Цинк	Все группы	5,0	8,0	<23	<23	<23	<46

A – суглинистые почвы, pH > 5,5.

B – суглинистые почвы, pH < 5,5.

B – песчаные и супесчаные почвы.

* Валовое содержание тяжелых металлов установлено гигиеническими нормативами [7], содержание подвижных форм – [6].

** В соответствии с [11] для г. Москвы при определении уровня загрязнения почв и грунтов неорганическими токсикантами в качестве фоновых значений исследуемых химических элементов принимают следующие значения, в мг/кг: Pb – 26, Cd – 0,3, Zn – 52, Hg – 0,1, As – 6,6, Ni – 20, Cu – 27, Cr – 46, Co – 7,2, Mn.

Первая – путем рекультивации почв и доведения их состояния до допустимых экологических характеристик, вторая – путем контроля деятельности источников воздействия и регулирования объемов

выбросов, сбросов, уровней захламливания и уплотнения земель и т.д.

Работы по определению допустимого экологического состояния почв и антропогенной нагрузки

на почвы конкретного земельного участка состоят из следующих этапов:

- 1) составление перечня и характеристика основных источников антропогенного воздействия на почвы и установление ареалов их влияния;
- 2) изучение и классификация почв обследуемого земельного участка;
- 3) определение долевого участия антропогенных источников в допустимой суммарной антропогенной нагрузке на почвы земельного участка;
- 4) установление допустимых значений воздействия на почвы конкретного земельного участка для каждого источника воздействия.

Для характеристики антропогенного воздействия на изучаемой территории составляется перечень типов и источников возможного воздействия. Для различных источников воздействия устанавливаются примерные ареалы и уровни воздействия. Проводится дифференциация антропогенных источников по уровню их воздействия на почвы в пределах изучаемого земельного участка.

Изучение и классификация почв обследуемого земельного участка включает: установление диапазона допустимых уровней «состояния-воздействия» для обнаруженных на земельном участке типов почв и земель разного хозяйственного назначения; оценку реального экологического состояния почв земельного участка и общей (суммарной) антропогенной нагрузки; сопоставление реального экологического состояния почв и нагрузки на них изучаемого земельного участка с показателями единой оценочной шкалы «состояние-воздействие». Основываясь на табл. 3 и 4 предлагаются следующие варианты сопоставления полученных в результате обследования почв результатов с установленными допустимыми значениями экологического состояния почв и антропогенного воздействия на них.

В первом варианте предлагается упрощенная схема оценки экологического состояния и антропогенного воздействия на почвы, основанная на разделении всего поля ранжированной оценки «состояния-воздействия» на два диапазона, а именно: диапазон допустимых значений «состояния-воздействия» от их минимальных до максимальных уровней и диапазон значений показателей «состояния-воздействия», не соответствующих принятому допустимому уровню. Рассматриваемый вариант удобен для рекогносцировочных этапов обследования, в то же время в ряде случаев он может быть вполне достаточным и для основного, окончательного обследования территории земельного участка.

Во втором варианте предусматривается более подробное определение уровней экологического состояния-воздействия, основанных на оценке качества почв по каждой градации пятиуровневой шкалы [5]. Данный вариант направлен на более глубокое изучение экологической ситуации и может применяться для уточнения уровней загрязнения и деградации почв рассматриваемых земельных участков.

Источником сведений для реализации обоих указанных вариантов оценки экологического состояния почв могут служить «Методические ре-

комендации по выявлению деградированных и загрязненных земель» [15], изложенный во «Временной методике определения предотвращенного экологического ущерба» [5] метод установления уровня потери экологического качества почв (ПЭК).

На основе проведенного обследования каждому элементарному почвенно-экологическому ареалу в рамках изучаемого земельного участка по описанной выше пятиуровневой шкале может быть присвоен балл «состояния-воздействия». Выделенные таким образом ЭПЭА группируются по допустимости, недостаточности, либо избыточности значений показателей «состояния-воздействия», на основании чего формулируются рекомендации по использованию участка и необходимости проведения на нем мероприятий по улучшению экологического качества почв и регламентации воздействия на них установленными источниками воздействия.

Проблемы регулирования антропогенного воздействия на почвы

Проблема эффективного управления экологическим состоянием почв связана, прежде всего, с решением вопросов мониторинга, контроля и разработкой адекватных методов регулирования уровней антропогенного воздействия на почвы. При обследовании и мониторинге почв земельного участка, как правило, получают суммарную, обобщенную картину качества почв, в то время как в процессе обследования и мониторинга источников антропогенного воздействия контролируются лишь источники санкционированного влияния на почву без анализа и учета несанкционированных факторов влияния. При таком подходе не обеспечивается декларируемое в природоохранном регулировании [38, гл. 5] поддержание баланса в системе «состояние-воздействие» и не представляется возможным в должном объеме регулировать качество почв путем существующих приемов регламентации воздействия на них.

Почва, как природный объект, «не различает» существует регламентация воздействия на нее или нет, она однозначно реагирует на любое воздействие изменением своего качества. В то же время из материалов государственного экологического контроля известно, что в отдельных случаях до 70% нарушений в области земельного и природоохранного законодательства связано с неучтенными и не лимитированными фактами выбросов в атмосферу, сброса в водные среды, размещения отходов и др. Возникает насущная необходимость уменьшения количества неучтенных случаев воздействия на почвы. Добиться этого возможно путем доведения до минимума случаев установленного несанкционированного воздействия, либо расширения перечня регулируемых видов воздействия на почву, например, оценка и регламентация неорганизованных выбросов и сбросов и, как следствие, диффузного переноса загрязняющих веществ в сопредельные среды [45].

Кроме неучтенных (несанкционированных) фактов воздействия существует еще одна проблема в гармонизации экологического регулирования

в системе «состояние-воздействие». Так, требует научного и нормативно-методического установления характер загрязнения и деградации почв через сопредельные с ней природные среды: атмосферный воздух, воду и др. Дело в то, что нормы ПДВ и ПДС ориентированы, прежде всего, на регулирование качества атмосферного воздуха и воды, но не самой почвы; соответственно, требуется специальная система расчета влияния на почву через атмосферный воздух и водные среды и т.д.

Заключение

Разработаны принципы экологического нормирования почв, заключающиеся в обосновании критериев и уровней допустимого экологического состояния (качества) почв и антропогенного воздействия на них. К основным критериям, определяющим уровень допустимых значений качества почв, могут быть отнесены следующие: установление потери биоорганического потенциала почв, не превышающего определенного уровня (по данным экспертной оценки потеря биоорганического потенциала почв не должна превышать 30% его фоновых значений); установление пороговых значений загрязнения и деградации почв, при которых не возможен массивированный переход загрязняющих веществ и почвенной массы в сопредельные природные среды; различная устойчивость почв к антропогенному воздействию в зависимости от их природных свойств (гумусированности, кислотности, гранулометрического состава и др.); учет разнообразия видов хозяйственного использования земель.

Опираясь на указанные критерии и принятую в природоохранной практике пятиуровневую шкалу ранжирования экологического состояния ОПС и воздействия на ОПС, для почв разработана система консолидированных показателей «состояния-воздействия», представленных единичными относительными цифровыми значениями. Предложенная система служит основой для установления диапазонов допустимых значений экологического состояния почв и антропогенного воздействия на них с учетом природных особенностей почв и видов хозяйственного использования земель. Обоснованы принципы определения базовых показателей экологического состояния почв по основным категориям земель и границы их общего диапазона допустимых значений.

Уточнено определение понятий: экологическое состояние и качество почв; антропогенное воздействие и нагрузка на почвы. Дано определение «элементарному почвенно-экологическому ареалу».

Сформирована типовая база данных экспертно-аналитических оценок диапазона допустимых значений экологического состояния почв на примере почв города.

Предложен порядок проведения работ по определению допустимого экологического состояния почв и антропогенной нагрузки на почвы земельного участка.

Рассмотрены пути поддержания допустимого экологического состояния почв путем регулирования депонированного (накопившегося) и актуального антропогенного воздействия на почвы.

Литература

1. Агроэкологическая оценка земель, проектирование адаптивно-ландшафтных систем земледелия и агротехнологий. Методическое руководство. – М.: ФГНУ Россинформагротех, 2005.
2. Виноградов Б.В. Дистанционные индикаторы опустынивания и деградации почв // Почвоведение, 1993. № 2. – С. 98-103.
3. Виноградов Б.В., Орлов В.П., Снакин В.В. Биотические критерии выделения зон экологического бедствия России // Изв. РАН. Сер. геогр., 1993. № 5. – С. 77-89.
4. Воробейчик Е.Л., Садыков О.Ф., Фарафонов М.Г. Экологическое нормирование техногенных загрязнений. – Екатеринбург: Наука, 1994. – 280 с.
5. Временная методика определения предотвращения экологического ущерба. – М.: Госкомэкология России, 1999.
6. ГН 2.1.7.2041-06. Предельно допустимые концентрации (ПДК) химических веществ в почве.
7. ГН 2.1.7.2511-09. Ориентировочно допустимые концентрации (ОДК) химических веществ в почве.
8. Гучок М.В., Яковлев А.С. Вопросы комплексной оценки и нормирования в области охраны окружающей природной среды // Мат. V Всеросс. съезда общества почвоведов им. В.В. Докучаева. – Ростов-на-Дону: ЗАО «Ростиздат», 2008. – С. 45.
9. Закон г. Москвы от 25.06.2008 № 28 «Градостроительный кодекс города Москвы».
10. Земельный кодекс РФ от 25.10.2001 № 136-ФЗ.
11. Инструкция по инженерно-геологическим и геоэкологическим изысканиям в г. Москве, утв. Москомархитектуры от 11.03.2004 № 5.
12. Кожевин П.А., Горленко М.В. Мультисубстратное тестирование природных микробных сообществ: уч. пос. – М.: МАКС Пресс, 2005. – 88 с.
13. Критерии оценки экологической обстановки территорий для выявления зон чрезвычайной экологической ситуации и зон экологического бедствия. – М.: Минприроды России, 1992.
14. Матвеев Ю.М., Попова И.В., Чернова О.В. Проблемы нормирования содержания химических соединений в почвах // Агрохимия, 2001. № 12. – С. 54-60.
15. Методические рекомендации по выявлению деградированных и загрязненных земель // Охрана окружающей природной среды: почвы. – М.: ВНИИ природы, 2001. – С. 65-110.
16. Микляев П.С., Томашев А.В. Охрименко С.Е. и др. Содержание радионуклидов естественного происхождения в грунтах г. Москвы // АНРИ, 2000. 1(20). – С. 17-23.
17. НРБ-99. Нормы радиационной безопасности.
18. Обухов А.И. Методологические основы разработки ПДК тяжелых металлов и классификации почв по загрязнению // Система методов изучения почвенного покрова, деградация под влиянием химического загрязнения. – М.: Науч. тр. Почв. ин-та им. В.В. Докучаева, 1992. – С. 13-20.
19. Обухов А.И., Лепнева О.М. Биогеохимия тяжелых металлов в городской среде // Почвоведение, 1996. № 5. – С. 65-73.
20. Овчинникова М.Ф. Особенности трансформации гумусовых веществ в разных условиях земледелия (на примере дерново-подзолистой почвы): дисс. ... д.б.н. – М., 2007.
21. Пиковский Ю.И., Геннадиев А.Н., Чернянский С.С., Сахаров Г.Н. Проблема диагностики и нормирования загрязнения почв нефтью и нефтепродуктами // По-

чвоведение, 2003. № 9. – С. 1132-1140.

22. Плеханова И.О. Трансформация соединений тяжелых металлов в почвах при увлажнении: дисс. д.б.н. – М., 2008.

23. Постановление Правительства ХМАО – Югры № 466-п от 10.12.2004 «Об утверждении регионального норматива «Допустимое остаточное содержание нефти и нефтепродуктов в почвах после проведения рекультивационных и иных восстановительных работ на территории ХМАО – Югры».

24. Постановлением Правительства г. Москвы от 26.10.2004 № 741-ПП «О корректировке схем градостроительного зонирования территорий административных округов и генеральной схемы Градостроительного зонирования территории города Москвы».

25. Почва. Город. Экология / Под общ. ред. Г.В. Дробовольского. – М.: Фонд «За экономическую грамотность», 1997.

26. Приказ МПР России от 12.09.2002 № 574 «Об утверждении временных рекомендаций по разработке и введению в действие нормативов допустимого остаточного содержания нефти и продуктов ее трансформации в почвах после проведения рекультивационных и иных восстановительных работ».

27. Приложение 1 к постановлению Правительства Москвы от 27.11.2007 № 1018-ПП «Внесение изменений в приложение 1 к постановлению Правительства Москвы от 27.06.2004 № 514-ПП «О повышении качества почвогрунтов в городе Москве».

28. Приложение к постановлению Правительства Москвы от 13.12.2005 № 1029-ПП «Внесение изменений и дополнений в приложение 1 к постановлению Правительства Москвы от 10.09.2002 № 743-ПП «Об утверждении правил создания, содержания и охраны зеленых насаждений города Москвы».

29. Прокофьева Т.В. Городские почвы, запечатанные дорожными покрытиями (на примере г. Москвы): дисс. ... к.б.н. – М., 1998. – 154 с.

30. Распоряжение Мэра от 27.07.1999 № 801-РМ.

31. СанПиН 2.1.7.2197-07. Санитарно-эпидемиологические требования к качеству почвы.

32. Сизов А.П. Мониторинг городских земель с элементами их охраны. – М., 2000. – 156 с.

33. Смагин А.В., Азовцева Н.А., Смагина М.В., Степанов А.Л., Мягкова А.Д., Курбатова А.С. Некоторые критерии и методы оценки экологического состояния почв в связи с озеленением городских территорий // Почвоведение, 2006. № 5. – С. 603-615.

34. СП 2.6.1.799-99 (ОСПОРБ-99). Основные санитарные правила обеспечения радиационной безопасности.

35. Теория и практика химического анализа почв / Под ред. Л.А. Воробьевой. – М.: ГЕОС, 2006.

36. Трофимов С.Я. Аммосова Я.М. Орлов Д.С. Влияние нефти на почвенный покров и проблема создания нормативной базы по влиянию нефтезагрязнения на почвы // Вестник Моск. ун-та. Сер. 17, почвоведение, 2000. № 2. – С. 30-34.

37. ТСН РБ-2003 МО. Требования по обеспечению радиационной безопасности при строительстве в Московской области.

38. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7 (ред. от 05.02.2007) «Об охране окружающей среды».

39. Федеральный закон от 16.07.1998 № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения».

40. Федеральный закон от 29.12.2004 № 190 «Градостроительный кодекс Российской Федерации».

41. Экологические функции городских почв / Отв. ред. А.С. Курбатова, В.Н. Башкин. – Смоленск: Маджента, 2004. – 232 с.

42. Яковлев А.С., Никулина Ю.Г. Определение нормы допустимого остаточного содержания нефти в почве в соответствии с принципами экологического нормиро-

вания // Мат. V Всеросс. съезда общества почвоведов им. В.В. Докучаева. – Ростов-на-Дону: ЗАО «Ростиздат», 2008. – С. 67.

43. Яковлев А.С. Проблемы экологического нормирования и экологического аудита в нефтедобывающей отрасли // Бюллетень «Использование и охрана природных ресурсов в России», 2005. № 6. – С. 56-60.

44. Яковлев А.С., Гендугов В.М., Глазунов Г.П., Евдокимова М.В., Шулакова Е.А. Методика экологической оценки состояния почвы и нормирования ее качества // Почвоведение, 2009. № 8. – С. 984-995.

45. Яковлев А.С., Гучок М.В. Вопросы комплексной оценки и нормирования в области охраны окружающей природной среды // Нормативное и методическое обеспечение экологического мониторинга и контроля в пределах зоны антропогенного воздействия хозяйствующих субъектов на окружающую среду. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2007. – С. 10-18.

46. Яковлев А.С., Лойко П.Ф., Сазонов В.Н., Прохоров А.Н., Сапожников П.М. Правовые основы охраны почв и ведения земельного кадастра // Почвоведение, 2006. № 7. – С. 773-780.

47. Яковлев А.С., Макаров О.А. Экологическая оценка, экологическое нормирование и рекультивация земель: основные термины и определения // Использование и охрана природных ресурсов, 2006. № 3 (87). – С. 64-70.

48. Яковлев А.С., Никулина Ю.Г., Евдокимова М.В. Принципы экологического нормирования почв земель разного хозяйственного назначения // Фундаментальные достижения в почвоведении, экологии, сельском хозяйстве на пути к инновациям: I Всеросс. научно-практ. конф. Тез. докл. – М.: МАКС Пресс, 2008. – С. 291-292.

49. Яковлев А.С., Плеханова И.О., Кудряшов С.В., Аймалетдинов Р.А. Оценка и нормирование экологического состояния почв в зоне деятельности предприятий металлургической компании «Норильский никель» // Почвоведение, 2008. № 6. – С. 737-750.

50. Anderson J.P.E. Soil respiration. Eds / A.L. Page, R.H. Millar, D.H. Keeney. Methods of soil analyses, part 2. Agronomy 9, 2nd edn. Am. Soc. Agron. – Madison, Wisc, 1982. – P. 831-871.

51. Angulo E. The Tomlinson pollution load index applied to heavy metal "Mussel-Watah" data: a useful index to assess coastal pollution // Sci. Tot. Environ, 1996. V. 187. – P. 19-56.

52. Crommentuijn T., Polder M.D. van de Plassche E.J. Maximum Permissible Concentration and Negligible Concentration for metals, taking background concentrations into account. RIVM report 601501001. Bilthoven, The Netherlands: RIVM, 1997.

53. Dumanski J., Pieri C. Application of the pressure-state-response framework for the land quality indicators programme // Land Quality Indicators and Their Use in Sustainable Agriculture and Rural Development, 1998. – P. 35-57.

54. Heemsbergen D., Warne M., McLaughlin M., Koorkana R. The Australian methodology to derive ecological investigation levels in contaminated soils // CSIRO Land and Water Science Report, 2009. 43/09.

55. Schomaker M. Development of environmental indicators in UNEP // Land Quality Indicators and Their Use in Sustainable Agriculture and Rural Development, 1998. – P. 25-35.

56. Temmerman L.O., Hoenig M., Scokart P.O. Determination of "normal" levels and upper limit values of trace elements in soils // Z. Pflanzenernahr und Bodenkunde, 1984. Bd. 147. H. 6. – P. 687-694.

57. Wesselink L.G., Notenboom J., Tiktak A. The consequences of the European Soil Framework Directive for Dutch policy. MNP report 500094003, 2006. – 31 p.

58. Benchmark dose technical guidance document // EPA/630/R-00/001 External Review Draft, 2000. – 96 p.

59. EPA. Soil microbial community toxicity test. EPA 40 CFR Part 797.3700. Toxic Substances Control Act Test

Guidelines; Proposed rule. September 28, 1987.

60. BBA. Effects on the activity of the soil microflora. BBA Guidelines for the Official Testing of Plant Protection Products. VI. 1-1 (2nd eds.), 1990.

61. ISO 11266-1. Soil Quality – Guidance on Laboratory

Tests for Biodegradation in Soil: Part 1. Aerobic Conditions, 1993.

62. ISO 14239. Soil Quality – Laboratory incubation systems for measuring the mineralization of organic chemicals in soil under aerobic conditions, 1997.

Сведения об авторе:

Яковлев Александр Сергеевич, д.б.н., проф., завкафедрой земельных ресурсов и оценки почв, факультет почвоведения МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, ул. Ленинские горы, д. 1, стр. 12, тел. 8-495-939-44-19, e-mail: yakovlev_a_s@mail.ru

Короткие сообщения

Международная конференция «ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА В ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ: МОДЕРНИЗАЦИЯ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТРАТЕГИЙ»

(14-15 ноября 2012 г.)

Международный оргкомитет приглашает принять участие в работе конференции, организованной Московским государственным гуманитарным университетом имени М.А. Шолохова, при участии Международного совета научного развития, Международной академии наук (Здоровье и Экология) Русской секции Международной академии наук (Здоровье и Экология), Национального информационного агентства «Природные ресурсы», Института научной информации общественных наук РАН.

Конференция, проводимая НОЦ ТЭКО МГГУ им. М.А.Шолохова, в рамках проекта РГНФ «Этнопедгогика экологической культуры», постепенно становится традиционным мероприятием, собирает все большее число представителей зарубежных стран (в 2010-2011 гг. – более 20, включая страны ЕС, и ближайшего зарубежья, а также Японию, Корею, Индию и другие). Благодаря участию Русской секции МАН «Экология и здоровье», три года подряд по итогам конференций издавались спецвыпуски журнала – Вестника РС МАН.

Самостоятельным и тоже ставшим традиционным модулем программы конференции является презентация результатов исследовательских работ аспирантов и студентов. Потребность в такого рода конференциях подтверждается регулярностью запросов ученых и практиков разных регионов России, студентов и аспирантов, специалистов из разных стран о развитии данной проблематики. Конференция продолжает традицию встреч ученых, общественных деятелей и представителей гражданского общества, направленных на поиски ответов на глобальные вызовы современности.

Заявляемая на 2012 год тема с одной стороны является традиционно междисциплинарной и вариативной с целью отражения максимально возможной широты проблематики, с другой стороны, делается акцент на экологической культуре как цели и результате образования и воспитания подрастающих поколений, что особенно актуально в связи с необходимостью модернизации российской системы образования в контексте международных стратегий. Настоящая конференция поддержана РГНФ (Грант № 12-06-14239/12).

Программа разработана исходя из понимания интегсивности интеграции России в мировое сообщество в связи с реализацией Международной стратегии устойчивого развития, необходимости объединения усилий разных стран в достижении экологической культуры, формирования экокультурных ценностей у детей и молодежи. Конференция направлена на поиск ответов на глобальные вызовы современности. Экологические угрозы и их последствия занимают в этом поиске ключевую роль.

В названии конференции легко определяются ее структурные элементы: международные стратегии в области экологического образования и устойчивого развития; экокультура и экологическая компетентность как условие развития цивилизации; охрана и укрепление общественного здоровья; реализация ценностей экокультуры в российском образовании. Рассмотрение этих направлений, аспектов проблемы на пленарном и секционных заседаниях позволит создать целостное представление о становлении экологической культуры в России и мире.

Сопредседатели Международного оргкомитета Конференции:

С.Н. Глазачев – директор НОЦ ТЭКО МГГУ им. М.А. Шолохова

В. Кофлер – президент Международной академии наук (Здоровье и Экология), Австрия

С.Д. Трайтак – проректор по научной работе МГГУ им. М.А. Шолохова

Члены Оргкомитета:

И.В. Вагнер – проф., Российская академия образования

О.С. Глазачев – проф., вице-президент Русской секции МАН

С.В. Манаев – директор департамента организации научных исследований МГГУ им. М.А. Шолохова

В.И. Данилов-Данильян – проф., директор Института водных проблем РАН

С.С. Кашлев – д.п.н., Минский государственный лингвистический университет, Беларусь

О.Н. Козлова – проф., Институт социологии Щецинского университета, Польша

Д. Маркович – проф., Белградский университет, Сербия

И.Вакай – проф. Университет Санджю Осака, Япония

Н.Г. Рыбальский – проф., директор НИА-Природа

Г. Теллес – проф., директор Международного центра «Природа, культура, здоровье», Норвегия

И.А. Сосунова – проф., НИИ социологии РАН

Д.В. Ярыгин – декан факультета экологии и естественных наук, МГГУ им. М.А. Шолохова

В.И. Ерошенко – зав.каф.экологии и природопользования, МГГУ им. М.А. Шолохова

А.Е. Иванов – начальник управления международных связей, МГГУ им. М.А. Шолохова

В.И. Яшкичев – проф., МГГУ им. М.А.Шолохова

В 2012 г. формат конференции будет традиционным. Первый день – открытие, пленарное заседание, после обеда – секционные заседания. Второй день – круглый стол, мастер-класс «Интерактивные методы формирования экологической культуры личности». Рабочие языки конференции – русский и английский. Будет предусмотрена культурная программа. Участие в конференции – бесплатное.

Для участия в конференции в Оргкомитет необходимо представить заявку и материалы доклада в электронном виде. Материалы докладов, оформленные в виде оригинальной статьи, принимаются на русском и английском языках. Срок приема заявок – до 01 октября 2012 г. По результатам рецензирования заявок и материалов докладов, статей будет сформирована предварительная программа Конференции, доступная для ознакомления на сайте конференции <http://ecologicalproblems.ru> с 07 октября 2012 г.

Материалы конференции будут опубликованы в спецвыпуске журнала «Вестник МАН. Русская секция» (<http://heraldrsias.ru>). Журнал входит в базу данных РИНЦ (elibrary.ru) с открытым полнотекстовым доступом ко всем размещенным публикациям.

Адрес: 109240, Москва, МГГУ им.М.А. Шолохова, ул. Верхняя Радищевская, д. 16-18, НОЦ ТЭКО, директор, д.п.н., проф. Глазачев С.Н., тел.: (495) 6925342; факс: (495) 6924158, e-mail: glazachev@mail.ru

Доп. информация:

Бобылева Ольга Вячеславовна (ovbobyleva@yandex.ru), Размолодина Ольга Вячеславовна (mggyecolog@mail.ru), Глазачева Алина Олеговна (melon604@mail.ru).

Рекреационные ресурсы и ООПТ

УДК

Создание и развитие единой системы особо охраняемых природных территорий Европейского Севера

*А.М. Крышень, д.б.н., А.Н. Громцев, д.с.-х.н., проф. Институт леса Карельского НЦ РАН, г. Петрозаводск
А.Ф. Титов, чл.-корр. РАН, П.И. Данилов, д.б.н., проф., О.Л. Кузнецов, д.б.н.
Институт биологии Карельского НЦ РАН, г. Петрозаводск*

В статье рассмотрены задачи создания и развития единой межрегиональной системы особо охраняемых природных территорий на Европейском Севере, обеспечивающей не только сохранение разнообразия таежной биоты, но и поддержание экологического равновесия.

Ключевые слова: особо охраняемые природные территории, Европейский Север, зеленые пояса, зеленое кольцо, Фенноскандия.

В 2004 г. международным сообществом на VII конференции сторон Конвенции по биоразнообразию была принята Программа работ по охраняемым природным территориям. В России такие исследования и практические мероприятия осуществляются как на национальном [1], так и региональном [2-4] уровнях. В каждом из таежных регионов европейской части России (далее Европейском Севере) исторически сложилась и постепенно развивалась своя сеть особо охраняемых природных территорий (ООПТ), в основе которых лежат соответствующие научные обоснования и схемы территориального планирования [5-9]. В 1997 г. представителями научных организаций, природоохранных ведомств и национальных парков г. Санкт-Петербурга, Мурманской и Архангельской областей и Республики Карелия был подготовлен и опубликован доклад «Сохранение природы, культурного наследия и экотуризм – элементы стратегии развития Баренцева Евро-Арктического региона (российская часть)». В нем рассмотрены элементы стратегии развития Баренцева Евро-Арктического региона в этой сфере, в том числе высказана идея создания международной ландшафтно-экологической системы «экологический каркас». В качестве одного из главных подходов к его формированию предлагалось проектирование четырех «зеленых поясов»: Фенноскандии, Беломоро-Онежского, Тимано-

Печерского и Предуралья [10]. По сути, это можно рассматривать как первую инициативу, направленную на создание единой системы ООПТ на Европейском Севере. В дальнейшем работа в этом направлении велась в рамках ряда международных проектов, таких как, например, «ГЭП-анализ на Северо-Западе РФ», «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России» [11], «Развитие Зеленого пояса Фенноскандии» [12].

Интерес к проблеме создания единой системы ООПТ на Северо-Западе РФ в последние годы заметно усилился. Одним из проявлений подобного интереса явились предложения о формировании меридиональных и широтных цепей, объединяющих региональные ООПТ, которые обсуждались на различных семинарах и конференциях, таких как «Зеленый пояс Фенноскандии: состояние и перспективы развития» (Петрозаводск, июнь 2008 г.), «Экология арктических и приарктических территорий» (Архангельск, июнь 2010 г.), «Современное состояние и перспективы развития сети особо охраняемых территорий Европейского Севера и Урала» (Сыктывкар, ноябрь 2010 г.), «Особо охраняемые природные территории в XXI веке: современное состояние и перспективы развития» (Петрозаводск, июнь 2011 г.) и ряде других. В результате взаимных консультаций, обмена мнениями и дискуссий между учеными научных центров РАН и ряда вузов Северо-Запада была

подготовлена публикация [13], в которой может быть впервые четко сформулированы задачи на ближайшее будущее по формированию и развитию единой системы ООПТ на Европейском Севере. Авторы подчеркивали, что задача создания и развития единой межрегиональной природоохранной системы, обеспечивающей не только сохранение разнообразия таежной биоты, но и поддержание экологического равновесия, предполагает объединение усилий исследователей и специалистов природоохранных ведомств всех субъектов северо-Западного федерального округа. При этом в качестве первого шага необходимо провести объективную оценку репрезентативности существующей в каждом регионе сети ООПТ, выявить наиболее ценные с природоохранной точки зрения участки (опорные ООПТ) и обозначить экологические коридоры. Крайне важно, чтобы переход от региональных сетей к единой системе носил не только количественный, но и, что не менее важно, качественный характер. Иначе говоря, создаваемая система ООПТ должна в полной мере отвечать важнейшим критериям и требованиям, предъявляемым к структурам такого ранга. Поэтому эта работа имеет ряд неразрывно связанных и взаимодополняющих составляющих: научную, нормативно-правовую, экономическую, социальную и др. Не случайно сама идея создания единой межрегиональной природоохранной системы появилась по инициативе крупнейших на Северо-Западе научных и научно-образовательных центров, ведущих комплексные исследования и традиционно учитывающих разные стороны и аспекты природоохранной деятельности, а также имеющих развитую научно-методическую базу. Именно кооперация усилий ученых и специалистов научных и научно-образовательных центров имеет особое значение для достижения поставленной цели, так как они традиционно выступают в качестве главных инициаторов, организаторов и участников работ в этом направлении, и к тому же имеют давнюю историю сотрудничества.

В теоретическом плане принципиальным является положение о том, что должны создаваться именно системы, а не сети ООПТ. А это предполагает функциональную взаимосвязанность природных объектов, а не их изолированное существование даже при большом их количестве и значительных площадях. При таком подходе формируемая система ООПТ будет не только отвечать принципу взаимодополняемости слагаемых ее элементов, но и обладать своего рода «экологической синергией». Очевидно, что процесс формирования научно обоснованных и достаточных по всему спектру параметров межрегиональных природоохранных систем будет происходить на протяжении длительного периода времени. Поэтому основополагающим в этой работе является четкое понимание принципа приоритетности при создании такого рода объектов и, на наш взгляд, первоочередными должны быть ООПТ, которые вносят наиболее весомый вклад в развитие всей системы.

Как уже отмечалось, ключевыми элементами сопряженности ООПТ обширных территорий Ев-

ропейского Севера могут быть признаны зеленые пояса. Исторически сложилось так, что все они, так или иначе, приурочены к административным границам субъектов РФ и вытянуты в субмеридиональном направлении. Высокая степень их сохранности обусловлена, в основном, труднодоступностью данных территорий для лесопромышленного освоения. Ниже представлена краткая характеристика зеленых поясов [13].

Предуральский зеленый пояс широкой полосой протянулся вдоль восточной границы Республики Коми по предгорьям и западному склону Уральских гор. Здесь сохранились крупнейшие в Европе массивы первобытной тайги. Их значительная часть расположена в пределах самого большого национального парка (НП) России «Югыд ва» (1892 тыс. га), а также заповедника (ГПЗ) «Печоро-Ильчский» (723 тыс. га) и его биферной зоны (497,5 тыс. га). Возвышенно-равнинно-низкогорные ландшафты Полярного Урала обеспечены охраной в значительно меньшей степени. ООПТ федерального значения здесь не созданы, имеются только небольшие по площади резерваты регионального подчинения.

Тимано-Печорский зеленый пояс. В Европе это одна из самых крупных территорий, покрытых коренными лесами. Массивы первобытной тайги с самыми различными по площади «лакунами» вырубок и производных лесов разного возраста располагаются между реками Северная Двина и Печора. Наиболее ценная часть территории с коренными лесами приурочена к Тиманскому кряжу по обе стороны границы между Архангельской областью и Республикой Коми. В природоохранном отношении данный ЗП еще не организован. Со стороны Архангельской области вблизи границы с Республикой Коми здесь действуют ландшафтные (комплексные) заказники (ЛЗ) «Веркольский» (46,5 тыс. га) и «Пучкомский» (12 тыс. га), а также биологический заказник «Сурский» (13,5 тыс. га). В середине этого намечающегося пояса находится ГПЗ «Пинежский» с уникальными экосистемами в карстовых ландшафтах. Необходимо создание целого ряда ООПТ, в частности, в бассейнах рек Пёза, Мезенская Пижма, Вашка, Уфтюга, а также в междуречье Северной Двины и Пинеги и др. В Республике Коми для сохранения малонарушенных лесных массивов высокой природоохранной ценности, расположенных в Притиманье, созданы ЛЗ «Удорский» (242 тыс. га), «Пучкомский» (24 тыс. га), «Пысский» (60 тыс. га), «Содзимский» (33 тыс. га), «Ежугский» (46 тыс. га). Большинство из упомянутых резерватов расположены в водоохраных полосах по берегам рек, имеют вытянутую форму. С учетом важности сохранения ненарушенных экосистем темнохвойной тайги следует рассмотреть вопрос о возможности увеличения их площадей и оптимизации границ. Для этого необходимо подготовить и желательно опубликовать научные обоснования предлагаемых к созданию ООПТ. При этом важно четко определить их площадь, границы, природоохранный статус и очередность создания.

Беломоро-Онежский зеленый пояс к настоящему времени практически полностью обрамля-

ет рубеж между двумя физико-географическими странами Северной Европы – Фенноскандией и Русской равниной. Здесь также сохранились крупные массивы лесов и болот, большей частью мало затронутых хозяйственной деятельностью. В субмеридиональном направлении уже сформировалась цепь ООПТ (общей площадью 1,5 млн га), характеризующихся высоким ландшафтным разнообразием. Наиболее крупными из них (курсивом выделены планируемые с уже имеющимися обоснованиями и находящиеся на стадии учреждения) являются:

а) по побережью Белого моря – ЛЗ «Колвицкий» (43,6 тыс. га), «Канозерский» (65,7 тыс. га), «Полярный круг» (28,3 тыс. га), «Гридино» (43,8 тыс. га), «Сыроватка» (31,4 тыс. га), «Кузова» (3,6 тыс. га) и «Сорокский» (73,9 тыс. га), а также ГПЗ «Кандалакшский» (70,5 тыс. га);

б) вдоль границы между Республикой Карелия, Вологодской и Архангельской областями – НП «Водлозерский» (468,3 тыс. га) и «Кенозерский» (121 тыс. га), ЛЗ «Кожезерский» (201,6 тыс. га), «Чукозеро» (58,4 тыс. га), «Онежский» (25,3 тыс. га), «Муромский» (32,6 тыс. га) и ряд других;

в) вдоль границы Вологодской и Ленинградской областей – природный парк (ПП) «Вепский лес» (190 тыс. га), в Вологодской области – НП «Русский Север» (166 тыс. га) и др.

Зеленый пояс Фенноскандии – единственный, в основе создания которого лежит государственная (между Россией, Финляндией и Норвегией) граница. Он представляет собой полосу (в среднем шириной 50 км) с несколькими достаточно крупными (до 200 тыс. га) нефрагментированными участками коренных лесов, протянувшуюся вдоль мурманского, карельского и ленинградского участков российско-финляндской границы на фоне обширных сопредельных с ней территорий с природной средой, глубоко трансформированной хозяйственной деятельностью. К западу от госграницы до норвежских фьордов таких крупных массивов коренных лесов не осталось. Эти и другие наиболее ценные по природным и рекреационным качествам объекты к настоящему времени большей частью сохранены. Ключевыми из уже действующих ООПТ на российской территории являются:

а) в Мурманской области – ГПЗ «Пасвик» (14,7 тыс. га) и «Лапландский» (278,4 тыс. га), ЛЗ «Кутса» (48,6 тыс. га);

б) в Республике Карелия – ГПЗ «Костомукшский» (47,5 тыс. га), НП «Паанаярви» (104,5 тыс. га), «Калевальский» (74,5 тыс. га) и «Ладожские шхеры» (около 130 тыс. га, учреждение планируется в 2011 г.), ГПЗ «Костомукшский» (47,5 тыс. га), ЛЗ «Войница» (8,3 тыс. га), «Юдальский» (1,5 тыс. га), «Толвоярви» (42 тыс. га), «Исо-Ийярви» (6 тыс. га) и «Западный архипелаг» (19,5 тыс. га), ПП «Валаамский архипелаг» (24,7 тыс. га);

в) в Ленинградской области – ЛЗ «Березовые острова» (55,3 тыс. га), «Выборгский» (11,3 тыс. га), «Гладышевский» (8,4 тыс. га), «Гряды Вярмянселькя» (7,3 тыс. га), «Раковые озера» (9,7 тыс. га) и др.

В Финляндии наиболее важные для этого зеленого пояса территории также официально ох-

раются, в том числе в рамках программы по национальным паркам, программ охраны старовозрастных лесов, болот и сети Евросоюза «Natura 2000» [14]. В Норвегии в его пределах находится НП «Пасвик», примыкающий к одноименному заповеднику в Мурманской области. В дальнейшем в состав зеленого пояса необходимо включить планируемый ГПЗ «Ингерманландский». Общая площадь ООПТ, формирующих каркас Зеленого пояса Фенноскандии по обе стороны государственной границы, превышает 1 млн. га, при этом около 90% приходится на российскую часть.

Два последних зеленых пояса фактически обрамляют территорию Республики Карелия, сходясь на севере в Лапландском заповеднике. На юге они соединяются рядом действующих и планируемых ООПТ, привязанных территориально к водной системе Онежское озеро – р. Свирь – Ладожское озеро – р. Нева – Финский залив. Образовавшаяся структура была названа нами [15] «Зеленое кольцо Фенноскандии». Это уже гораздо более «прочное», чем параллельные пояса, образование все же требует дальнейшего развития как внутри себя, так и с целью связи с другими поясами и с системой ООПТ скандинавских стран.

Усиление внутренней структуры «Зеленого кольца Фенноскандии» может быть произведено за счет сохранения водоохраных зон. В Фенноскандии сильно развитая гидрографическая сеть ориентирована в значительной степени и в субширотном направлении. В целом, водоохраные леса используются в щадящем режиме, несмотря на периодические изменения размеров водоохраных зон, нормативов рубок в них и т.д. (в т.ч. в связи с принятием новых Лесного и Водного кодексов). На протяжении многих лет здесь сохраняется лесная среда. Эти зоны вполне могут рассматриваться в качестве экологических коридоров, соединяющих отдельные ООПТ. Они способны обеспечить миграцию и перемещение видов животных и растений и устойчивое существование их популяций. Одной из основных задач построения системы ООПТ на Европейском Севере мы считаем сохранение водоохраных зон именно в Фенноскандии. На остальной территории Европейского Севера реки, как и зеленого пояса, вытянуты преимущественно в субмеридиональном направлении и, кроме того, множество населенных пунктов привязано к их берегам, что не позволяет рассматривать прибрежные зоны в качестве экологических коридоров на всем протяжении реки.

Другим направлением усиления внутренней структуры зеленого кольца является создание нескольких крупных ООПТ в центральной части Карелии. Первоочередными видятся ЛЗ «Заонежский» и болотный массив «Юпяжсуо», которые привязаны к крупнейшим водным системам: соответственно Онежского озера и системы озер Куйто – р. Кемь – Белое море.

С целью укрепления связей ЗКФ с системой ООПТ Европейского Севера в целом необходимо обосновать и создать ряд новых ООПТ, формирующих цепи, вытянутые в субширотном направлении. Так, на территории Архангельской области уже имеется структура, объединяющая ряд при-

беломорских ООПТ (ЛЗ «Приморский» и «Мудьюгский», биологические заказники «Двинской», «Беломорский» и «Унский» и ЛЗ «Солянский»). Другая цепь ООПТ сформирована по южному периметру «Зеленого кольца Фенноскандии»: ООПТ, приуроченные к водной системе Онежское озеро – р. Свирь – Ладожское озеро – р. Нева – Финский залив, которые естественным образом дополняются ООПТ Финляндии, Вологодской и Архангельской областей.

Еще одна очень важная «миссия» Республики Карелия в деле развития системы ООПТ на Европейском Севере – сохранение таежных биогеографических коридоров. Фенноскандия соединяется с остальной частью Евразии посредством всего трех относительно узких участков суши: а) между Балтийским морем (Финский заливом) и Ладожским озером (минимальная ширина 50 км); б) между Ладожским и Онежским озерами (120 км); в) между Онежским озером и Белым морем (150 км). Эти естественные биогеографические русла

соединяют фенноскандинавский и восточноевропейский таежные биомы [16, 17]. Крайне важно обеспечить функционирование этих объектов в естественном режиме как одного из ключевых связующих элементов общей системы ООПТ на Европейском Севере.

Таким образом, развитие системы ООПТ на Европейском Севере не может проходить изолированно в отдельных регионах. Основа для ее создания уже имеется и представляет собой ряд зеленых поясов из уже действующих и планируемых природоохранных объектов. Первоочередным вкладом Карелии в развитие всей системы ООПТ на Европейском Севере будет укрепление «Зеленого кольца Фенноскандии» (через развитие зеленого пояса Фенноскандии и Беломоро-Онежского зеленого пояса, сохранение водоохраных зон, создание ряда ООПТ в центральной части Карелии), а также сохранение экосистем таежных коридоров, связывающих Фенноскандию с остальной частью Евразии.

Литература

1. Особо охраняемые природные территории России: современное состояние и перспективы развития / Авт.-сост. В.Г. Кревер, М.С. Тишков, И.А. Онуфреня. – М. 2009. – 456 с.
2. Стоящева Н.В. Экологический каркас территории и оптимизация природопользования на юге Западной Сибири (на примере Алтайского региона). – Новосибирск, 2007. – 140 с.
3. Паженков А.С. Смелянский И.Э. Трофимова Т.А. Карякин И.В. Экологическая сеть Республики Башкортостан. – М., 2005. – 198 с.
4. Особо охраняемые природные территории Республики Коми: итоги анализа пробелов и перспективы развития / Отв. ред. В.И. Пономарев. – Сыктывкар, 2011. – 256 с.
5. Сергиенко В.Г. Формирование сети особо охраняемых природных территорий и охрана природных экосистем в связи с хозяйственной деятельностью на Европейском Севере. – СПб., 2005. – 194 с.
6. Добрынин Д.А., Столповский А.П. Ландшафтное разнообразие и система особо охраняемых природных территорий Архангельской области. – Архангельск, 2008. – 36 с.
7. Сохранение биоразнообразия природных комплексов водосбора Онежского озера на территории Вологодской области / Ред. Н. Болотова, Н. Максимова, А. Шабунов 2008. – 266 с.
8. Громцев А.Н., Антипин В.К., Бахмет О.Н. и др. Научное обоснование развития сети особо охраняемых природных территорий в Республике Карелия / Под ред. А.Н. Громцева. – Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2009. – 112 с.
9. Сохранение ценных природных территорий Северо-Запада России: Анализ репрезентативности сети ООПТ Архангельской, Вологодской, Ленинградской и Мурманской областей, Республики Карелии, Санкт-Петербурга / Под ред. К.Н. Кобяков. – СПб., 2011. – 220 с.
10. Сохранение природы, культурного наследия и экотуризм – элементы стратегии развития Баренцева евро-арктического региона (российская часть). Аналитический доклад. – Петрозаводск, 1997. – 61 с.
11. Оценка состояния управления и потребностей региональных особо охраняемых территорий на Северо-Западе России (Архангельская область, Вологодская область, Ленинградская область, Мурманская область, Республика Карелия, Санкт-Петербург) / Ред. Н. Миловидова, Н. Алексеева, Н. Ленцман, А. Халинин. – Ювяскюля, 2010. – 112 с.
12. Титов А.Ф., Буторин А.А., Громцев А.Н. и др. Зеленый пояс Фенноскандии: состояние и перспективы развития // Тр. Карельского НЦ РАН, 2009. № 2. – С. 3-11.
13. Боголицын К.Г., Болотова Н.Л., Громцев А.Н. и др. О единой межрегиональной системе особо охраняемых природных территорий на Европейском Севере // Тр. Карельского НЦ РАН, 2011. № 2. – С. 4-11.
14. State of the Parks in Finland. Finnish protected areas and their management from 2000 to 2005 / Eds. M. Heino. – Helsinki: Mets hallitus, 2007. – 313 p.
15. Громцев А.Н., Крышень А.М., Курхин Ю.П., Титов А.Ф. Зеленое кольцо Фенноскандии // Динамика популяций охотничьих животных Северной Европы // Тезисы докл. V Междунар. симп. г. Кемь, 1-5 сентября 2010. – Петрозаводск, 2010. – С. 113-114.
16. Linden H., Danilov P., Gromtsev A. et al. Large-scale corridors to connect the taiga fauna to Fennoscandia // *Wildlife Biology*, 2000. V. 6. – Pp. 179-188.
17. Курхин Ю., Громцев А.Н., Данилов П.И. и др. Особенности и значение таежных коридоров в Восточной Фенноскандии // Тр. Карельского НЦ РАН, 2009. № 2. – С. 16-23.

Сведения об авторах:

Громцев Андрей Николаевич, д.с.-х.н., проф., замдиректора по научной работе, тел. 8-(8142)-76-81-60, e-mail: gromtsev@krc.karelia.ru

Крышень Александр Михайлович, д.б.н., г.н.с. лаборатории лесовосстановления, тел. 8-(8142)-76-96-01, e-mail: krysheh@krc.karelia.ru

Институт леса КарНЦ РАН, 185910, г. Петрозаводск, ул. Пушкинская, 11.

Титов Александр Федорович, д.б.н., проф., чл.-корр. РАН, руководитель лаборатории экологической физиологии растений, тел. 8-(8142)-76-60-40, e-mail: titov@krc.karelia.ru

Кузнецов Олег Леонидович, д.б.н., с.н.с., завлабораторией болотных экосистем, e-mail: kuznetsov@krc.karelia.ru

Данилов Петр Иванович, д.б.н., проф., завлабораторией зоологии,

Институт биологии КарНЦ РАН, 185910, г. Петрозаводск, ул. Пушкинская, 11.

В Администрации Президента

Выступления Президента России

На заседании Попечительского совета Русского географического общества

6 августа, Валаам
(Извлечения)

В.ПУТИН:

... Мы в апреле этого года встречались в рамках Попечительского совета Русского географического общества и договорились тогда провести неформальное выездное заседание. Сегодня в этой связи и встречаемся здесь, на Валааме.

Считаю, что это место уникальное, и в известной степени, как принято в таких случаях говорить, это символично, что мы здесь встречаемся. Потому что Русское географическое общество – это много больше, чем просто организация экспедиций, просто география. Как говорил великий исследователь и общественный деятель Пётр Семёнов-Тян-Шанский, это, в самом широком смысле этого слова, содействие изучению «родной земли и людей её обитающих». И, безусловно, деятельность Русского географического общества призвана помогать сохранять исторические, культурные, моральные, нравственные основы нашего бытия, именно то, что и составляет нашу национальную идентичность.

Сегодня нельзя не упомянуть и о тесной исторической связи между тем местом, где мы находимся, между Валаамской обителью и Русским географическим обществом. Один из расположенных здесь скитов – Воскресения Христова – возведён на рубеже XIX–XX веков на средства члена РГО Иннокентия Сибирякова, который вложил в исследовательские, научные проекты значительную часть своего состояния.

У него было семьдесят личных стипендий и стипендиатов. На его деньги существовало первое в России высшее учебное заведение для женщин – это Бестужевские курсы, и открылся первый женский мединститут. И широко известно высказывание Сибирякова: «Мои миллионы – результат труда других лиц, и я чувствую себя неправым, завладев их трудом». Он выдающийся был человек и действительно многое сделал.

Деятельность Сибирякова, других выдающихся благотворителей не только сохранила их имена в веках, но и стала образцом бескорыстного служения людям, своему Отечеству, стала образцом для последующих поколений, примером, на который мы опираемся и сегодня, активно возрождая традиции меценатства.

Кстати говоря, я знаю, что подавляющее число присутствующих здесь членов Попечительского совета Русского географического общества не только являются попечителями Русского географического общества, но и проводят другую общественную работу, очень разнообразную. И вот то, что я сейчас перечислил применительно к Сибирякову, многие из вас, я знаю, делают по своей собственной инициативе: имеют и своих стипендиатов, занимаются другой благотворительной деятельностью, помогают детям, строят так называемые «австрийские деревни», и так далее, и тому подобное. Это я всё знаю

и хочу вас за это поблагодарить. Попечительский совет Русского географического общества полностью следует «духу и букве» тех традиций, о которых я сейчас вспомнил, поддерживает действительно полезные, значимые для общества инициативы.

Чуть позже мы посмотрим, как идёт работа по трём проектам, которые стали возможными во многом благодаря вашей помощи и, собственно, были реализованы на гранты РГО.

Первый – это археологические раскопки в районе будущей железной дороги Кызыл – Курагино. Прежде чем начать там масштабные строительные работы, нужно сделать всё, чтобы исследователи могли убедиться в том, что полностью сохранён и удалось сберечь уникальный этнокультурный материал, который там имеется. Отмечу, что в этой работе вот уже второй полевой сезон участвуют молодые волонтеры практически со всей территории Российской Федерации.

Второй проект связан с экологическим оздоровлением нашего арктического архипелага – Земли Франца-Иосифа. Мы в течение полутора лет примерно проводили предварительные исследования и буквально несколько дней назад проводили туда первую, уже практическую, экспедицию, которая будет заниматься именно очисткой этой территории. И конечно, было бы, наверное, правильно, если бы Русское географическое общество отслеживало, как идёт эта работа.

И в этой связи – третий проект, который мы сегодня рассмотрим. Это научно-образовательная экспедиция «Арктический плавучий университет», участники которой собрали важные данные для Росгидромета, позволяющие сделать максимально точные прогнозы погоды на ближайшую зиму. Не нужно повторять, насколько это в практическом плане важно для страны. Учитывая практическую значимость, было бы целесообразным сделать эту экспедицию ежегодной.

Также хочу особо отметить, что в рамках нашего заседания будет презентована новая, масштабная инициатива. Речь идёт о, в полном смысле слова, общенациональном проекте по созданию так называемого музейного парка «Россия», на территории которого разместятся экспозиции всех регионов Российской Федерации. Можно будет познакомиться с их природой, традициями, культурным наследием, увидеть уменьшенные копии уникальных памятников архитектуры, что называется, охватить взглядом сразу всю Россию, всю Российскую Федерацию. Парк будет своего рода «Россией в миниатюре».

Такие проекты во многих странах реализованы. И они служат не только развлекательным, но и другим, более серьёзным целям, а именно просветительским и воспитательным. Подобный парк, кстати, под патро-

натом членов Российского географического общества, планировался под Ленинградом в 30-е годы в районе Всеволожска. Но тогда он, к сожалению, не был реализован в связи с началом Второй мировой и затем Отечественной войны.

Было бы правильным реализовать эту идею сегодня. Тем более что Россия с её уникальной природой, тысячелетней историей, этническим, культурным многообразием действительно способна показать очень много полезных, интересных вещей не только для наших граждан, но и для наших гостей.

Подробнее об этом Сергей Кужугетович Шойгу расскажет. Он присутствует здесь не только как президент РГО, но и как губернатор Московской области, собственно говоря, Московская область и выступает с такой инициативой...

С.ШОЙГУ:

... Я признателен всем членам Попечительского совета, что они сегодня практически в полном составе собрались здесь, на земле исторической, земле намоленной, земле, которая говорит о многом в российской истории и, как сказал Владимир Владимирович, безусловно, в истории Русского географического общества.

Как губернатор Московской области хочу представить вам, на мой взгляд, очень интересный и увлекательный проект парка «Россия». Эта идея родилась во время изучения материалов прежних исследователей и того, что планировалось и предлагалось нашими предшественниками, я имею в виду нашими, когда говорю и о Попечительском совете, и о Русском географическом обществе.

«Деятельность Русского географического общества призвана помогать сохранять исторические, культурные, моральные, нравственные основы нашего бытия, то, что составляет нашу национальную идентичность».

Наша страна обладает уникальными ландшафтами, разнообразными природными объектами и богатым культурным наследием, объединяет традиции христианства, ислама, буддизма, других мировых религий. Парк «Россия» покажет все 17 миллионов квадратных километров исторической, природной и культурной мозаики, которая составляет единый образ нашей страны. Парк фактически воссоздаст нашу Родину в миниатюре. Здесь можно будет совершить восхождение на Эльбрус, переправиться через Енисей, поучаствовать в полярной экспедиции и археологических раскопках, проехать на велосипеде от Владивостока до Калининграда, провести ночь в палатках на Камчатке или в Уссурийской тайге.

Сафари-парк с воссозданной естественной средой обитания животных станет настоящим предметом национальной гордости, мы хотели там представить во всём великолепии животный мир России, именно России.

Выставочные музейные комплексы объединяют множество архитектурных памятников и скульптур, а этнографический комплекс парка станет идеальной

площадкой для культурного обмена. Парк планируется разместить в городском округе Домодедово Московской области, это обеспечит ему транспортную доступность и посещаемость. При этом близость к международному аэропорту «Домодедово» даст уникальную возможность пассажирам при взлёте и посадке наблюдать территорию парка с высоты птичьего полёта. Не сомневаюсь, что парк «Россия» станет одной из главных туристических достопримечательностей нашей страны, нам действительно есть что показать, причём не только иностранным туристам, но и собственным гражданам.

Владимир Владимирович в своём выступлении упомянул о подобном парке, который собирались построить под патронатом членов Русского географического общества в 30-х годах прошлого века. Мне кажется, что сегодня пора восстановить историческую справедливость. Нам это, безусловно, по плечу. Но очень важно, чтобы к реализации проекта подключились все регионы. И это вопрос не только престижа, но, естественно, и желания каждого показать ту территорию, на которой он родился, вырос, учился, и то, чем он хотел бы и мог гордиться.

Чтобы посетить каждый уголок нашей страны, не хватит даже самой долгой человеческой жизни. Поэтому образ той или иной области, республики или края будет формироваться в сознании людей, в том числе на основе миниатюр парка «Россия». Его посещение должно вызывать непреодолимое желание совершить реальное путешествие к увиденным красотам. От того, как ярко и многогранно регион будет представлен, во многом будет зависеть и распределение туристических потоков, а значит, и инвестиций.

Русским географическим обществом, всей его региональной сетью накоплен колоссальный объём достоверной информации об уникальных объектах нашей страны. Конечно же, оно имеет самое непосредственное деятельное участие в этом проекте. Подчеркну, что речь идёт не только обо всех известных символах той или иной территории. Многие руководители регионов, пытаясь повысить привлекательность своего края, нередко копируют зарубежные аналоги. Думаю, они удивятся, узнав, каким богатейшим наследием располагают.

Безусловно, при создании парка «Россия» нам не обойтись без участия бизнес-сообщества. Все мы знаем о традициях меценатства в нашей стране, и Владимир Владимирович уже сказал слова благодарности. Думаю, что впереди у нас ещё много разных и интересных проектов в рамках Русского географического общества.

Уверен, что в рамках частно-государственного партнёрства – бизнес, наука, общественность – мы, безусловно, сможем реализовать этот масштабный проект, в котором каждый сможет увидеть Россию во всём её великолепии. Этот парк объединит, без преувеличения, всех нас, всю Россию, а это особенно важно для такой огромной, многообразной страны, как наша...

Обращение к участникам экологической экспедиции на архипелаг Земля Франца-Иосифа

30 июля, Архангельск

Сегодня мы отправляем научно-экологическую экспедицию на острова Земли Франца-Иосифа.

Это знаковое событие для всей России, потому что это, во-первых, подтверждает нашу растущую активность в Арктике. Мы собираемся наши усилия здесь наращивать и будем работать по многим направлениям: будем осваивать новые месторождения, возводить объекты инфраструктуры, прежде всего порты, дороги, мосты и так далее. Мы, разумеется, будем здесь укреплять и нашу военную составляющую. Но при осуществлении всех этих видов деятельности, безусловно, будем стремиться к балансу между развитием и сохранением природы.

Арктика (а многие из вас знают, что это такое) – это очень уязвимый регион планеты, но очень важный для

всей экосистемы Земли. Поэтому к нему, к этому региону, нужно относиться особенно бережно. Конечно, я сказал о том, что мы будем действовать аккуратно, но, действуя аккуратно, мы должны будем затрачивать определённые средства на эту экологическую безопасность.

К сожалению, обременением для нас служит то, что было накоплено здесь за предыдущие десятилетия. И теперь, прежде чем приступить к активной работе по реализации новых планов, мы с вами должны зачистить то, что досталось нам от прежних поколений.

Нам от прежних поколений много чего досталось хорошего, за что мы благодарны, я сейчас не буду всё перечислять: всё, что мы имеем, – это всё досталось от прежних поколений, но есть и проблемы, доставшиеся от

прошлых лет, это в том числе и загрязнённость Арктики.

Сегодняшним мероприятием – вашей экспедицией – мы, по сути, начинаем большой новый проект: генеральную уборку Арктики. Только на Земле Франца-Иосифа, многие из вас, наверное, знают, скопилось более 500 тысяч бочек с различными горюче-смазочными материалами, многие из которых уже протекают, прохудились, проржавели и так далее, – я сам видел это своими глазами. 15 тысяч тонн металлолома – только здесь, 15 тысяч тонн! Конечно, это огромная работа, но эту работу нам придётся проводить не только на Земле Франца-Иосифа – нам придётся проводить эту работу на всём протяжении Арктики от Мурманска до Чукотки. Это большая, но очень полезная и нужная стране, и не только нашей стра-

не, работа.

Я знаю, что в эту экспедицию направляются 135 человек, причём это самые разные специалисты: и учёные, и технические специалисты, и высококвалифицированные рабочие. Я искренне желаю вам успеха. Это, ещё раз хочу подчеркнуть, важное, нужное и своевременное дело.

Всего вам самого доброго. Спасибо вам.

Кстати, на эту работу мы в ближайшие три года – 2012, 2013, 2014 годы – выделили почти два с половиной миллиарда рублей, 2 миллиарда 300 миллионов. Будем, конечно, смотреть в будущем, как эта работа будет развиваться, будем наращивать мощности и будем дополнительные средства выделять на эти цели.

Вступительное слово на совещании по ликвидации последствий стихийного бедствия в Краснодарском крае

25 июля, Геленджик

Мы с вами собрались сегодня в Геленджике, который тоже столкнулся с известными трагическими событиями, с наводнением. Здесь тоже, к сожалению, были жертвы.

Сегодня поговорим о том, как идёт работа по исполнению указа Президента от 17 июля этого года по ликвидации последствий этой трагедии. Поговорим по всем её аспектам, выслушаем и руководителей министерств, ведомств, краевых властей. Я также попросил приехать и представителей комитета общественного контроля – люди известные в крае и, тем более, в Крымске, авторитетные, пользующиеся доверием. Хотел бы услышать и ваше мнение о том, как идёт работа по ликвидации последствий.

Сегодня, ещё раз хочу подчеркнуть, просил бы доложить по всем направлениям нашей работы. Прежде всего это касается материальной помощи пострадавшим. Мы договорились, что не позднее 23 июля семьи, где есть погибшие, получают по 2 миллиона рублей. Просил бы доложить, как идёт работа по выплате этих компенсаций. То же самое касается выплаты компенсаций, связанных с частичной утратой имущества, совокупно по 160 тысяч рублей на каждого члена пострадавшей семьи.

Хочу отметить, что на эти цели из федерального бюджета предусмотрено 1,7 миллиарда рублей. Затем нужно будет поговорить и разобраться, что происходит с людьми, которые постоянно проживали в регионе, но не были соответствующим образом зарегистрированы. То, что они не были зарегистрированы, это, конечно, не очень хорошо, но мы не должны делать вид, что этих людей трагедия не коснулась. И на них, как я уже говорил, тоже в полном объёме должны распространиться все формы нашей поддержки.

Правда, хочу обратить внимание всех должностных лиц, в том числе и судебной системы, на то, что мы должны предотвратить любые возможные здесь попытки злоупотребления, от кого бы они ни исходили. И никто не должен иметь право наживаться на этой общей беде. Поэтому средства должны получать, разумеется, только те, кто имеет на это право.

Прошу также рассказать, как идёт работа по помощи пожилым людям, инвалидам, беременным женщинам. Сейчас мы заезжали в одно из учреждений Геленджика. Сюда переведены беременные женщины из Крымска, которые здесь готовятся к родам.

Но есть и другие категории, о которых я только что упомянул, – это пожилые люди, инвалиды, дети. С Министром здравоохранения я вчера говорил, вся информация должна быть у председателя правительственной комиссии Говоруна Олега Марковича. Прошу Вас подробно об этом сейчас рассказать, как идёт работа по этим категориям граждан.

Теперь о восстановлении пострадавших от наводнения районов. Не позднее 1 августа, мы об этом договаривались, администрация Краснодарского края совместно с федеральными органами власти должна представить программу по переселению людей из зоны затопления на новые безопасные площадки. Должны быть выбраны эти площадки и представлен план этой работы, с тем чтобы и те средства, которые мы предусмотрели на капитальный ремонт, а это, напомним, по 5 тысяч рублей на один квадратный метр, и те деньги, которые мы будем выделять на новое строительство, были израсходованы с умом, быстро, эффективно. Чтобы люди могли уже не позднее середины ноября текущего года, 15 ноября, въехать или в новые квартиры, или в новые дома. К этому же времени нужно закончить и капитальный ремонт. Понятно, что есть категория граждан, особенно это одинокие пожилые люди, инвалиды, которые самостоятельно организовать эту работу не смогут. Нужно чтобы краевые и муниципальные власти помогли этим людям с ремонтом своего жилища, если они имеют право на этот ремонт, а не право на переезд в новое жильё.

В этой связи я обращаю внимание на то, что все процедуры, связанные не только с выделением необходимых ресурсов, а с привлечением строительных компаний, должны быть проведены быстро – в рамках закона, но быстро. И закон предоставляет такие возможности. Я жду предложений от губернатора, федеральные власти готовы принять необходимые решения быстро – вы знаете, о чём идёт речь, о каких административных процедурах. Не затягивайте с этими предложениями, с тем чтобы работа была начата как можно быстрее.

И, разумеется, очень рассчитываю на то, что вы будете внимательным образом следить за тем, чтобы строительные компании, которые будут привлечены к этой работе, естественно, получили необходимую прибыль, но чтобы эта прибыль не была запредельной – чтобы никто на нашей общей беде не наживался.

Ещё один очень важный вопрос. Он касается восстановления социальной инфраструктуры – детские сады, школы, поликлиники, больницы. Если часть этих учреждений пострадала, а я знаю, что такие случаи были, нужно их как можно быстрее восстановить. И давайте не будем забывать, что 1 сентября дети должны пойти в школу. Обращаю на это ваше внимание – эти учебные заведения должны быть приведены в должное состояние как можно быстрее.

Следующий вопрос. Вы знаете, что во время моего второго посещения Крымска многие люди подходили и обращали внимание на то, что пострадал малый и средний бизнес, люди лишились не только своего жилья, движимого и недвижимого имущества, но и бизнеса. Принято решение о том, чтобы малый бизнес поддержать.

В общей сложности объём поддержки должен составить не менее полумиллиарда рублей, деньги должны пойти на субсидирование процентных ставок по кредитам и на выдачу новых субсидий. Нужно помочь людям и свой бизнес восстановить, и создать новые рабочие места для своих, по сути, соседей, тех людей, которые в этих регионах проживают. Нужно как можно быстрее все эти формальности закончить и помочь людям встать на ноги.

«Мы должны предотвратить любые возможные попытки злоупотребления, от кого бы они ни исходили. Никто не должен иметь право наживаться на этой общей беде».

И, конечно, очень важный, принципиальный вопрос, касающийся причин этой трагедии. Ясно, что мы не можем предотвратить масштабные стихийные бедствия подобного рода: наводнения, землетрясения. Природа сильнее нас. Природные аномалии бывают очень серьёзными, и чаще всего мы не в состоянии их предотвратить, но мы в состоянии их прогнозировать и уже точно обязаны сделать всё, чтобы свести к минимуму возможные тяжёлые последствия после таких происшествий. Что я имею в виду? Вы это прекрасно понимаете.

Во-первых, нам нужно наладить соответствующую систему прогнозирования, которая в некоторых регионах России функционирует, и функционирует неплохо. Я имею в виду, допустим, события, которые имели место быть не так давно на Дальнем Востоке. После создания там системы контроля за землетрясениями достаточно оперативно службы реагировали на происходившие затем события. Нужно, чтобы такие системы создавались по всей стране, в том числе и здесь, на юге страны.

Юг России неоднократно сталкивался с подобными событиями, правда, такого масштаба не было, но тем не менее мы знаем, что эта зона достаточно опасная. Не вижу, чтобы здесь были предприняты своевременные

необходимые меры по оповещению людей, по сведению к минимуму этих негативных тяжёлых последствий. И, конечно, нужно понять, какие факторы вызвали такое масштабное наводнение.

Я попросил сегодня принять участие в нашей работе директора Института географии Российской академии наук, почётного президента Русского географического общества, академика Владимира Михайловича Котлякова.

Я прочитал Вашу записку, посмотрел и представленные фотоснимки. Группа специалистов сразу же после наводнения провела очень серьёзную работу с использованием российского сегмента международной космической станции. Получено большое количество снимков, они расшифрованы, проанализированы, и Владимир Михайлович может сделать свои выводы по результатам этой работы – выводы, судя по тому, что я прочитал, очень основательные. Со спутника хорошо видно движение воды, где она останавливалась, откуда пошло большое количество воды на город, и как складывалась эта ситуация. Я прошу Вас, Владимир Михайлович, сегодня подробно об этом сказать.

Далее. Важнейший вопрос – это оповещение граждан. Часто, особенно в последнее время, слышу соображения о том, что у нас недостаточно развита нормативно-правовая база. Не могу с этим согласиться. И закон есть соответствующий от 1994 года, и постановление Правительства в 2003 году было принято, там достаточно подробно изложены обязанности всех должностных лиц разных уровней. Вопрос не в плохой нормативно-правовой базе или в её отсутствии, вопрос в расхлябанности и халатности должностных лиц, которые должны исполнять эти законы и постановления Правительства.

Вступительное слово на заседании Комиссии по вопросам стратегии развития ТЭК и экологической безопасности

10 июля, Москва, Кремль

У нас так всё торжественно обставлено, но, собственно говоря, и вопросы, которые мы будем с вами рассматривать в рамках созданной вновь Комиссии, они, наверное, того стоят, имея в виду важность энергетического комплекса для экономики страны, для сегодняшнего дня и для будущего.

Мы сегодня проводим первое заседание Комиссии по вопросам стратегии развития топливно-энергетического комплекса и экологической безопасности. Она образована для стратегической настройки всех составляющих российской энергетики, создания условий для повышения эффективности.

Я сразу же хочу оговориться, уважаемые коллеги: Комиссия ни в коем случае не должна и не будет подменять собой оперативную работу Правительства. У Правительства есть свои прерогативы, предусмотренные законом, и, безусловно, это должно соблюдаться, и будет соблюдаться.

Комиссия создана для того, чтобы в этой важнейшей отрасли российской экономики скоординировать наши общие усилия, привлекая к этой работе и непосредственных участников энергетического рынка, и представителей науки, представителей общественных организаций, правоохранительных органов для того, чтобы прорабатывать стратегические вопросы развития, разумеется, при прямом участии Правительства, за которым в конечном итоге будут оставаться окончательные решения по целому ряду вопросов. И прошу это иметь в виду с самого начала.

15 июня были утверждены положение о Комиссии и её состав. В рамках подготовки первого заседания от

членов Комиссии поступило много предложений. Считаю, что они должны быть проанализированы и учтены при выработке актуальной и долгосрочной повестки деятельности Комиссии. Сегодня же необходимо обсудить приоритетные направления предстоящей работы.

Мы с вами хорошо знаем и гордимся тем, что Россия является одной из ведущих энергетических держав мира. Мы располагаем значительными запасами энергоресурсов, серьёзными мощностями для их переработки и транспортировки. И наша задача – с умом использовать это богатство на благо граждан России, для развития экономики, социальной сферы, укрепления экспортного потенциала нашей страны.

Отмечу, что за последние годы ТЭК не только преодолел последствия глобального кризиса, но и вышел на траекторию роста. Стабилизировались объёмы нефтедобычи: это порядка (вы все это хорошо знаете, здесь все специалисты собрались) 510 миллионов тонн, а объёмы добычи природного газа в 2011 году достигли исторического максимума, превысив 670 миллиардов кубических метров.

Заложена долгосрочная основа развития ТЭК, действует энергетическая стратегия на период до 2020 года, приняты генеральные схемы развития газовой и нефтяной промышленности, размещения объектов электроэнергетики, программа развития угольной промышленности.

Вместе с тем, по оценкам экспертов, в ближайшие десятилетия спрос на энергоносители, а также их производные будет стабилен, причём как внутри России, так и на мировых рынках. Наша задача – обеспечить чёткое

и бесперебойное функционирование всех механизмов работы ТЭК, задать систему координат его развития. В этой связи обращая внимание на следующие принципиальные моменты.

Первое. Уже в ближайшие годы предстоит расширить географию добычи углеводородов. Мы не раз говорили, что темпы восполнения сырьевой базы недостаточны. Надо активнее выходить на шельфовые месторождения, одновременно максимально повышать отдачу от действующих проектов.

Нужно организовать эффективную реализацию геологоразведочных работ. Это позволит укрепить ресурсную базу страны, привлечь в эту сферу дополнительные инвестиции, технологии и самые последние научные разработки. Эту тему следует рассмотреть на одном из предстоящих заседаний Комиссии.

Добавлю, что мы уже приняли ряд правительственных решений, направленных на стимулирование добычи углеводородного сырья на шельфе. Рассчитываем, что это даст серьёзный импульс к появлению новых нефтегазовых провинций, развитию отрасли в целом.

Второе. ТЭК завтрашнего дня – это прежде всего высокотехнологичная отрасль. Когда говорят, что мы все сидим на нефтегазовой игле (и отчасти это, безусловно, справедливо) и нужно развивать высокие технологии (и это тоже справедливо), но нельзя забывать, что современная нефтегазовая отрасль – это как раз и есть одна из высокотехнологичных отраслей. И добычу, и переработку необходимо вести на современном оборудовании, опираясь на новейшие технологии, в том числе энергоэффективные и ресурсосберегающие.

Третья важная задача – это расширение международного сотрудничества в области энергетики. Очевидно, что её экономическая привлекательность очень высока. Мы с вами это хорошо знаем. При этом мы считываем, что после вступления России во Всемирную торговую организацию она вырастет ещё больше. Поэтому нужно шире применять различные формы кооперации, активнее привлекать в проекты иностранный капитал, современные технологии, идти по пути обмена активами в ТЭКе и его смежных отраслях.

Такие примеры у нас есть, они носят масштабный характер, даже на фоне мировой экономики смотрятся очень привлекательно и масштабно. Я уже говорил, и вы знаете об этих примерах в сфере электроэнергетики, идут обмены активами в газовой отрасли, в нефтяной промышленности. Необходимо обеспечить стабильность правил игры на наших энергетических рынках. Это позволит предпринимателям из-за рубежа строить долгосрочные планы, разворачивать масштабные инвестиционные программы.

В свою очередь российские компании должны смело предлагать свои услуги на международных энергетических рынках, искать там новые ниши. В целом работа и в этом направлении идёт достаточно активно, и многие присутствующие здесь коллеги добиваются хороших результатов в работе на рынках третьих стран. Но ещё больше можно сделать, уверен в этом.

И, конечно, особое внимание предстоит уделить развитию энергетического сотрудничества со странами СНГ. И в этом плане хочу отметить, что как в целом у нас во внешней политике, так и в наших экономических делах, безусловно, это для нас особый приоритет. Я очень рассчитываю на то, что энергетики скажут своё весомое слово, для того чтобы обеспечить продвижение наших интересов и учёт интересов наших партнёров, для того чтобы ускорить интеграционные процессы на постсоветском пространстве.

Я прошу сегодня доложить о перспективных проектах с партнёрами по Содружеству, в том числе о возможностях выхода на новый, взаимовыгодный уровень партнёрства в страновом измерении, скажем, с Кыргызской Республикой. Речь идёт о таких масштабных проектах,

как строительство Камбаратинской ГЭС-1, гидроэлектростанций Верхне-Нарынского каскада ГЭС, а также возведение угольной ТЭЦ для гарантированного прохождения осенне-зимнего периода при рисках маловодности в этой стране. Совсем недавно мы с Президентом [Алмазбеком Атамбаевым] обсуждали все эти проекты, и знаю, сейчас идёт очень активная проработка всех этих направлений.

Считаю, что в будущем на рассмотрение Комиссии следует выносить конкретные проекты, имеющие стратегическое значение и серьёзный инвестиционный потенциал.

Далее. Российские нефтегазовые компании работают на глобальных энергетических рынках и часто являются лидерами по привлечению иностранных инвестиций. Так, сегодня около 25 процентов всей отрасли находятся у зарубежных инвесторов.

Я хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги: далеко не во всех странах, где энергетика играет такую важную, можно сказать, важнейшую роль в экономике, складывается такая ситуация. Мы в этом смысле в значительной степени либерализовали свою политику в области ТЭК: 25 процентов принадлежит иностранцам. Посмотрите на основные нефтедобывающие страны – где ещё такая ситуация?

Вместе с тем государство и дальше будет продолжать курс на приватизацию госактивов в рамках ранее принятых решений (хочу это подчеркнуть), безусловно, с учётом особой значимости вклада в бюджетный процесс ТЭКа, в вопросы энергобезопасности. На это мы тоже должны обратить особое внимание. Конечно, при решении вопросов подобного рода на первый план сегодня должны выходить вопросы экологии.

Я просил бы сегодня в ходе нашей дискуссии высказаться и по вопросу участия «Роснефтегаза» в приватизационных проектах. Я знаю эту дискуссию на экспертном уровне. Конечно, в прямом смысле этого слова участие «Роснефтегаза» в приобретении пакета акций госкомпаний, наверное, приватизацией назвать нельзя. Но мы должны исходить из того, что будем действовать в рамках существующего законодательства, имея в виду такие пакеты, которые «Роснефтегаз» мог бы приобретать, их объём. Первое.

Второе. Мы должны иметь в виду, что некоторым нашим компаниям мы ограничили доходы рядом ранее принятых правительственных решений, и они нуждаются в докапитализации. Можно и нужно помочь им в получении достаточно «дешёвых» денег для развития своей производственной деятельности.

Наконец, в-третьих: это не значит, что только «Роснефтегазом», его участием в приватизации, мы должны ограничиваться. Конечно, нет. Давайте сегодня на эту тему тоже поговорим.

Есть ещё один аспект, на который мы должны обратить внимание. Конечно, мы должны и будем стремиться к чистой приватизации, но она должна быть абсолютно прозрачной и честной по отношению к гражданам страны и государству.

Например, сегодня запускаются масштабные проекты в сфере электроэнергетики. По оценкам специалистов, скажем, «РусГидро», её сегодняшняя капитализация составляет 7,5 миллиарда долларов США и, безусловно, является заниженной. Мы знаем, какие проекты там в ближайшее время будут введены. Мы же это знаем с вами: Богучанская ГЭС, Саяно-Шушенская [ГЭС] будет завершена, консолидированы будут дальневосточные активы, и в ближайшие годы капитализация компании вырастет до 40 миллиардов долларов США. Но нельзя же сегодня просто продать то, что завтра будет стоить, совершенно очевидно, 40 миллиардов, сегодня продать из расчёта 7,5 миллиарда.

Всё это нам нужно обязательно учитывать, и мы будем это учитывать. Считаю, что подход в этих вопросах

должен быть принципиальный, безусловно, рыночный, но абсолютно взвешенный, и должен исходить из реалий экономической ситуации и в мире, и у нас.

Подчеркну, реализация госпакетов акций должна быть целесообразна для страны, приводить к экономической и системной выгоде. Даже трудно сказать, что важнее: и системные последствия важны, но и экономическая, в том числе фискальная выгода должна быть очевидной. И мы должны исходить, повторяю ещё раз, из реальной ситуации на рынке.

Ещё один вопрос, на который я хотел бы обратить внимание, это необходимость повышения эффективности управления компаниями с госучастием. Хотел бы предложить в этой связи таким компаниям дополнительно проработать вопрос увеличения выплаты дивидендов, как это «Роснефть» сделала. Я не настаиваю на этом, но прошу обратить ваше внимание и проанализировать свои возможности.

Далее. Нам нужно сформировать условия для прозрачного функционирования всей хозяйственной цепочки в электроэнергетике, в частности навести порядок с платежами в электроэнергетике. Прошу сегодня дать конкретные предложения по улучшению системы расчётов на всех этапах ценообразования. Напомню, этот вопрос мы уже давно и неоднократно обсуждали, решение этой проблемы востребовано потребителями до сих пор.

И, наконец, развивая ТЭК, нужно заботиться и об окружающей среде, об этом я уже говорил. Все новые

проекты должны учитывать современные экологические требования и нормы, проходить соответствующую экспертизу. Такая логика должна быть заложена и в программах развития территорий.

Рассчитываю, что Комиссия будет активно содействовать решению этих задач, и её работа будет наполнена конкретным содержанием стратегического и системного характера, а по некоторым вопросам, например, связанным с недропользованием, уже нужно переходить от дискуссий к законодательному закреплению и к окончательному решению.

Что я имею в виду? Участки недр федерального значения (а это, вы знаете, свыше 70 миллионов тонн нефти и по газу свыше 50 миллиардов кубических метров) должны распределяться через аукционы, без конкурсов. Конкурсы показывают свою малую, низкую эффективность и непрозрачность, что самое главное. Есть и другая сторона, чисто фискальная. Как мы с вами хорошо знаем, на конкурсах бюджет просто больше зарабатывает, но всё-таки самое главное – это прозрачность этих процедур.

В завершение я ещё раз повторю: наша задача сформировать высокотехнологический топливно-энергетический комплекс. Он должен быть одним из факторов роста российской экономики, стимулировать создание новых и высококвалифицированных рабочих мест, в целом работать на развитие нашей страны. И мы, если будем работать консолидированно, обязательно этого добьёмся.

Федеральные законы

3 августа Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и статью 51 Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Закон принят Госдумой 13 июля и одобрен Советом Федерации 18 июля. В целях обеспечения экологической безопасности Законом устанавливается утилизационный сбор, который будет уплачиваться за каждое колёсное транспортное средство, ввозимое в РФ или произведённое в РФ. Виды и категории таких транспортных средств определяются Правительством России. Плательщиками утилизационного сбора признаются лица, осуществляющие ввоз транспортных средств на территорию РФ или их производство на территории РФ, а также лица, приобретающие транспортные средства у лиц, освобождённых от уплаты утилизационного сбора, или у лиц, не уплативших сбор в нарушение установленного порядка его уплаты. Размеры утилизационного сбора, порядок исчисления и уплаты сбора устанавливаются Правительством РФ. Взимание сбора будет осуществляться федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством РФ. Уплата утилизационного сбора гарантирует владельцам (собственникам) транспортных средств последующую бесплатную утилизацию принадлежащих им транспортных средств при утрате такими транспортными средствами своих потребительских свойств. Средства от уплаты утилизационного сбора зачисляются в федеральный бюджет, за счёт средств которого будет осуществляться компенсация затрат организаций и индивидуальных предпринимателей, связанных с утилизацией ими транспортных средств, в отношении которых такой сбор был уплачен.

1 августа Владимир Путин подписал Федеральный закон №142-ФЗ «О внесении изменений в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Закон принят Госдумой 10 июля и одобрен Советом Федерации 18 июля. Закон направлен на устранение правового пробела в реализации статьи 261 Уголовного кодекса РФ, предусматривающей ответственность за уничтожение или повреждение лесных насаждений. Статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса РФ дополняются положением, в соответствии с которым по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частями первой и второй статьи 261 Уголовного кодекса РФ, производится дознание дознавателями органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы, а по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частями третьей и четвёртой указанной статьи, производится предварительное следствие следователями органов внутренних дел РФ. Кроме того, предусматривается, что по уголовным делам, находящимся в производстве органа предварительного следствия или органа дознания на день вступления в силу Закона, производство предварительного расследования оканчивается тем органом, в производстве которого они находятся до дня вступления в силу Закона.

30 июля Владимир Путин подписал Федеральный закон № 132-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути».

Закон принят Госдумой 3 июля и одобрен Советом Федерации 18 июля. Закон направлен на приведение в соответствие существующей системы управления Северным морским путём «Морской доктрине Российской Федерации на период до 2020 года», утверждённой Президентом России 28 июля 2001 г., что послужит цели обеспечения национальных интересов России в Арктике. Законом определяется понятие «акватория Северного морского пути», уточняются правовой статус и границы этой транспортной системы РФ, предусматривается соз-

дание администрации Северного морского пути в форме федерального казённого учреждения, осуществляющей организацию плавания судов в его акватории, а также устанавливаются её функции, включая выдачу разрешений на плавание судов в акватории Северного морского пути. В целях обеспечения безопасности мореплавания, а также предотвращения, сокращения и сохранения под контролем загрязнения морской среды с судов Законом определяется содержание правил плавания в акватории Северного морского пути. Кроме того, Законом устанавливается плата за ледакольную проводку судна, ледовую лоцманскую проводку судна в акватории Северного морского пути, размер которой определяется в соответствии с законодательством РФ о естественных монополиях исходя из объёма фактически оказанных услуг. Закон позволит создать единую систему управления в акватории Северного морского пути и современную инфраструктуру, обеспечивающую безопасные условия плавания судов в арктических морях, включая навигационно-гидрографическое и гидрометеорологическое обеспечение, а также ледакольное и ледовое лоцманское сопровождение.

14 июля Владимир Путин подписал Федеральный закон № 112-ФЗ «О внесении изменения в статью 25 Федерального закона «О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности».

Закон принят Госдумой 22 июня и одобрен Советом Федерации 27 июня. Закон направлен на повышение квалификации лиц, осуществляющих руководство горными и взрывными работами в организациях по добыче (переработке) угля (горючих сланцев). Для этой категории работников Законом предусматриваются обязательное повышение квалификации не реже одного раза в пять лет и при необходимости прохождение профессиональной переподготовки в образовательных учреждениях, имеющих государственную аккредитацию, в соответствии с федеральными государственными требованиями к минимуму содержания дополнительных профессиональных образовательных программ и уровню профессиональной переподготовки таких работников.

13 июля Президент подписал Федеральный закон № 109-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Закон принят Госдумой 22 июня и одобрен Советом Федерации 27 июня. Закон направлен на стимулирование разработки, производства и использования газомоторного топлива, топливных газовых смесей, а также транспортных средств, работающих на этом топливе. Законом вносятся изменения в ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», расширяющие перечень замещаемых и замещающих видов моторного топлива.

13 июля Владимир Путин подписал Федеральный закон № 105-ФЗ «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о сотрудничестве в области проведения работ по безопасной утилизации изделий и отходов твёрдого ракетного топлива, содержащих бериллий».

Закон принят Госдумой 20 июня и одобрен Советом Федерации 27 июня. Законом ратифицируется Соглашение между правительствами России и Таджикистана о сотрудничестве в области проведения работ по безопасной утилизации изделий и отходов твёрдого ракетного топлива, содержащих бериллий, подписанное в Душанбе 28 июня 2005 года.

Соглашением предусматривается осуществление на территории Республики Таджикистан утилизации изделий и отходов производства, содержащих высокотоксичные материалы и представляющих значительную экологическую опасность, а также уничтожение находящейся на ГУП «Завод «Заря Востока» технической документации, связанной с технологиями изготовления зарядов твёрдого ракетного топлива, которое подпадает под действие международных обязательств в области соблюдения режима контроля за ракетной технологией, что обеспечит невозможность её передачи третьим странам. Реализация Соглашения отвечает интересам России. Методы утилизации, которые будут разработаны в процессе выполнения Соглашения, в дальнейшем могут быть использованы в отечественной промышленности при осуществлении работ по безопасности и экологически чистой утилизации широкой номенклатуры зарядов смесового твёрдого ракетного топлива на территории РФ без применяемых в настоящее время для утилизации этого топлива дорогостоящего оборудования и стендов.

13 июля Владимир Путин подписал Федеральный закон № 103-ФЗ «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Корейской Народно-Демократической Республики о сотрудничестве в области предупреждения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов».

Закон принят Госдумой 22 июня и одобрен Советом Федерации 27 июня. Законом ратифицируется Соглашение между правительствами России и КНДР о сотрудничестве в области предупреждения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов, подписанное в Москве 30 января 2012 г. (далее – Соглашение). Соглашение направлено на предупреждение незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов в северо-западной части Тихого океана. Соглашением предусматривается подтверждение законности добычи (вылова) живых морских ресурсов в определённых морских районах специальным письменным удостоверением – сертификатом. Указанный сертификат выдаётся компетентными органами экспортёрам для вывоза ими объектов живых морских ресурсов с территорий РФ и КНДР. В Соглашении устанавливаются также другие меры, обеспечивающие сохранение и рациональное использование живых морских ресурсов.

Указы и распоряжения

О мерах по ликвидации последствий стихийного бедствия – наводнения в Краснодарском крае

Указ Президента России от 17 июля 2012 года № 1015

6-7 июля 2012 г. на территории Краснодарского края произошло стихийное бедствие – наводнение, по-

влёкшее многочисленные человеческие жертвы и разрушения. Исходя из особо тяжких последствий этого сти-

хийного бедствия и в целях ликвидации его последствий постановляю:

1. Правительству Российской Федерации оказать семьям погибших единовременную материальную помощь в размере 1 млн рублей. Администрации Краснодарского края оказать семьям погибших единовременную материальную помощь в таком же размере.

2. Правительству Российской Федерации в срок до 23 июля 2012 г. решить вопрос о выплате за счёт средств федерального бюджета каждому постоянно проживающему в населённых пунктах, пострадавших в результате наводнения, единовременной материальной помощи в размере 100 тыс. рублей без ограничения по количеству членов семьи, в случае если его имущество было утрачено полностью или частично. Администрации Краснодарского края решить вопрос о выплате указанным гражданам за счёт средств краевого бюджета 60 тыс. рублей на тех же условиях.

3. Правительству Российской Федерации разработать и представить Президенту Российской Федерации программу по отселению жителей из зоны затопления в Крымском районе Краснодарского края, а в случае отсутствия необходимости отселения предусмотреть выделение средств на капитальный ремонт повреждённого жилья в населённых пунктах, пострадавших от наводнения, исходя из стоимости ремонта одного квадратного метра жилья 5 тыс. рублей (общая сумма выделяется на одно домовладение или квартиру). Определить порядок выделения этих средств.

В случае необходимости решить вопрос о выделении средств из федерального бюджета на строительство нового жилья взамен утраченного.

Предусмотреть комплекс мер по организации капитального ремонта, а в случае целесообразности – и строительства нового жилья взамен утраченного.

4. Министерству финансов Российской Федерации рекомендовать страховым компаниям ускорить выплату причитающихся гражданам сумм по договорам страхования автотранспорта в результате страхового случая – наводнения 6–7 июля 2012 г. и выплатить эти суммы до 1 августа 2012 г.

5. Министерству экономического развития Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации, Министерству регионального развития Российской Федерации совместно с администрацией Краснодарского края обеспечить в рамках федеральной и региональной программ поддержки малого и среднего предпринимательства предоставление субсидий на компенсацию затрат предпринимателям, пострадавшим от наводнения 6–7 июля 2012 г. в сумме 360 млн рублей, в том числе на предоставление грантов в сумме не менее 200 млн рублей, и компенсацию затрат по договорам лизинга в сумме 110 млн рублей.

6. Министерству экономического развития Российской Федерации в срок до 15 августа 2012 г. совместно с администрациями Ставропольского края, Ростовской области по государственной программе поддержки малого и среднего предпринимательства с привлечением региональных микрофинансовых организаций обеспечить предоставление микрозаймов субъектам малого и среднего предпринимательства, пострадавшим от наводнения 6–7 июля 2012 г., на льготных условиях в сумме 200 млн рублей.

7. Правительству Российской Федерации совместно с Администрацией Краснодарского края в срок до 23 июля 2012 г. принять меры по временному размещению, лечению и реабилитации в санаторно-курортных учреждениях или учреждениях здравоохранения в случае их согласия беременных женщин, детей, пожилых людей и инвалидов, пострадавших в результате наводнения.

днения.

8. Министерству здравоохранения Российской Федерации в срок до 23 июля 2012 г. обеспечить проведение обследования пострадавших, их вакцинации и лечения.

9. Правительству Российской Федерации совместно с администрацией Краснодарского края в срок до 1 сентября 2012 г. разработать комплекс мер по проведению противопаводковых мероприятий на территории Краснодарского края и начать их проведение.

10. Органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации совместно с органами местного самоуправления и при участии Министерства природных ресурсов Российской Федерации определить нормы строительства в зонах, примыкающих к паводкоопасным территориям.

11. Министерству Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий:

во всех зонах возможного затопления (подтопления) на территории Российской Федерации в срок до 16 августа 2012 г. проверить наличие средств, предназначенных и выделяемых для эвакуационных мероприятий и ликвидации чрезвычайных ситуаций, и при необходимости произвести доукомплектование;

до 18 июля 2012 г. развернуть в г. Крымске мобильный госпиталь.

12. Следственному комитету Российской Федерации дать до 23 июля 2012 г. оценку в соответствии с законодательством Российской Федерации действиям должностных лиц при наводнении 6–7 июля 2012 г. по соблюдению правил предупреждения чрезвычайных ситуаций и ликвидации их последствий и проинформировать об этом население.

В ходе следствия уделить особое внимание анализу причин, приведших к массовой гибели людей в результате наводнения, в целях недопущения подобных случаев в будущем.

13. Министерству обороны Российской Федерации выделить военнослужащих в количестве до 5,5 тыс. человек для участия в ликвидации последствий наводнения 6–7 июля 2012 г.

14. Министерству внутренних дел Российской Федерации принять дополнительные меры по охране общественного порядка на пострадавших территориях для исключения случаев мародёрства.

Обеспечить выдачу в ускоренном порядке документов гражданам, которые их утратили в результате стихийного бедствия, для чего выделить необходимое количество сотрудников.

15. Федеральной миграционной службе Российской Федерации обеспечить выдачу паспортов гражданам, которые их утратили в результате стихийного бедствия.

16. Федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления организовать взаимодействие с общественными организациями и иными институтами гражданского общества и привлечь их на постоянной основе к работе по ликвидации последствий стихийного бедствия и оказанию помощи населению.

17. Контроль за исполнением настоящего Указа возложить на Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Козака Д.Н.

18. Правительству Российской Федерации еженедельно докладывать Президенту Российской Федерации о ходе исполнения настоящего Указа.

19. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

О функциях Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации

Указ Президента России от 27 июля 2012 года № 906

В целях повышения эффективности государственного регулирования постановляю:

1. Передать Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области лесных отношений.

2. Передать Министерству экономического развития Российской Федерации функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области контроля и надзора в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, а также контроля и надзора в указанной сфере деятельности в отношении государственных заказчиков и организаций – исполнителей государственных контрактов, предусматривающих

проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ.

3. Признать утратившими силу:

пункт 1 и подпункт «а» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 27 августа 2010 г. № 1074 «О Федеральном агентстве лесного хозяйства» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 35, ст. 4533);

подпункт «б» пункта 2 и подпункт «в» пункта 3 Указа Президента Российской Федерации от 24 мая 2011 г. № 673 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 22, ст. 3155).

4. Правительству Российской Федерации привести свои акты в соответствие с настоящим Указом.

5. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Назначения

6 августа Президент России своим Указом:

– освободил от занимаемой должности и уволил с военной службы: генерал-майора Баженова Олега Валерьевича, первого замначальника Северо-Западного регионального центра МЧС России; генерал-майора Панина Игоря Анатольевича, начальника Главного управления МЧС России по Липецкой области.

– назначил Баженова Олега Валерьевича – директором Департамента кадровой политики МЧС России; полковника внутренней службы Дейнеку Евгения Григорьевича – замначальника Главного управления МЧС России по г. Санкт-Петербургу; Панина Игоря Анатольевича – начальником Главного управления МЧС России по Московской области.

– присвоил специальное звание генерал-майора внутренней службы Баженову Олегу Валерьевичу; Пани-

ну Игорю Анатольевичу.

2 августа Владимир Путин подписал ряд указов о назначении специальных представителей Президента России. Глава государства своим Указом возложил на советника Президента Александра Бедрицкого обязанности специального представителя Президента Российской Федерации по вопросам климата. Владимир Путин своим Указом назначил Артура Чилингарова специальным представителем Президента России по международному сотрудничеству в Арктике и Антарктике.

13 июля Президент своим Указом освободил генерал-полковника внутренней службы Артамонова Владимира Сергеевича от должности начальника Санкт-Петербургского университета Государственной противопожарной службы МЧС России.

В Федеральном Собрании

Совет Федерации

Заседания

18 июля в Совете Федерации состоялось 319-е заседание Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Минутой молчания сенаторы почтили память жертв происшедших в начале июля трагедий – стихийного бедствия, обрушившегося на Юг России, и крушения автобуса с российскими гражданами на Украине.

Информацию об итогах поездки группы членов Совета Федерации в пораженный наводнением район Краснодарского края коллегам представил первый заместитель Председателя СФ Александр Торшин.

Рабочая группа Совета Федерации находилась в Краснодарском крае для анализа ситуации, сложившейся в зоне трагедии на Кубани. По его словам, итоги работы свидетельствуют о наличии ряда проблем в законодательном и нормативно-правовом регулировании вопросов, связанных с предупреждением и ликвидацией последствий подобных происшествий, оперативного оказания помощи пострадавшему населению. Подготовлены предложения и рекомендации по дальнейшей работе Совета Федерации на этом направлении.

Первый заместитель Председателя СФ подчеркнул, что особое внимание было уделено предотвращению возможных провокаций и паники. В ходе работы в Анапском штабе по ликвидации последствий наводнения в Крымске члены Совета Федерации установили: 9 июля администрация штаба и местные власти с большим трудом сдержали поток жителей, поддавшихся паническим слухам о разрушении дамбы и второй волне наводнения.

Первый вице-спикер палаты российского парламента обратил внимание коллег на то, что местные жители, с которыми встречались члены Совета Федерации, заявляли, что заблаговременное оповещение о чрезвычайной ситуации было недостаточно эффективным. Очень многие из них вообще не получили никакой информации об угрозе наводнения.

А. Торшин высказался за целесообразность продолжения рабочей группой мониторинга ситуации в пострадавших районах Краснодарского края и регулярного информирования палаты о проделанной работе.

Комитетам СФ по обороне и безопасности, по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера поручено подготовить предложения по совершенствованию законодательного обеспечения организации и функционирования единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, в том числе системы оповещения населения.

Пленарным заседанием поручено Комитетам СФ по социальной политике, по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и

делам Севера подготовить предложения по внесению изменений в законодательство в части определения понятия «предметы первой необходимости», а также установления норм обеспечения предметами первой необходимости и продуктами питания населения на территориях, пострадавших в результате чрезвычайных ситуаций.

Комитету СФ по обороне и безопасности предложено подготовить проект обращения в Правительство России с предложением рассмотреть возможность создания на базе региональных центров МЧС России и территориальных органов Росрезерва складов для хранения материальных средств, имущества и оборудования, необходимых для проведения первоочередных мероприятий по восстановлению жизнедеятельности на пострадавших в чрезвычайных ситуациях территориях.

Комитету СФ по социальной политике поручено ускорить разработку законопроекта «О добровольчестве (волонтерстве)», предусмотрев в нем положения о регистрации, размещении и организованном привлечении органами местного самоуправления волонтеров к выполнению работ, а также контролю за их деятельностью.

Комитету СФ по аграрно-продовольственной политике и природопользованию совместно с Комитетом СФ по экономической политике поручено подготовить проект обращения к Госдуме с просьбой ускорить рассмотрение уже принятого в первом чтении законопроекта «О внесении изменений в Водный кодекс РФ и статью 1 Градостроительного кодекса РФ».

Зампредседателя СФ Светлане Орловой поручено подготовить предложения Совету палаты по включению в перечень вопросов для заслушивания в период осенней сессии 2012 года в рамках «правительственного часа» на заседаниях Совета Федерации выступления главы МЧС России, Генпрокурора России и Председателя Следственного комитета России с информацией о ситуации и ходе выполнения поручений Президента РФ по нормализации жизнедеятельности в районах Краснодарского края, пострадавших в результате стихийного бедствия, а также правовой оценке деятельности должностных лиц.

Сформированной распоряжением Председателя СФ рабочей группе Совета Федерации поручено проведение постоянного мониторинга ситуации в районах, пострадавших в результате стихийного бедствия, с регулярным информированием палаты о проделанной работе.

Координация выполнения поручений возложена на первого заместителя Председателя СФ А. Торшина.

Совершенствованию законодательных механизмов регулирования мореплавания в акватории Северного

морского пути содействует одобренный Советом Федерации *Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути»*. Им вносятся изменения в ряд действующих законодательных актов. Законодатели уточнили понятие торгового мореплавания, определили понятие акватории Севморпути, установили, что правила плавания в акватории утверждаются уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти. Законом определяются функции администрации Севморпути, создаваемой в форме федерального казенного учреждения. Принятие закона, по мнению сенаторов, позволит оптимизировать систему управления Северного морского пути, обеспечить безопасность судоходства в его акватории, а также защитить национальные интересы страны в Арктике.

Совет Федерации ратифицировал *Протокол о присоединении России к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации /ВТО/*. Этот документ предусматривает присоединение и членство РФ в ВТО с учетом условий, содержащихся в Докладе рабочей группы о присоединении РФ к ВТО. Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию *Ралиф Сафин* заявил, что Присоединение России к ВТО не снизит защищенность российских недр, а опасения, что иностранные компании получат доступ к российским природным ресурсам и недрам после присоединения России к ВТО, беспочвенны. «Российские природные ресурсы и недра в настоящее время надежно защищены от иностранных компаний», – сказал сенатор. – Акционерный капитал любой российской компании, которая участвует в аукционе на разработку недр, тщательно проверяется. За нарушения, связанные с незаявленным сотрудничеством с иностранными инвесторами, грозит уголовная ответственность».

Р. Сафин одновременно обратил внимание на преимущества, которые получают российские производители

в новых условиях. «Бесспорным плюсом можно считать беспопытный ввоз новых технологий. С их помощью российские компании смогут выпускать более конкурентоспособную продукцию», – привел пример сенатор.

Говоря о перспективах развития сельского хозяйства в России после вступления в ВТО, что вызывает наибольшую озабоченность в российском обществе, он подчеркнул, что возможные риски нивелируются хорошо развитым в России частным сектором аграрного производства – фермерством, садоводством и огородничеством. «Россиян будет не так просто заинтересовать иностранными аналогами имеющейся продукции», – убежден сенатор. Кроме того, Р.Сафин полагает, что для защиты сельхозпроизводителей необходима жесткая государственная политика реализации сельхозпродукции. «Во-первых, необходимо выкупать произведенную продукцию вне зависимости от урожайности года», – сказал он. – Во-вторых, нужно сокращать число абсолютно ненужных посредников, которые обогащаются за счет производителей, мешают им сбывать продукцию, препятствуя выходу на рынок, и влияют на ее конечную стоимость». По мнению сенатора, нужно на государственном уровне создать условия для реализации продукции напрямую – от производителя потребителю. Одновременно парламентарий высказался за облегченное налогообложение для аграрного экспорта и льготные сельхозкредиты. Он заметил, что такой подход широко применяется на Западе, в том числе, в Евросоюзе.

Первый зампред Комитета СФ по аграрно-продовольственной политике и природопользованию считает, что Россия может занять серьезные позиции среди стран-экспортеров сельхозпродукции и тем самым играть весомую роль в обеспечении продовольственной безопасности в мире. По его оценке, «страны Африки уже исчерпывают свои водные и земельные ресурсы, а Европе самой себя сложно прокормить». «В то же время Россия богата огромными земельными просторами, запасами природных ресурсов и пресной воды», – добавил сенатор. «Поэтому на последствия присоединения России к ВТО я смотрю с оптимизмом», – резюмировал он.

Выступления, конференции, форумы, круглые столы

17 июля в РИА «Новости» состоялась *пресс-конференция* члена Комитета СФ по аграрно-продовольственной политике и природопользованию *Николая Кондратенко* и члена Комитета СФ по бюджету и финансовым рынкам *Юрия Калинина*, которые в составе группы сенаторов под председательством первого заместителя Председателя Совета Федерации Александра Торшина были направлены на Кубань для ознакомления с ситуацией. По словам парламентариев, наводнение в Крымске позволило определить основную причину произошедшего, а также высветить ряд проблем, связанных с системой предупреждения людей о грозящей беде, состоянием потенциально опасных инженерных сооружений, в том числе гидрохозяйственных, необходимостью совершенствования законодательства.

Говоря о причинах наводнения, Н. Кондратенко выразил уверенность в том, что случившееся – выход смерча из моря. Он полагает, что, ударившись о перевал, смерч обрушил потоки воды на оба склона хребта в направлении Крымска с одной стороны и в направлении Новороссийска, Геленджика – с другой. Законодатель убежден в том, что сегодня необходимо пересмотреть существующую систему управления водными ресурсами. Бассейновые управления, по его мнению, снова должны стать федеральной структурой под управлением единого центра.

Юрий Калинин отметил необходимость предусмо-

треть в законодательстве как минимум административное, а, возможно, и уголовное наказание за целенаправленное распространение заведомо ложной информации на территориях, в которых действует режим чрезвычайной ситуации.

12 июля *встрече с журналистами* Первый заместитель Председателя СФ *Александр Торшин* рассказал о пребывании группы сенаторов в зоне наводнения в Крымске.

Самое главное сейчас – извлечь как можно больше уроков из трагедии на Кубани. По словам А. Торшина, трагедия в Крымске выявила необходимость разработки не только закона о волонтерстве, но и правового механизма противодействия паникерству и распространению ложной информации. Это особенно актуально в условиях чрезвычайных ситуаций и проведения контртеррористических операций. Требуется модернизация существующей системы оповещения населения о чрезвычайных ситуациях, которая должна стать эффективной и информативной.

Первый вице-спикер считает необходимым провести в стране оценку состояния всех потенциально опасных инженерных сооружений, в том числе гидрохозяйственных. Так плотина водохранилища около Крымска ни разу не ремонтировалась с конца 50-х годов и может представлять опасность.

10 июля на встрече с Председателем Палаты старейшин Национальной Ассамблеи Исламской Республики Афганистан Фазалом Хади Муслимьяром *Валентина Матвиенко* заявила, что Россия заинтересована участвовать в геологоразведке и освоении сырьевых запасов Афганистана.

Российские компании проявляют интерес к совмест-

ным проектам в области геологоразведки, освоения сырьевых запасов, сказала спикер. «Наши геологи обладают уникальным опытом геологоразведки углеводородов, угля, золота и других полезных ископаемых, – отметила В. Матвиенко. – В случае согласия афганской стороны могли бы активно включиться в эту работу».

Государственная Дума

Заседания

11 июля на пленарном заседании принят во втором чтении законопроект № 61272-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и статью 51 Бюджетного кодекса РФ». Он касается вопросов обеспечения безопасной утилизации отдельных видов колесных транспортных средств. Этот законопроект был принят в 1 чтении 22.06.12 с названием «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и другие законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения безопасной утилизации отдельных видов колесных транспортных средств».

На этом же заседании принят в первом чтении законопроект № 82033-6 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Он посвящен установлению требований к разработке и утверждению программ комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры.

10 июля на пленарном заседании был рассмотрен в первом чтении и принят в ходе «часа голосования» законопроект № 56728-6 «О внесении изменения в статью 27 Федерального закона «О газоснабжении в Российской Федерации». Этот законопроект посвящен вопросам предоставления первоочередного доступа к свободным мощностям газотранспортных и газораспределительных сетей поставщикам для транспортировки отбензиненного сухого газа, получаемого при переработке нефтяного (попутного) газа). Доклад сделал официальный представитель Правительства России, статс-секретарь – замминистра энергетики РФ *Юрий Сентюрин*. С докладом выступил первый заместитель председателя Комитета по энергетике *Василий Тарасюк*.

На этом же заседании был рассмотрен в первом чтении и отклонен в ходе «часа голосования» законопроект № 575839-5 «О внесении изменения в часть 1 статьи 12 Федерального закона «О полиции» (о возложении на полицию дополнительной обязанности по отстрелу животных, совершающих нападение на человека). Законопроект представил депутат Госдумы *Сергей Иванов*. Зампредседателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции *Александр Хинштейн* предложил отклонить законопроект. Большинство голосов законопроект отклонен.

5 июля в Госдуме состоялось заседание Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии. В ходе заседания члены комитета рассмотрели ряд проектов федеральных законов о внесении изменений в законодательные акты РФ в части совершенствования законодательства в области недропользования и охраны окружающей среды.

На заседание были также рассмотрены законопроекты, внесенные депутатом Госдумы, зампредседателя

Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии *Михаилом Слипенчуком*.

Проект ФЗ «О внесении изменений в Закон РФ «О недрах» предполагает поправку в части добычи полезных общераспространенных ископаемых. Речь идет об упрощении системы передачи общераспространенных полезных ископаемых для государственных нужд муниципалитетов и субъектов РФ. Данный проект уже был озвучен М. Слипенчуком на парламентских слушаниях по недропользованию 27 июня.

Проект ФЗ «О внесении изменений в статью 15 Федерального закона РФ «Об особо охраняемых природных территориях» ранее получил поддержку на «круглом столе» Комитета: «Совершенствование правового регулирования традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири, Дальнего Востока и Байкальской природной территории». Проект касается отмены запрета на промышленное рыболовство для местного населения, постоянно проживающего на территориях национальных парков, но не относящегося к малочисленным народам. Оба законопроекта, внесенные М. Слипенчуком, были признаны соответствующими регламенту Госдумы и направлены на рассмотрение в законодательные и исполнительные представительства федеральных и региональных органов власти. Их предложено включить в программу законопроектной работы Госдумы на осеннюю сессию 2012 года.

М. Слипенчук также выступил с докладом по законопроекту «О внесении изменений в статьи 34 и 37 ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне РФ», внесенному Законодательным Собранием Ямало-Ненецкого автономного округа. По словам М. Слипенчука, этот проект «касается инфраструктуры Крайнего Севера». Вопрос по углублению и расширению узких северных рек за счет снятия донных отложений на данном этапе имеет коллизии.

Доклад М. Слипенчука по законопроекту «О внесении изменений в статьи 11 и 12 Федерального закона «Об экологической экспертизе» и Кодекс РФ об административных правонарушениях» касался ужесточения наказания за неосуществление недропользователем рекультивации. Законопроект был предложен Советом народных депутатов Кемеровской области. Сейчас наказание за отсутствие рекультивации минимально. Предполагается при утверждении проекта добычи сразу утверждать проект рекультивации, и требовать его выполнения в срок. Оба проекта также были одобрены Комитетом и отправлены на рассмотрение институтам органов власти.

3 июля на пленарном заседании Госдумы принят в третьем чтении законопроект № 608695-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути». За его принятие проголосовало 440 депутатов.

Выступления, конференции, форумы, круглые столы

23 июля председатель Госдумы *Сергей Нарышкин* провел совещание по результатам работы межфракционной рабочей группы Госдумы, созданной для содействия в организации оказания помощи пострадавшим в результате наводнения в Краснодарском крае.

Руководитель рабочей группы *Александр Ремезков* обратил внимание Председателя Госдумы на ряд проблем, требующих решения. В частности, следует отсрочить выплаты по кредитам для частных лиц, малого бизнеса, фермерских хозяйств. Комплексного решения требует вопрос о дальнейшей судьбе населения, оставшегося в зоне затопления. А. Ремезков предложил удвоить состав судов первой инстанции, чтобы ускорить рассмотрение дел о выплатах пострадавшим гражданам. Необходимо также найти механизм компенсации ущерба владельцам затопленных и поврежденных автомобилей.

13 июля фракция «Единая Россия» приняла решение обратиться к Председателю Правительства *Дмитрию Медведеву* о ситуации, связанной с аномальными природными явлениями весны и лета 2012 года.

Председатель Комитета по аграрным вопросам *Николай Панков* так прокомментировал принятое решение о мерах помощи для регионов, пострадавших от засухи: «Засушливые явления наблюдаются на территории 16 субъектов РФ. Сложившаяся ситуация, вызванная аномальными природными явлениями, требует оперативных и скоординированных действий Правительства РФ, органов законодательной власти и органов местного самоуправления. Засуха сводит на нет труд сельчан и эффект от финансовых и материальных средств, вложенных в посевную кампанию. Мы не должны этого допустить», – сказал глава Комитета.

5 июля Комитет Госдумы по аграрным вопросам провел «круглый стол» на тему: «О качестве продуктов питания и эффективности государственного контроля за их безопасностью».

С основным докладом выступил руководитель Роспотребнадзора, главный государственный санитарный врач страны *Геннадий Онищенко*.

В своем выступлении он сообщил, что питание несет с собой 70% от общего числа рисков здоровью для человека. «Говоря о здоровье людей, надо понимать, что существуют значительные социальные группы, которые не доедают. Эта группа, потребляя некачественную пищу, имеет меньшую продолжительность жизни, чем остальные. Зачастую в этой группе люди не пренебрегают алкоголем, что также сказывается на здоровье. Большой проблемой из сферы безопасности пищи является бесконтрольное использование новых технологий, пестицидов. Это приводит к появлению заболеваний. Конечно, необходимо работать в этой сфере», – отметил Г. Онищенко.

Геннадий Онищенко предложил ввести бесплатное питание в школах. «Бизнес должен быть заинтересован в том, чтобы вводить бесплатное питание в школах. Такое питание предполагает косвенные инвестиции в аграрный сектор. Питание школьников на 60% состоит из молочных продуктов, которые производит сельское хозяйство. Необходимо признать питание частью образовательного процесса. Ведь без хорошего питания школьники начинают быстро уставать и работают не очень эффективно. Если школьникам выдают бесплатные учебники, почему бы им не начать выдавать и бесплатную еду?», – отметил Г. Онищенко.

Председатель Комитета по аграрным вопросам *Николай Панков* отметил, что многочисленные факты отравлений вследствие употребления недоброкачественных продуктов свидетельствуют о том, что контроль за

поступлением в торговлю продуктов питания явно недостаточен. «Есть недочеты и в действующем законодательстве, регулирующем эту деятельность. В ходе применения законов на практике выявлена необходимость в дополнительном уточнении наиболее спорных вопросов по реализации принятых правовых норм. Сделать это необходимо в целях соблюдения совместных интересов торговых сетей, производителей продуктов, а так же потребителей продуктов питания», – отметил *Панков*.

Участники заседания выработали ряд рекомендаций Правительству и Федеральному Собранию по реализации положений Доктрины продовольственной безопасности РФ: ускорить подготовку технических регламентов по безопасности пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям; разработать проект ФЗ «О требованиях к безопасности кормов и кормовых добавок»; ужесточить требования административной ответственности за нарушения качества и безопасности пищевых продуктов и нарушения требований технических регламентов; усовершенствовать систему организации контроля безопасности пищевых продуктов; рекомендовать запретить рекламу продуктов питания, не отвечающих принципам здорового питания.

4 июля состоялось заседание Рабочей группы по проблеме использования земельных участков на территории Государственного Бородинского военно-исторического музея-заповедника.

Участники заседания высказали мнение о необходимости обеспечения сохранности этого уникального памятника. Стороны были проинформированы о том, что Минкультуры России принят приказ № 194 от 19 марта 2012 года, зарегистрированный в Минюсте России в установленном порядке. Этим приказом утверждены границы территории объекта культурного наследия федерального значения достопримечательного места «Бородинское поле и памятники на нем», установлены характер ее использования, ограничения и требования к хозяйственной деятельности, проектированию и строительству. Собственники земельных участков, расположенных в границах указанного объекта культурного наследия, представители администрации Можайского района и поселения «Бородино» высказали обеспокоенность тем, что приказ содержит запрет на захоронение на кладбищах поселения «Бородино», на разведение ряда растительных культур и отметили, что ограничения (обременения), установленные приказом, не зарегистрированы в установленном порядке. Представитель администрации Можайского района проинформировал о разработке генерального плана сельского поселения «Бородинское» Можайского района.

4 июля состоялось расширенное заседание подкомитета по водным ресурсам Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии под председательством депутата *Георгия Карлова*. В заседании участвовали депутаты-члены подкомитета, директор Департамента госполитики регулирования в области водных ресурсов Минприроды России *Д.М. Кириллов*, руководитель Росводресурсов *М.В. Селивёрстова*, начальник Управления госэконадзора Росприроднадзора *Н.Р. Соколова*.

В повестке дня заседания были вопросы формирования схемы взаимодействия подкомитета с уполномоченными органами исполнительной власти, организации защиты внутренних водоемов на примере озера Байкал, обсуждение состава экспертного совета подкомитета и плана работы подкомитета на 2012 год.

Доклад *Дмитрия Кириллова* был посвящён планированию законодательной деятельности Министерства. По

его инициативе происходит переформирование состава рабочей группы по доработке законопроекта № 464857-5 «О внесении изменений в Водный кодекс РФ и в статью 1 Градостроительного кодекса РФ». На должность Председателя рабочей группы предложена кандидатура депутата Георгия Карлова.

Марина Селивёрстова рассказала о работе Агентства за отчётный период и выразила надежду на эффективное сотрудничество с Комитетом по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Наталья Соколова предложила законодательно усовершенствовать систему сбора и распределения налоговых и штрафных поступлений в сфере экологии и природопользования.

По данным подкомитета, в России постоянно ухудшается качество воды. Ежегодно в водные объекты России сбрасывается до 52 куб. км сточных вод. Свыше 70% сточных вод сбрасываются недостаточно очищенными. Этот процесс коснулся и озера Байкал. Серьёзную работу по защите уникального озера проводит Фонд содействия сохранению озера Байкал, Попечительский совет которого возглавляет член подкомитета по водным ресурсам, зампредседателя Комитета, депутат Михаил Слипенчук. За время существования Фондом был накоплен большой опыт в вопросах защиты водных объектов от негативного воздействия. Этот опыт подкомитет планирует использовать при формировании комплексной системы, направленной на установление причин деградации водных объектов с последующим их восстановление за счёт средств виновника. На заседании затронули также проблемы озера Тунайча и Изменчивое в Сахалинской области.

В своем выступлении *Михаил Слипенчук* заметил, что вода сегодня вместе с энергетикой выходит на передний план. Известно, что была принята Государственная водная стратегия до 2020 года. По мнению депутата, это очень короткий срок, потому что настоящие сложности начнутся позже, после 2020 года. «Первое с чего бы я начал, это с необходимости разработать государственную доктрину водной безопасности России. Мы должны уже сегодня думать о том, что будет завтра. Тем более, что водные ресурсы восстанавливаются очень медленно».

Михаил Слипенчук затронул проблему трансграничных водных ресурсов. «Сейчас мало говорится о том, что Китай и Монголия приняли программы по переброске вод от истоков рек, которые потом протекают через территорию России. Китай уже сегодня качает воду из Иртыша на нужды мелиорации, в связи с чем Иртыш обмелел. Монголия приняла программу по переброске вод реки Селенги в пустыню Гоби для орошения. А это основная водная артерия Байкала. Кроме того, Россия принимает на свою территорию и продукты жизнедеятельности сельского хозяйства и недропользования других стран. Затрагивается не только экология, но и экономика и геополитика. Решение всех этих проблем укладывается в государственную доктрину».

Возвращаясь непосредственно к теме Байкала, *Михаил Слипенчук* вновь указал на противоречия, возникшие между Федеральным законом «Об охране озера Байкал» и Водным кодексом. «Сама суть закона имеет очень жесткое запретительное начало. Мы запрещаем даже больше, чем ЮНЕСКО по отношению к объектам Всемирного природного наследия. Я считаю, что при пересмотре противоречий мы должны исходить все-таки из разрешительной системы, но под жестким контролем. Оптимизация законодательства с точки зрения урегулирования противоречий в области водного кодекса и охраны озера Байкал должна дальше перейти и на другие водные объекты РФ», – заключил депутат.

Депутат *Евдокия Бычкова* осветила проблемы за-

грязнения подземных вод Липецкой области. Она предложила внести в законодательство изменения направленные на защиту подземных водных резервуаров.

Подводя итоги заседания, председатель подкомитета по водным ресурсам *Георгий Карлов* выразил удовлетворение плодотворной работой участников. Он сказал, что объединив усилия законодательной, исполнительной властей и общественности в области эффективного водопользования и защиты водных ресурсов, мы обязательно достигнем нужного результата.

29 июня Комитет Госдумы по энергетике провел «круглый стол» на тему: «О нормативном обеспечении расширения использования золошлаковых отходов».

С основным докладом выступил первый зампредседателя Комитета по энергетике *Юрий Липатов*. В своем выступлении он отметил, что решение проблемы использования золошлаковых отходов требует конкретного законодательного обеспечения, консолидации усилий органов законодательной и исполнительной власти на федеральном и региональном уровнях, а также представителей энергетических компаний, промышленности, науки и принятия организационного плана взаимодействия.

В ходе заседания отмечалось, что в настоящее время использование золошлаковых отходов в России находится на крайне низком уровне и в среднем, за последние годы, этот уровень составляет менее 2,5 млн т в год. Также отмечалось, что если не будет изменено существующее положение, характеризующееся низким уровнем использования золошлаковых отходов, то к 2020 г. их объем превысит 1,7 млрд т, а к 2030 г. – 2 млрд т.

Участники заседания обсудили законодательное расширение использования золошлаковых отходов. По их мнению, необходимо введение в действие отдельного федерального закона, учитывающего все стороны деятельности энергокомпаний и потребителей золошлаковых отходов в условиях сложившегося в стране рынка.

Участники заседания отметили, что федеральный закон о расширении использования золошлаковых отходов тепловых угольных электростанций должен быть направлен на: повышение роли государства в регулировании взаимоотношений между производителями, созданием условий гарантированного рынка сбыта золошлаковых отходов на основе изменения федерального и регионального законодательства, создание стимулов и льгот для переработчиков и потребителей золошлаковых отходов.

Участники «круглого стола» выработали ряд рекомендаций. В частности, Госдуме рекомендовано активизировать работу по продвижению проекта ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях улучшения использования золошлаковых отходов». Правительству РФ рекомендовано разработать необходимые акты в части расширения использования золошлаковых отходов. Руководителям субъектов РФ, на территории которых размещены золошлакоотвалы, предложено разработать региональные программы по расширению использования золошлаковых отходов.

Иван Грачев, председатель Комитета по энергетике, отметил, что это первое мероприятие экологической тематики Комитета. Выбор конкретной темы золошлаковых отходов, в отличие от непростой и трудно доказуемой темы глобального потепления, очень правильный, отметил председатель, тем более, что в России накоплено около миллиарда тонн этого вида отходов, отравляющих природу. При этом существует множество примеров эффективного использования шлаков: на их основе изготавливают прекрасный цемент, по качеству превосходящий обычный, используют в отсыпках и изготовлении дорожного покрытия, изготавливают шпалы и т.д.

В Правительстве

Заседания Правительства

О проекте программы разведки континентального шельфа России и разработки минеральных ресурсов на долгосрочную перспективу, до 2030 года

2 августа
(Извлечения)

С докладом по данному вопросу выступил глава Минприроды России С.Е. Донской: ... Минприроды России представляет для рассмотрения программу разведки континентального шельфа и разработки его минеральных ресурсов, подготовленную во исполнение федерального закона «О континентальном шельфе Российской Федерации», поручения Председателя Правительства и Совета Безопасности Российской Федерации. Согласно основным утверждённым отраслевым стратегическим документам (это генеральная схема развития нефтяной и газовой отрасли), разработка запасов российского шельфа в долгосрочной перспективе позволит стабилизировать добычу нефти, не допустить её падения, а для газовой отрасли реализация проектов на шельфе – это главный резерв роста производства. Поэтому разработка углеводородов на шельфе критически важна для энергетического баланса страны.

В настоящее время важнейшие нефтегазодобывающие провинции страны вступают в зрелую фазу развития, что обуславливает необходимость ускоренного освоения новых, малоизученных регионов, среди которых шельфы арктических и дальневосточных морей обладают наиболее высокими перспективами. Проще говоря, шельф, по сути, единственная нефтегазоносная провинция, в пределах которой вероятно открытие крупных и уникальных месторождений углеводородов.

Российский шельф имеет самую большую в мире площадь – более 6 млн кв. км и содержит более 110 млрд т ресурсов нефти и газа в пересчёте на условное топливо. Однако освоение и геологическое изучение континентального шельфа в России в настоящее время значительно отстаёт от других нефтегазодобывающих государств. Несколько показательных цифр. Так, в британском секторе Северного моря площадью 130 тыс. кв. км по состоянию на июнь 2011 года пробурено 3366 поисковых и разведочных скважин. В норвежском секторе на площади 150 тыс. кв. км пробурена 1101 поисковая скважина, на глубоководном шельфе Бразилии только в 2008-2010 годах пробурено 246 скважин, при этом успешность поискового разведочного бурения в этих регионах колеблется от 40% до 65%. Всего сейчас на всех 6 млн кв. км российского шельфа пробурено только 257 поисковых разведочных скважин. Это за всё время изучения шельфа.

Основные причины того, что Россия, одной из первых в мире приступив к освоению шельфа, осуществляет его изучение и освоение темпами, значительно отстающими от темпов иных государств, приведены на слайде. Это в

первую очередь недостаточность имеющихся механизмов экономического стимулирования, тяжёлые природно-климатические ледовые условия, характерные для арктического шельфа, отсутствие или недостаточность имеющейся инфраструктуры, особенно для удалённых регионов в восточной Арктике, отсутствие технологий, позволяющих эффективно и безопасно осваивать месторождения нефти и газа в условиях арктического шельфа и, наконец, правовой и организационный режим, не способствующий привлечению необходимого количества инвестиций на шельф. Если некоторые из этих причин в силу объективного характера мы не можем устранить, то ряд из них в наших силах скорректировать путём принятия программно-целевых и управленческих решений.

Сейчас темпы геологического изучения континентального шельфа явно недостаточны. Для реализации его потенциала хотя бы в среднесрочной перспективе необходимо намного больше ресурсов и средств. Государство вкладывает в начальные стадии геологоразведки в настоящее время в год 1 млрд рублей. Объём инвестиций компаний-недропользователей составил в прошлом году чуть более 30 млрд рублей. Что из себя представляют эти цифры в физических объёмах, можно привести на примере: в 2008-2010 годах на нашем шельфе пробурено только 11 поисковых разведочных скважин. Такая низкая геологоразведочная активность сказывается и на успехах. За это же время на шельфе открыты только четыре месторождения. Для сравнения: в тот же период в Норвегии пробурено в 10 раз больше скважин (110), и соответственно результат был зафиксирован в 10 раз больше – 44 месторождения. На глубоководном шельфе Бразилии за тот же период пробурено 246 поисково-разведочных скважин, то есть всего на 11 скважин меньше, чем на всём российском шельфе пробурено за весь период его изучения. Продолжение текущей ситуации без принятия мер, направленных на интенсификацию освоения шельфа, ведёт к тому, что риск его не вовлечения в освоение в обозримом будущем усугубляется.

На мировых рынках углеводородов сейчас происходят существенные изменения, которые заметно меняют условия экспорта и конкурентные позиции российских углеводородов. С одной стороны, прогнозируется продолжение роста потребления, с другой стороны – авторитетными международными и российскими организациями прогнозируется рост мирового производства углеводородов, в том числе за счёт нетрадиционных источников. В этих условиях важнейшим вызовом становится обеспечение конкурентоспособности углеводоро-

дов российского шельфа на мировом рынке в условиях усиливающейся конкуренции. На обеспечение энергетически безопасного развития России и закрепление нашего конкурентного преимущества на мировых энергетических рынках и направлены представленные проекты, программы разведки континентального шельфа и разработки его минеральных ресурсов, рассчитанные на период с 2012 до 2030 года. Достичь заявленной цели предполагается путём создания налоговых, управленческих, инфраструктурных, правовых условий, направленных на значительное увеличение объёмов геологоразведочных работ на континентальном шельфе.

При подготовке проекта программы нами были проработаны две возможные модели изучения и освоения ресурсов континентального шельфа – инерционный и инновационный варианты. При рассмотрении первого варианта, инерционного, мы оценивали, какие средства и сроки нам понадобились бы, чтобы обеспечить достижение показателей программы при сохранении действующего порядка, предусматривающего освоение шельфа силами исключительно двух государственных компаний, а также в рамках, заданных существующей налоговой системой.

В основу инновационного сценария положено наше предложение по корректировке налогового законодательства, а также предложение по созданию условий по привлечению частных инвестиций на континентальный шельф Российской Федерации и законодательному закреплению геологического изучения как самостоятельного вида пользования недрами. Напомню, что в настоящее время на шельфе разрешено только геологическое изучение разведки и добыча, то есть освоение происходит по совмещённой лицензии. Эти предложения позволили бы нам, по нашим оценкам, привлечь значительное количество частных средств в проекты на шельфе, без которых реализация углеводородного потенциала шельфа в обозримые сроки невозможна. Расчёты показывают, что реализация наших предложений в составе инновационного сценария позволит значительно улучшить показатели реализации программы по сравнению с тем, если всё останется без изменений.

При реализации инновационного сценария планируется увеличение числа поисковых скважин на шельфе почти в 2 раза, значительное увеличение числа сейсмо-разведочных работ, существенное увеличение за срок реализации программы прироста запасов (ресурсов) углеводородов – более 14,5 млрд т условного топлива. Соответственно, планируется увеличение объёмов накопленной добычи газа и нефти на шельфе до 380 млн т по нефти и 1 трлн 760 млрд куб. м – по газу. Это всё без учёта проектов, которые сейчас реализуются на условиях СРП (соглашение о разделе продукции).

Следует отметить, что полноценная реализация инновационного сценария позволит значительно увеличить эти показатели за счёт привлечения именно частных инвестиций. Речь идёт исключительно о частных инвестициях. По нашим оценкам, программа позволит достичь необходимого уровня геологической изученности шельфа, достаточного для корректного прогноза нефтегазоносности без необходимости увеличения государственного финансирования геологоразведочных работ. Мы предполагаем, что затраты государства на геологоразведку сохранятся в размере, предусмотренном долгосрочной программой ВМСБ (воспроизводство минерально-сырьевой базы), которая была утверждена ещё в 2008 году, и проектом государственной программы воспроизводства и использования природных ресурсов. Реализация предусмотренных инновационным вариантом мер организационного и административного стимулирования позволит уменьшить минимальную величину экономически эффективных запасов для освоения на шельфе до 55 млн т нефти и по газу – 150 млрд куб. м газа, а также уменьшит долю нерентабельных месторождений на шельфе из числа открытых и учтённых государственных запасов с

73% до 27%.

Освоение шельфа в рамках инерционного сценария потребует принципиально иного размера госрасходов на геологоразведку, если мы хотим достичь до 2030 года показателей изученности, необходимых для обеспечения минерально-сырьевой безопасности страны, и оставит за гранью экономической рентабельности почти половину из открытых и учтённых госбалансом запасов и более двух третей запасов газа.

Каким механизмом предлагается в программе достичь повышения экономической эффективности? Прежде всего, за счёт введения нового налогово-таможенного режима освоения шельфовых месторождений. Его основные черты и принципы уже сформированы в распоряжении Правительства № 443-р от 12 апреля 2012 года. Здесь речь идёт об адаптивности налогов к изменениям конъюнктуры мирового рынка энергоносителей, что особенно актуально в условиях усиливающейся волатильности цен. Это достигается за счёт применения адвалорной ставки НДС.

Второе – налоговая нагрузка не сконцентрирована на валовом доходе, а распределена между валовым доходом и финансовым результатом. Определение размера вывозных таможенных пошлин, применение которых позволило бы получить инвестору гарантированный финансовый результат от реализации шельфовых проектов.

Наконец, обеспечение стабильности условий налогообложения для инвесторов, вкладывающих финансовые средства в изучение и освоение шельфа. Введение предполагаемого налогового режима позволит существенно повысить добычу на континентальном шельфе, что обеспечит сумму государственных доходов более чем на 45% выше по сравнению с действующим налоговым режимом, а это немалые деньги – около 7 трлн рублей (это за период разработки месторождений). Только за период действия программы дополнительный доход государства за счёт введения специального налогового режима составит около 2 трлн рублей.

Но, на наш взгляд, одних только мер экономического стимулирования для полноценной реализации потенциала шельфа недостаточно. Изучение шельфа, очевидно, сдерживает принятая сейчас схема, при которой все три стадии освоения шельфовых проектов (региональная, поисковая и добычная) распределены между государством и госкомпаниями. При этом из всех средств, необходимых для начальной стадии геологоразведки (это региональное изучение), государством финансируется только 1/6 часть, а госкомпаниям выдаются лицензии, в которых обязательства по региональному изучению не предусматриваются. Возникает дефицит финансирования региональной стадии – почти 100 млрд рублей. Это означает, что значительная часть шельфа будет продолжать оставаться белыми пятнами.

Следующая стадия геологоразведки, самая высокорискованная, поисково-оценочная и самая капиталоемкая – разведка и добыча, – сейчас целиком лежит на госкомпаниях. Имея в виду размер нашего шельфа и стоимость его освоения, полноценное изучение шельфа, ввод его в разработку силами только двух госкомпаний в обозримой перспективе достаточно сложен. Это находит своё отражение в минимальных и зачастую откровенно недостаточных объёмах геологоразведочных работ, установленных в действующих лицензиях, переносе сроков исполнения лицензионных обязательств, что создаёт риск недовосполнения, недовоспроизводства минерально-сырьевой базы углеводородов на шельфе и недостижения заявленных в стратегических документах планов по уровням добычи углеводородов. Мы считаем, и будем настаивать на необходимости увеличения объёмов геологоразведочных работ, том числе и по выданным уже лицензиям, и в дальнейшем будем достаточно жёстко контролировать эти показатели по компаниям.

В свою очередь реализация инновационного сценария предлагает законодательное разделение видов гео-

логического изучения по этапам и стадиям с выделением поисково-оценочного и разведочно-добычного этапов. В этом случае на стадии поиска и оценки к операциям на шельфе помимо госкомпаний может быть допущен широкий круг компетентных частных компаний, которые будут вести геологические изучения на условиях коммерческого риска при продуманных гарантиях достижения ими экономической эффективности от деятельности на шельфе.

Также на шельф предлагается допустить специализированные сервисные компании, том числе находящиеся под контролем Российской Федерации, которые будут производить геологическую информацию за счёт собственных средств и передавать её в государственные фонды с сохранением права её коммерческой реализации заинтересованным лицам – госкомпаниям и их потенциальным миноритарным партнёрам. Общая сумма финансовых затрат государства при этом сценарии сохранится на уровне 22,5 млрд рублей, уже предусмотренных в долгосрочной программе.

Основными преимуществами данного сценария являются возможность активизировать работы по геологическому изучению континентального шельфа за счёт привлечения ресурсов большего числа недропользователей, привлечение на российский шельф широкого круга сервисных компаний на основе мультиклиентской съёмки, создание рынка геологической информации по российскому шельфу, что позволит повысить его привлекательность для широкого круга инвесторов, также сохранить госконтроль через участие госкомпаний во всех проектах.

Реализация инновационного сценария создаст основу для воспроизводства минерально-сырьевой базы за счёт месторождения шельфа в период естественного истощения запасов сырья на суше, также ускорит разработку шельфовых проектов в обозримые сроки. Ожидаемые результаты помимо очевидного экономического эффекта в виде поступлений налогов и платежей в консолидированный бюджет окажут опосредованное влияние на социально-экономическую ситуацию, прежде всего в депрессивных районах и на территориях со сложными природно-климатическими, демографическими и экологическими условиями. Суммарный эффект от результатов геологоразведочных работ окажет положительное мультипликативное воздействие на развитие всех базовых отраслей российской экономики и, как следствие, будет способствовать созданию новых рабочих мест, улучшению условий труда и адаптации различных слоёв населения, социальным групп к новым экономическим отношениям, повышению качества жизни. Проект программы прошёл все процедуры согласования. Прошу поддержать.

А.Р. Белоусов (глава Минэкономразвития России): ... Министерство экономического развития поддерживает данную программу, мы её согласовали, одобрили, и в этой связи мы поддерживаем проект протокольного решения. Мне хотелось бы обратить внимание только на два аспекта, которые, с нашей точки зрения, потребуют определённой доработки программы в последующей редакции.

Первый аспект – это такой явно затратный крен в этой программе. Программа всё-таки у нас называется «Разведка континентального шельфа и разработка его минеральных ресурсов». Что касается разведки, что касается капитальных затрат и даже постановки запасов на баланс, всё это в программе есть и предусмотрено. Что касается разработки этих запасов, то мы с Сергеем Ефимовичем (С.Е. Донской) вчера у меня сидели, искали в теле программы и даже не нашли показатели прироста запасов нефти...

В самом паспорте программы цифры есть, но тоже хочу обратить внимание, что к 2030 году мы выходим на объём добычи 66 млн т. Много это или мало? Учитывая, что в России в целом по стране мы добываем и плани-

руем добывать где-то порядка 510 млн т, причём этот уровень будет стандартный, это означает, с учётом того, что нефть уже сейчас добывается на шельфе, что за 20 лет (с 2010 будем считать по 2030 год) у нас прирост добычи нефти за счёт шельфа составит менее 10% от объёма добываемых ресурсов. Это, конечно, колоссально мало по сравнению с теми инвестициями (больше 9 трлн рублей), которые мы планируем туда вложить. И первое предложение состоит в том, чтобы всё-таки ещё раз вернуться к показателям отдачи от той гигантской затратной программы капитальных вложений и разведки, которая там есть, сейчас предусмотрена в программе. А второе замечание, может быть, более существенное, состоит в том, что ключевая инновация данной программы состоит в допуске частных инвестиций, частных компаний в цикл «разведка–добыча», прежде всего на стадии поисковых работ. Но если мы говорим о том, что допускаем туда частных инвесторов, то мы должны дать ответ, каким образом эти инвестиции для частных инвесторов будут окупаться? Это ключевой вопрос...

На сегодня по сути дела предусмотрен только один механизм окупаемости этих инвестиций, а именно: компания, которая обнаружила в результате поисковых разработок соответствующие запасы, должна войти в альянс, создать совместное предприятие с одной из двух государственных компаний, которые сейчас допущены к разработке шельфа, и уже вместе с ними эксплуатировать. Совершенно понятно, что для инвестора такой механизм создаёт очень высокие риски, потому что неизвестно, во-первых, согласится ли государственная компания войти с ним в долю, по какой цене и так далее, и так далее. Поэтому очевидно, что должен быть разработан некий механизм, который эти риски для частных инвесторов снижает. Идеи такого механизма есть, я сейчас не буду говорить о том, как они могут быть устроены, мы с Сергеем Ефимовичем эту тему обсуждали. И это второй предмет, который в принципе, на наш взгляд, должен быть учтён при доработке данной программы.

А.В. Новак (глава Минэнерго России): ... Министерство энергетики также рассматривало данную программу. И мы поддерживаем в целом подходы, которые изложены в этой программе, учитывая, что действительно с 1980-х годов, когда был такой бум геологоразведочных работ, сегодня объёмы геологоразведочных работ уменьшились почти в 10 раз по сравнению с тем, что раньше было. И нам необходимо принимать экстренные меры по увеличению стимулов, которые могли бы быть направлены на увеличение объёмов геологоразведочных работ.

Я бы хотел сказать, что одним из важнейших аспектов, о котором в докладе сказал Сергей Ефимович, является экономическое стимулирование, поскольку огромные объёмы возможных запасов, ресурсов на шельфе не разрабатываются по причине того, что на сегодня нет возможности окупаемости инвестиций ввиду налоговой базы. Для действующих месторождений действующая налоговая система обеспечивает возможность окупаемости инвестиций, но для новых месторождений она не позволяет стимулировать субъекты экономической деятельности вкладывать средства в разработку месторождений и даже в геологоразведочные работы. Принятые в начале этого года решения – постановление Правительства № 443, о котором также было сказано, – создают такую систему. Сегодня Министерство энергетики с Министерством финансов в постоянном режиме готовят соответствующие проекты нормативно-правовых актов и законов. И мы должны к октябрю подготовить эти документы и внести их в Правительство и Государственную Думу. Эти меры по налоговому стимулированию позволяют обеспечить вложение средств, в том числе и в геологоразведку.

По сегодняшней программе, которая рассматривается на заседании Правительства. Мы просим в этой программе отразить ряд моментов, которые, на наш взгляд, пока не учтены, такого корректирующего характера. В

том числе мы считаем, что необходимо предусмотреть в рамках программы наличие комплексных обязательств, которые должны быть у инвесторов по трансферу технологий, новых технологий, по локализации и соблюдению недропользователями высоких экологических стандартов и требований промышленной безопасности при привлечении частных инвесторов. Также должен быть в программе зафиксирован принцип ответственности юридических лиц, изъявляющих желание участвовать в геологоразведочном изучении шельфа, включая, в том числе требование обеспеченности финансовыми ресурсами для покрытия возможных экологических и техногенных рисков при разведке и разработке континентального шельфа. И также, на наш взгляд, должна быть отражена в программе необходимость организации конкурсных процедур по привлечению частных инвесторов для получения, в том числе, и максимального экономического эффекта для государства, и обеспечения открытости процессов привлечения частных инвесторов.

Просим учесть данные предложения при доработке программы.

А.В. Дворкович (зампредседателя Правительства России): ... Программа, которая подготовлена в соответствии с поручением Правительства, хорошо проработана и требует лишь небольшой срок для её окончательной дошлифовки с учётом тех замечаний и предложений, которые сейчас были высказаны. Это касается и разработки экономической модели, которая бы позволила получать выгоду от разведки и разработки шельфа как компаниям-разработчикам, так и государству, стране в целом. Это касается минимизации и при необходимости компенсации экологических рисков. Такой механизм является частью российской инициативы, которая была выдвинута в рамках «восьмёрки». И мы, естественно, должны быть в этом лидерами и, прежде всего, применить соответствующие механизмы у себя. Такие механизмы необходимы в программе предусмотреть.

И третий пункт – это возможное расширение числа недропользователей, но это можно делать только при наличии разработанной экономической модели, которая является основой для деятельности компаний и которой сейчас в законодательстве – ни в налоговом, ни в корпоративном законодательстве – не существует. Предлагаются эту доработку произвести в течение двух-трёх месяцев. Для этого в соответствии с Вашим указанием сформировать рабочую группу, и мы эту работу быстро завершим с участием и органов власти, и компаний, которые участвуют в разработке шельфа Российской Федерации.

Д.А. Медведев: ... Давайте подводить итог. Я согласен с тем, что сказал министр экономического развития, что 66 млн т – это не так много, если сопоставлять общие объёмы добычи нефти и газа и собственно те программные цели, которые там заявлены. Нам просто нужно понять, насколько для нас всё-таки сейчас является приоритетным форсирование не только геологоразведочных работ, не только исследований шельфа, но и последую-

щей добычи, использования тех богатств, которые там есть. Это ключевая тема на самом деле. При этом, ещё раз говорю, мы в целом должны думать о том, как будет строиться наша энергополитика не только в ближайшие 5-7 лет, не только в контексте всяких разных кризисов, не только в связи с решениями, которые принимаются различными международными организациями, но и в перспективе 20, 30, 50, 70 лет, если уж это программа.

Теперь в отношении того, что делать дальше. Для того чтобы завершить работу над программой, надо, действительно, создать рабочую группу. Хотел бы, чтобы эту рабочую группу возглавил Аркадий Владимирович Дворкович как вице-премьер, курирующий энергетическую сферу. Что нужно включить в предмет дополнительной проработки? Естественно, целый ряд идей, которые здесь прозвучали, включая тему расширения субъектного состава участников работ на шельфе. Надо обязательно остановиться на пяти позициях: во-первых, экологические последствия работ и ответственность за возможный экологический ущерб – это, действительно, инициатива, которую я ещё когда-то предлагал в рамках «восьмёрки», и уж, коль скоро мы её сами предлагаем, мы должны быть в этом смысле безупречны хотя бы с точки зрения разработки юридической конструкции.

Во-вторых, не менее важная тема – это налоговые стимулы, экономическая модель работы, для того чтобы она была интересной, потому что мы сейчас говорим: «Давайте расширим, давайте позовём частных, давайте создавать основы частно-государственного партнёрства». Надо создать такую модель, когда им это интересно будет. Не ради того, чтобы где-то в своей отчётности зафиксировать увеличение запасов углеводородов и тем самым увеличить свою капитализацию (а ради этого, кстати, многие на шельф и лезут, но у нас не эта цель), а именно для того, чтобы работа на шельфе для них была интересной.

В-третьих, нужно обратить внимание на вопросы геологоразведки. Действительно, эта тема у нас убитая. Она убита не только по отношению к шельфу (на шельфе, собственно, никогда ничего и не велось по нормальному), но и вообще в масштабах страны, и пока те стимулы, которые существуют, не действуют. Поэтому тема форсированных геологоразведочных работ остаётся ключевой для нашей страны.

В-четвёртых, необходимо наладить должный контроль за выданными лицензиями. Лицензии выдаём, а как они исполняются всеми компаниями – и государственными, и частными, – этого контроля нормального у нас нет.

И, наконец, естественно, нужно обратить внимание на обеспечение государственной безопасности. Рабочая группа должна подготовить предложения в трёхмесячный срок. Да, и государственные компании волнуются, мне уже письма пишут. Включите их в состав рабочей группы, пусть примут должное участие в доработке соответствующей программы.

О проекте федерального закона «О внесении изменений в статьи 10 и 43 Закона Российской Федерации «О недрах»

Материалы по данному вопросу подготовлены Минприроды России.

Законопроектом предусмотрено внесение изменения в статью 10 Закона Российской Федерации «О недрах», направленного на увеличение срока геологического изучения до 7 лет по участкам недр, расположенным полностью или частично в границах Республики Саха (Якутия), Красноярского края, Хабаровского края, Иркутской области, Камчатского края, Магаданской об-

ласти, Сахалинской области, Ненецкого автономного округа, Ямало-Ненецкого автономного округа и Чукотского автономного округа.

Одновременно в целях стимулирования недропользователей к ускорению проведения геологического изучения недр, законопроектом предусматривается увеличение в среднем на 25% ставок регулярных платежей за пользование недрами в целях поиска и оценки месторождений полезных ископаемых.

О внесении в 2012 году за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета дополнительного долевого взноса Российской Федерации в бюджет Европейской и Средиземноморской организации по карантину и защите растений на приобретение новой штаб-квартиры

Материал внесен Минсельхозом России.

Проект распоряжения подготовлен в целях обеспечения выполнения Российской Федерацией решения 58-й сессии Европейской и Средиземноморской организации по карантину и защите растений (23-24 сентября

2008 г.) о приобретении новой штаб-квартиры в целях обеспечения оперативности выполнения организацией своих задач и расширения предоставляемых услуг членам организации.

О проекте федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» и в статью 55 Водного кодекса Российской Федерации»

6 июля

Проект федерального закона внесен Минприроды России.

Законопроектом предлагается внести изменения в Закон РФ «О недрах» и Водный кодекс РФ в части повышения эффективности управления в области использования и охраны подземных вод.

В связи с тем, что ст. 101 Закона РФ «О недрах» предусмотрено предоставление права пользования участками недр только для целей добычи подземных вод, не может быть реализована норма статьи 6 Закона о возможности предоставления недр в пользование одновременно для геологического изучения (поисков, разведки) и добычи полезных ископаемых. Предлагаемые изменения, предполагающие возможность предоставления совмещенной лицензии, позволяют упростить существующий порядок пользования недрами для добычи подземных вод одиночными скважинами. Сейчас он предусматривает получение двух лицензий на право пользования недрами: для геологического изучения подземных вод, а затем – для добычи подземных вод, используемых для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабже-

ния или технологического обеспечения водой объектов промышленности.

В целях повышения эффективности управления в области использования и охраны подземных вод законопроектом предлагается внести изменения в статью 55 Водного кодекса РФ, позволяющие установить в постановлениях Правительства РФ требования к охране подземных вод как в пределах разведанных и оцененных, учитываемых в госбалансе месторождений подземных вод в нераспределенном фонде недр, так и за их пределами.

В связи с тем, что вопросы обеспечения охраны подземных вод за пределами зон санитарной охраны водозаборных сооружений по добыче подземных вод не в полной мере урегулированы, в актах Правительства России планируется установить также перечень и содержание мероприятий по охране вод при различных видах хозяйственной деятельности, в том числе при проектировании различных объектов и реализации проектов с учетом гидрогеологических условий территорий размещения объектов.

Выступления, рабочие встречи Председателя Правительства

Вступительное слово на совещании «О мерах по развитию угольной промышленности»

6 августа, г. Ленинск-Кузнецкий
(Извлечения)

... На сегодняшний день, и это касается не только Российской Федерации, это касается абсолютного большинства других стран, уголь является весьма ценным и перспективным источником энергии. Его потребление в мире, даже, несмотря на падение цен, несмотря на кризисы, несмотря на другие проблемы, растёт опережающими темпами. Цифры вы все знаете, тем не менее я их назову для тех, кто не является специалистом: в угольной промышленности добыча увеличилась с 232 млн т. в 1998 году, то есть практически 15 лет назад, до 338 млн т. в 2011 году. Производительность труда тоже изменилась радикально. Мы сегодня об этом говорили: то, за что в советские времена, естественно, давали Героя Социалистического Труда, сейчас происходит практически повсеместно, и это не предел. В принципе к 2030 году, насколько я понимаю, есть возможность увеличить этот показатель практически в 5 раз. Вопрос в том, как это делать, делать ли это вообще, на что делать акценты.

Костяк отрасли, естественно, составляют успешные частные компании, на это и была сделана ставка. Есть

крупнейшие, есть очень крупные, по значительной части прекращено государственное дотирование. Абсолютное большинство инвестиций осуществляется за счёт собственных ресурсов предприятий, но, конечно, часть инвестиций осуществляется и за счёт заёмных средств.

По моим данным, не знаю, так это или нет, вы, может быть, прокомментируете, здесь у нас присутствуют министры и другие члены Правительства: в 2011 году в отрасль инвестировано около 90 млрд рублей. Тем не менее при всех результатах, которые уже достигнуты, развитие угольной промышленности сдерживается целым рядом проблем, они вам тоже всем известны, я их назову коротко: это, конечно, изношенность основных фондов, при этом есть и проблема разведанных запасов, значительно ухудшились условия разработки месторождений. Естественно, по целому ряду объектов в силу понятных причин до сих пор используются устаревшие технологии, хотя опять же на многих предприятиях идёт их замена и, собственно, это очень важно и очень приятно.

Кроме того, это, наверное, сейчас главный вопрос, о

котором сегодня мне и вы скажете, – железнодорожная структура не способна обеспечить в полном объёме потребности угольной отрасли.

Есть ещё одна тема, конечно, которая остаётся, несмотря на общее улучшение ситуации, – это воздействие предприятий на окружающую среду. Я не буду говорить элементарных вещей, тем не менее, не могу не остановиться на вопросах безопасности. Повышение безопасности угледобычи является стратегическим приоритетом. Здесь много разных подходов, важных подходов, но, наверное, хорошим примером можно было бы назвать и проект по извлечению метана из угольных пластов, который реализуется здесь, на территории Кемеровской области, «Газпромом». Он был запущен как раз в ходе моей прошлой поездки. Одновременно с внедрением современных технологий, которые повышают безопасность при разработке месторождений, этот проект, конечно, способствует и реализации инновационных подходов по работе с альтернативными источниками энергии.

Ключевой вопрос – модернизация предприятий и инфраструктуры отрасли. Надо стимулировать угольные компании к обновлению, формировать условия для глубокой переработки. Это, может быть, не менее важное направление, а даже, может быть, более важное направление, чем наращивание общих объёмов. Конечно, надо не только эффективно использовать старые месторождения, но и создавать новые центры угледобычи, включая наши возможности в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. Это позволит нам решить большое количество экономических и социальных проблем.

Вы знаете, что Правительство утвердило долгосрочную программу развития угольной промышленно-

сти России на период до 2030 года. Цель – устойчивое и долгосрочное снабжение страны энергоресурсами, формирование резервов для развития отечественной экономики и социальной сферы. Мы просто обязаны увеличивать и добычу, и обогащение угля за счёт внедрения современных технологий, инвестиционных разработок и инновационных разработок, укрепить обязаны наши позиции на мировом рынке, что весьма и весьма непросто с учётом того, что нас, скажем откровенно, во многих местах не ждут. С отдельных рынков (мы сегодня об этом говорили) нас просто вытесняют, а на других рынках мы обязаны конкурировать и можем конкурировать. Но в то же время, очевидно, что для того, чтобы конкурировать на этих международных рынках, мы обязаны договориться внутри страны между собой, обязаны принять необходимые правительственные решения и решения, которые связывали бы основных участников производства и транспортировки.

Совершенствование логистики поставок угольной продукции – в целом эта задача очень важная, может быть, критически важная сегодня, речь идёт о железнодорожном транспорте, конечно. Мы обсуждали вчера во время поездки переход на принципы долгосрочного тарифного регулирования, я уверен, что это в целом позитивно сказалось бы на всей экономике, ну и, конечно, на экономике угольной отрасли.

Мы можем в ускоренном порядке утвердить нормативно-правовые акты, которые устанавливают требования промышленной безопасности в угольной промышленности. Проекты могут быть разработаны в соответствии с программой по улучшению условий труда в угольной промышленности...

Совещание в режиме видеоконференции по ситуации, сложившейся в регионах, подвергшихся воздействию аномально высоких температур

27 июля
(Извлечения)

Д.А.Медведев: Я всех собрал для того, чтобы обсудить ситуацию, которая, к сожалению, у нас в значительной части регионов сегодня сложилась в связи с аномальной жарой, засухой на Южном Урале, в Сибири, на Дальнем Востоке. У нас на связи сейчас восемь субъектов нашей страны, присутствуют руководители Правительства, Минприроды, МЧС, Минсельхоза, Минздрава, Минрегиона, Рослесхоза и Росгидромета. Хотел бы сразу сказать, что речь не идёт просто о тушении пожаров и их предотвращении, речь, конечно, касается здоровья и безопасности людей, которые страдают от погодных аномалий. Естественно, предлагаю также затронуть ситуацию, которая сложилась в связи с засухой, и меры по спасению урожая. Жду от губернаторов информацию о том, какие меры приняты для оказания помощи наиболее незащищённым категориям населения (людям пожилого возраста, детям), а также что делается для локализации пожаров и поддержки сельхозпроизводителей. В этом контексте с учётом того, что мы занимаемся с вами этой проблематикой не первый год. Хотел бы, чтобы мне доложили, как в настоящий момент всё-таки действует система страхования имущества и страхования урожая. Есть и, может быть, такие менее значимые темы, но они всё равно создают много проблем и в конечном счёте влияют на самочувствие и настроение людей. Я, например, имею в виду температурный режим в больницах, учреждениях социального обеспечения и в общественном транспорте. Очень часто читаю о том, что в том или ином общественном транспорте люди просто задыхались – касается и метро, и некоторых других видов транспорта.

Наконец, как функционируют аэропорты и насколько в настоящий момент обеспечивается график полётов?

Только что посмотрел сообщение, я так понимаю, что в Томске ситуация очень тяжёлая: аэропорт периодически то работает, то не работает из-за пожаров и задымления. Жду доклад на эту тему.

В этом году в ряде регионов пожароопасный сезон наступил на две недели раньше, чем обычно, раньше, чем средние многолетние так называемые наблюдения. Площадь пожаров уже сейчас на 20% выше прошлогодних показателей. Такая ситуация для России, конечно, не редкость. Пока нет, конечно, того, что было, скажем, в 2010 году, но тем не менее ситуация весьма и весьма острая. Я напомню, что после пожаров 2010 года был принят целый комплекс мер по организации системной работы. Они в целом принесли свой результат: была скорректирована нормативно-правовая база, созданы специализированные лесопожарные службы, увеличена численность государственных инспекторов (специально этим занимались) практически в 2 раза – с 8 до 15,5 тыс. человек. Усилена административная и уголовная ответственность за нарушение правил пожарной безопасности. Но, тем не менее, хотел бы услышать ваши мнения, насколько эффективны эти меры, что ещё необходимо предпринять.

Уже сейчас в 11 регионах ситуацию с пожарами можно назвать чрезвычайной, есть, к сожалению, пострадавшие и даже погибшие. Я думаю, что нет здесь смысла напоминать ни губернаторам, ни представителям федеральных властей, что вся необходимая помощь должна быть оказана незамедлительно и в соответствии с существующими правилами.

Конечно, причина происходящего не только в погоде, зачастую это связано с неспособностью контро-

лизовать ситуацию, оперативно принимать решения, своевременно оповещать людей и локализовывать очаги возгорания. Мне хотелось бы, чтобы был отдельный доклад, отдельное сообщение о том, как действует сегодня система защиты лесов, хватает ли современной техники? Мы когда-то потратили на это много времени, я лично этим занимался, деньги выделяли. Как осуществляется взаимодействие соответствующих служб на всех уровнях? Также должна быть предоставлена информация, как расходовались бюджетные деньги, которые выделялись на профилактику и тушение лесных пожаров. Понятно, что лето ещё в самом разгаре, здесь ещё можно где-то ситуацию подправить. Как свидетельствует информация, которая была передана мне, объём кредиторской задолженности по этому направлению составляет практически 0,5 млрд рублей. Нужно разобраться, почему это так.

И тема, которая, к сожалению, у нас практически стала в последнее время постоянной, но по которой нет существенных изменений, – это страхование: и страхование сельхозпроизводителей, и страхование людей от природных аномалий. Это касалось в 2010 году пожаров, это коснулось в этом году ситуации, возникшей после чрезвычайного происшествия, стихийного бедствия в Крымске, это касается, естественно, той ситуации, которая в настоящий момент складывается в целом ряде регионов. В этом году, кстати, напомним, должна заработать в полном объёме новая система страхования урожая с оказанием государственной поддержки до 50% от суммы страховой премии. Одна из задач руководителей регионов – максимальным образом использовать все стимулы, для того чтобы граждане добровольно страховали своё жильё, своё имущество, а сельхозпроизводители, естественно, добровольно страховали свой урожай. И ещё раз напоминаю о том, что я давал поручение вернуться к вопросу об обязательном страховании от стихийных бедствий, так, как это было в советские времена. Ещё раз повторяю, меня не устраивает ответ, что это сегодня не соответствует неким общим подходам к осуществлению страхования и так далее. Издержки, которые мы несём (я не говорю о человеческих жизнях и здоровье – это бесценно), но даже материальные издержки, которые мы несём в виду отсутствия страхования, – колоссальные. Во всём мире именно так делают, а не подписывают указы и постановления о выделении денежных средств. Это делается в абсолютно уникальных ситуациях, во всех остальных случаях недвижимость застрахована...

А.В. Фролов (руководитель Росгидромета): Спасибо. Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемые участники совещания! Весенне-летний период 2012 года для ряда регионов сложился в связи с жаркой и сухой погодой достаточно проблематичным и оказал влияние на ряд отраслей экономики, прежде всего на сельское хозяйство, на лесное хозяйство и на речной транспорт...

Вы видите карту классов пожарной опасности в лесах Российской Федерации в разрезе субъектов Федерации и отдельных регионов. Эта карта является комплексным показателем природной опасности и включает в себя данные по температуре и осадкам и состоянию лесов в конкретном регионе. Эта карта рассчитывается ежедневно, и здесь внизу также дан прогноз класса пожарной опасности до конца месяца. Пятый, чрезвычайный класс мы можем видеть на европейской территории, в Южном федеральном округе, а именно в отдельных районах Калмыкии, Астраханская, Ростовская области, Краснодарский и Ставропольский края. И эта тенденция сохранится до конца месяца. А также Приволжский округ – будет нарастать эта опасность, в частности в Башкортостане и в Оренбургской области. Уральский федеральный округ, в частности Челябинская, Оренбургская области, которые страдают последние несколько недель от жаркой погоды. Ситуация будет несколько улучшаться в связи с тем, что (я также загрузил несколько карт по аномалиям и по абсолютным значениям температуры).

Мы ожидаем, начиная с ближайших дней, роста и повышения температуры на европейской территории, поскольку возникает ситуация, блокирующая антициклоны, похожая, с точки зрения синоптиков, на 2010 год. Но она не будет столь выражена, поскольку уже вторая половина лета. Тем не менее, температура будет повышаться повсеместно на европейской территории России. В Московском регионе в ближайшие дни – до 28-30 градусов. Тепло продвинется даже до северо-запада. В Приволжском округе и, особенно в ряде регионов Северо-Кавказского округа, максимальное значение дневной температуры будет достигать 38-40 градусов – аномально жаркая погода для этого периода. Аномалия – до 6-8 градусов в этом регионе. Уральский округ: туда сместится область пониженного давления, пройдут дожди, и ситуация несколько стабилизируется в ближайшие пять дней, но потом опять ожидается возвращение волн тепла. Очень сложная ситуация на азиатской территории Российской Федерации. В отдельных регионах Красноярского края, на юге, за 40 и более суток не выпало ни одной капли дождя. В ближайшие пять дней ситуация там не изменится. Потом на второй неделе мы ожидаем некоторое понижение температуры, но дожди будут не повсеместно и останутся очаги высокой пожарной опасности в Эвенкии и на севере Иркутской области. В целом Красноярский край будет находиться в зоне повышенной опасности. Эта жаркая погода привела к серьёзным проблемам в сельском хозяйстве. Дефицит осадков в июне и июле...

Мы повсеместно аномалию температуры для августа по России за исключением Чукотки ожидаем положительную. И значительные аномалии на европейской территории могут быть. Среднемесячные не такие большие по величине – один-два градуса, но в отдельные периоды будут периоды жаркой погоды. И также для Сибири высокая температура...

В ближайшие пять суток дожди будут только в Уральском округе, и лишь частично они затронут самый юг Сибирского федерального округа. И также пройдут отдельные дожди по дальневосточному побережью. В дальнейшем, у нас есть оценки аномалий, в принципе близка к норме месячная сумма осадков, а детализировать мы можем не более чем за три-пять суток по региону...

По сельскому хозяйству этот дефицит осадков особенно и засухе, которые усилили почвенную засуху, привели к серьёзным последствиям для урожая на территории Приволжского федерального округа. Сделали оценки полностью или частично погибших сельскохозяйственных культур в ряде областей. Так, в Саратовской области площадь погибших посевов составляет 7%, в Республике Башкортостан – 15%, в Оренбургской области – почти 30%, в Волгоградской – 33%, в Калмыкии – 63%. Усиление засухи в последние 10 суток и резкое ухудшение агрометеорологических условий формирования урожая на юге Уральского федерального округа и в южных земледельческих районах Западной Сибири. Сейчас выполнены расчёты урожайности зерновых, зернобобовых культур, а также по их отдельным составляющим: пшеница, яровая, озимая, ячмень и так далее. Этот прогноз составляет 77-80 млн тонн, это примерно на 7-10 млн тонн меньше, чем в среднем за пять лет и примерно на 15-16 млн тонн меньше, чем в прошлом году. Но это выше, чем катастрофические неурожаи, которые у нас наблюдались в 2010...

Ещё проблемы связаны с маловодностью рек европейской территории отчасти и в большей степени азиатской территории. В связи с прогнозом, который был достаточно успешным на весну-лето, были форсированы главные водохранилища Волжско-Камского каскада, и запас воды там достаточный для того, чтобы обеспечить потребности и населения, и энергетиков, и транспортных. Но на малых реках, таких как Уфа, или отдельных реках Камского бассейна (река Белая), дефицит воды довольно значительный и составляет 40-60% от нормы.

Традиционно у нас уже 4-5 лет засуха в районе Дона и Цимлянского водохранилища. В этом году ситуация там значительно улучшилась: в связи с тем, что приток воды составил 2-2,5 нормы по отношению к среднемноголетнему, ситуация смягчилась. На азиатской территории маловодность рек, прежде всего, наблюдается в бассейне Оби почти повсеместно и многих её притоков. Также на Колыме, на некоторых реках (Надым, Таз) и в Приамурье. Эта проблема осложняет судоходство и создаёт трудности для северного завоза, поэтому необходимо принимать меры, для того чтобы в более сжатые сроки провести северный завоз, использовать маломерные суда, но в целом ситуация не выйдет из-под контроля. Мы ожидаем, что после 10-15 августа начнутся значительные дожди на азиатской территории, ситуация будет смягчена...

Для ряда рек мы имеем в разрезе субъектов Федерации точные данные, где, в каких реках и какие мы имеем уровни и прогнозы, и, ориентируясь на эти данные, нужно ориентироваться, чтобы своевременно обеспечить завоз. Это, ещё раз повторю, долина реки Оби с её притоками, Приамурье и также Колыма. Вот в основном проблемные регионы.

В.Н. Масляков (руководитель Рослесхоза): ... То изменение, которое произошло в законодательстве в 2011 году, дало возможность конкретизировать и зону ответственности, и организацию по профилактике обнаружения и тушения лесных пожаров. И сегодня эти документы все работают. Осталось, конечно, следить конкретно за качеством исполнения этих полномочий в субъектах. Мы разработали на основе этих законодательных документов всевозможные методички, которые отправили в субъекты, для того чтобы понимали алгоритм действия в рамках действующего законодательства. С начала лесопожарного сезона 2012 года возникло 16240 лесных пожаров на общей площади 1,321 млн га. По количеству лесных пожаров мы идём на уровне 2011 года, а по площади на 16% у нас больше. Я хотел бы сказать о ситуации, сложившейся в субъектах к середине июня и июля, – очень тяжёлая ситуация в субъектах Урала и Сибири. Это связано с тем, что в субъектах от 50 до 70 дней подряд – пятый класс пожарной опасности практически. Мы связывали с другими периодами, данными по другим годам. Конечно, это аномальная ситуация, которая привела к сложившимся сейчас процессам, которые идут. Очень сложная обстановка в Красноярском крае – огнём пройдено 212 тыс. га, в Томской области – 71 тыс. га (но в Томской области около городов, поэтому возникает большое количество проблем), в Ямало-Ненецком автономном округе – 60 тыс. га.

Сегодня, по нашему мнению, всё-таки руководители субъектов Российской Федерации должны руководствоваться теми документами, которые приняты и связаны с чрезвычайными ситуациями и лесным законодательством. Вот есть конкретный документ – это сводный план тушения лесных пожаров, который каждый субъект спроектировал. Хотел бы привести пример. Томская область – сводный план тушения лесных пожаров (то есть свои силы и средства) на 34%, Тыва – на 8%, Ямало-Ненецкий округ – на 14%...

И, конечно, у нас вызывает тревогу позиция региональных, субъектовных властей к действующему законодательству и, конечно, принятию оперативных управленческих решений. Это формальное введение режимов ЧС. Режим ЧС – это комплекс мероприятий, это в первую очередь закрыть доступ граждан в леса – самый эффективный способ, который даёт хороший результат, и ряд других превентивных мер, связанных уже с работой муниципалитетов и взаимодействием всех органов власти на территории субъекта Российской Федерации.

В этом году мы перебросили 45 тыс. человеко-дней. Это работали наши парашютисты-десантники федерального резерва. В прошлом году за весь год 24 тыс. обрабо-

тали, то есть практически парашютно-десантные силы... Северо-Запад не горит, центральная часть не горит, мы все силы перекинули на Дальний Восток. Мы ещё усилили Красноярск и Томск, отправляем сегодня самолёты с дополнительными силами и средствами. Но, конечно, когда собственные силы развёрнуты на такой низкий процент, наша помощь, я думаю, будет эффективной, но не настолько, потому что реально в субъекте не развёрнуты все силы и средства, которые запланированы самими же субъектами Российской Федерации.

Я хотел бы поднять несколько проблемных вопросов... Это 490 млн кредиторской задолженности. Мы изучали проблему страхования лесов и мировой опыт и пришли к выводу, что если федеральный бюджет будет выступать гарантом по лесам, а у нас 1 млрд 180 млн га с лишним площадей лесного фонда, и угадать, какой субъект будет гореть больше или меньше, очень сложно... И ту кредиторку, которая в последние годы у нас появилась, мы, конечно, ревизируем. Она соответствует действительности по паспортам пожаров, то есть действительная. ... С этого года вдруг появилась новая практика не закрывать эту кредиторскую задолженность. Но отправить деньги какому-то из регионов, угадать, где будет погода, очень сложно. Поэтому большая просьба: практику закрытия кредиторской задолженности (обычно это 600–700 млн в год) сохранить...

Практически мы поправками по девять месяцев и по году – вносим поправки в федеральный бюджет и потом консолидируем субъектам Российской Федерации. И они, зная о том, что у них эти деньги появятся в субъектах, планируют свою работу. А эти 490 млн не заплатили кому-то за работу, произведённую в прошлом году, в прошлом пожароопасном сезоне...

Очень серьёзная тема – это парашютисты-десантники, численность которых в России мы должны довести до 5,9 тыс. человек, мы их добавляем где-то по тысяче человек в год. Готовить этих специалистов – это сложный процесс: они должны иметь определённые навыки и проходить ежегодные тренировки. Они находятся в субъектах Российской Федерации, и мы просим поддержать и довести численность этих специалистов до 5,9 тыс. человек. И кроме всего прочего, предусмотреть страхование этих людей, потому что механизмы не работают...

Конечно, хотелось бы отдельно сказать слова благодарности за программы... Субъекты Российской Федерации получили технику – это 5 млрд в прошлом году. Сформировали 147 пожарно-химических станций третьего типа. Эта пожарно-химическая станция третьего типа обслуживает площадь от 500 тыс. га, и они показали свою эффективность. В этом году мы получили 3,5 млрд рублей, но у нас возник новый вопрос: система распределения когда начинает делить эти деньги по гектарам – очень сложно. Мы запланировали, например, 150 млн Якутии (понятно, почему), Минфин нам согласовал 39 млн, потому что у них свои какие-то алгоритмы, которые связаны именно с площадями, с какими-то конкретными оценочными критериями. Мы их попросили бы поддержать всё-таки субъекты, которые на самом деле разный породный состав имеют леса, и соответственную пожарную опасность, и природно-климатические особые условия, такие как, предположим, Якутия.

В целом хотел бы сказать о том, что ситуация по России управляемая. Та законодательная база, которая принята, даёт такие системные подходы и решения, даёт результаты. Хотелось бы только в конце своего выступления попросить более серьёзно относиться на региональном уровне к исполнению законодательства, и в первую очередь к качеству исполнения переданных полномочий в отношении управления лесами.

Д.А. Медведев: ... В целом, исходя из того, что я услышал, ситуация под контролем. Но тем не менее обращаюсь ко всем коллегам-губернаторам, естественно, к руководителям федеральных органов исполнительной

власти: ситуацию держите под контролем, не расслабляйтесь. Не расслабляйтесь, потому что впереди очень значительный отрезок лета, по сути, ещё середина лета, и прогнозы, исходя из того, что мы только что услышали по линии нашей гидрометеорологической службы, не радуют. Они, может быть, не такие угрожающие, как в 2010 году, но они могут на отдельных точках создавать очень сложную ситуацию, не говоря уже о том, что категорически необходимо защитить все населённые пункты.

Поэтому обращаюсь к руководителям субъектов Федерации: обратите внимание на систему оповещения. Она может быть самой разной, применительно к условиям местности, абсолютно всё, что угодно, начиная от примитивных вещей – сигнализации, шпалы, колокол, но эта система должна присутствовать. Естественно, рабо-

та с минерализованными полосами, создание соответствующих заделов, но это мы уже научились делать после 2010 года. И люди должны быть готовы: необходимы сельские сходы, необходимо просто со всеми провести инструктаж, потому что, к сожалению, человек так устроен, что он расслабляется. В 2010 году все были отобилизованы, к сожалению, была очень тяжёлая ситуация, погибло много людей. В этом году тяжело, может быть, не так тяжело, поэтому надо, чтобы никто не расслаблялся. Возьмите это под контроль, пожалуйста.

В случае необходимости обращайтесь к моим коллегам, в Правительство. По итогам проведём необходимые совещания и в целом по тому, как бороться с пожарами, внося необходимые коррективы в соответствующие программы.

Постановления, распоряжения, назначения

Об утверждении Правил предоставления федеральными органами исполнительной власти сведений о содержании ведомственных картографо-геодезических фондов, находящихся в их ведении

Постановление от 4 августа 2012 г. № 802

В соответствии с пунктом 8 статьи 9 Федерального закона «О геодезии и картографии» Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить Правила предоставления федеральными органами исполнительной власти сведений о содержа-

нии ведомственных картографо-геодезических фондов, находящихся в их ведении.

Председатель Правительства
Российской Федерации Д.Медведев

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 4 августа 2012 г. № 802

ПРАВИЛА

предоставления федеральными органами исполнительной власти сведений о содержании ведомственных картографо-геодезических фондов, находящихся в их ведении

1. Настоящие Правила устанавливают объем и порядок предоставления федеральными органами исполнительной власти сведений о содержании ведомственных картографо-геодезических фондов, находящихся в их ведении (далее – сведения).

2. Федеральные органы исполнительной власти, в ведении которых находятся ведомственные картографо-геодезические фонды, обязаны ежегодно, до 1 февраля года, следующего за отчетным, предоставлять в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии сведения для внесения их в государственный реестр ведомственных картографо-геодезических фондов.

3. Состав и объем сведений определяются в соответствии с перечнем материалов и данных, подлежащих включению в ведомственный картографо-геодезический фонд (далее – материалы и данные). Указанный перечень и форма предоставления сведений утверждаются Министерством экономического развития Российской Федерации.

4. В сведения включается информация обо всех материалах и данных, хранящихся в ведомственных картографо-геодезических фондах, а также о государственных контрактах на их создание и исполнителях работ в соответствии с такими государственными контрактами.

5. Сведения предоставляются в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии на бумажном носителе, а также по телекоммуникационным каналам связи в электронном виде по форме, предусмотренной пунктом 3 настоящих Правил, в формате, требования к которому утверждаются Министерством экономического развития Российской Федерации.

6. К сведениям прилагаются идентификационные данные материалов и данных, подготовленные в соответствии с национальным стандартом «Географическая информация. Метаданные. ГОСТ Р 52573-2006».

7. Предоставленные федеральными органами исполнительной власти сведения подлежат размещению на официальном сайте Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее 1 месяца с момента их предоставления.

Об утверждении Правил предоставления в 2012 году из федерального бюджета иных межбюджетных трансфертов бюджету Нижегородской области на реализацию природоохранных мероприятий

Постановление от 3 августа 2012 г. № 794

В соответствии со статьей 7 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить прилагаемые Правила предоставления в

2012 году из федерального бюджета иных межбюджетных трансфертов бюджету Нижегородской области на реализацию природоохранных мероприятий.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

П Р А В И Л А

*предоставления в 2012 году из федерального бюджета иных межбюджетных трансфертов бюджету
Нижегородской области на реализацию природоохранных мероприятий*

1. Настоящие Правила устанавливают порядок предоставления в 2012 году из федерального бюджета иных межбюджетных трансфертов бюджету Нижегородской области на реализацию природоохранных мероприятий (далее – иные межбюджетные трансферты).
2. Иные межбюджетные трансферты предоставляются на софинансирование расходных обязательств Нижегородской области, связанных с реализацией природоохранных мероприятий по ликвидации накопленного экологического ущерба.
3. Иные межбюджетные трансферты предоставляются бюджету Нижегородской области в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в Федеральном законе «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов», и лимитов бюджетных обязательств, утвержденных в установленном порядке Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации на цели, указанные в пункте 2 настоящих Правил.
4. Иные межбюджетные трансферты предоставляются на основании заключенного Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации и правительством Нижегородской области соглашения о предоставлении иных межбюджетных трансфертов (далее – соглашение), в котором предусматриваются:
 - а) условия предоставления иных межбюджетных трансфертов;
 - б) обязательство о предоставлении отчетов о расходах бюджета Нижегородской области, источником финансового обеспечения которых являются иные межбюджетные трансферты;
 - в) порядок осуществления контроля за исполнением условий соглашения;
 - г) ответственность сторон за нарушение условий соглашения.
5. Перечисление иных межбюджетных трансфертов осуществляется на счет, открытый территориальному органу Федерального казначейства для учета поступлений и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, для последующего перечисления в установленном порядке в бюджет Нижегородской области.
Информация об объемах и о сроках перечисления иных межбюджетных трансфертов учитывается Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации при формировании прогноза кассовых выплат из федерального бюджета, необходимого для составления в установленном порядке кассового плана исполнения федерального бюджета.
6. Орган, уполномоченный правительством Нижегородской области, представляет в Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации ежеквартально, 5-го числа месяца, следующего за отчетным кварталом, отчет о расходах бюджета Нижегородской области, связанных с реализацией природоохранных мероприятий, источником финансового обеспечения которых являются иные межбюджетные трансферты, по форме, утверждаемой Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации.
7. Не использованный на 1 января 2013 г. остаток иных межбюджетных трансфертов подлежит возврату в федеральный бюджет органом, уполномоченным правительством Нижегородской области, за которым в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами закреплены источники доходов бюджета Нижегородской области по возврату остатков иных межбюджетных трансфертов, в соответствии с требованиями, установленными Бюджетным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов».
- В случае если неиспользованный остаток иных межбюджетных трансфертов не перечислен в доход федерального бюджета, указанные средства подлежат взысканию в доход федерального бюджета в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.
- В соответствии с решением Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации о наличии потребности в не использованных на 1 января 2013 г. остатках иных межбюджетных трансфертов расходы бюджета Нижегородской области, соответствующие целям предоставления иных межбюджетных трансфертов, могут быть увеличены в установленном порядке на суммы, не превышающие остатки иных межбюджетных трансфертов.
8. В случае несоблюдения установленных соглашением условий предоставления иных межбюджетных трансфертов соответствующие средства подлежат взысканию в доход федерального бюджета в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.
9. Контроль за соблюдением органом, уполномоченным правительством Нижегородской области, условий предоставления иных межбюджетных трансфертов осуществляется Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации и Федеральной службой финансово-бюджетного надзора.

О распоряжении исключительным правом Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности в области геодезии и картографии*Постановление от 3 августа 2012 г. № 793*

В соответствии со статьей 10 Федерального закона «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые Правила распоряжения исключительным правом Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности в области геодезии и картографии.
2. Признать утратившими силу:
постановление Правительства Российской Федерации от 2 декабря 2004 г. № 726 «О порядке распоря-

жения исключительным правом Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности в области геодезии и картографии» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 49, ст. 4917);

постановление Правительства Российской Федерации от 2 октября 2007 г. № 633 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 2 декабря 2004 г. № 726» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 41, ст. 4901).

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

П Р А В И Л А

распоряжения исключительным правом Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности в области геодезии и картографии

1. Настоящие Правила устанавливают порядок распоряжения исключительным правом Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности в области геодезии и картографии (далее – исключительное право).
2. Исключительным правом от имени Российской Федерации распоряжаются в пределах своей компетенции федеральные органы исполнительной власти, разместившие государственный заказ, в результате исполнения которого получены результаты интеллектуальной деятельности в области геодезии и картографии (далее – органы, распоряжающиеся исключительным правом).

3. Органы, распоряжающиеся исключительным правом, осуществляют в установленном законодательством Российской Федерации порядке представительство интересов Российской Федерации по делам, связанным с рассмотрением вопросов об исключительном праве.

4. Распоряжение исключительным правом осуществляется путем заключения лицензионного договора о предоставлении права использования результатов интеллектуальной деятельности в области геодезии и картографии, права на которые принадлежат Российской Федерации, между органом, распоряжающимся исключительным правом, и лицом, заинтересованным в приобретении такого права (далее соответственно – лицензионный договор, заявитель).

5. Для заключения лицензионного договора заявитель обращается в орган, распоряжающийся исключительным правом, с заявлением, в котором указываются срок, на который предлагается заключить лицензионный договор, и условия использования результатов интеллектуальной деятельности в области геодезии и картографии.

6. Условия использования результатов интеллектуальной деятельности в области геодезии и картографии указываются в лицензионном договоре. К ним относятся:

а) изготовление 1 и более экземпляров (копий) картографического произведения или его части в любой материальной форме без права передачи третьим лицам;

б) изготовление 1 и более экземпляров (копий) картографического произведения или его части в любой материальной форме с правом передачи ограниченному кругу третьих лиц;

в) изготовление 1 и более экземпляров (копий) картографического произведения или его части в любой материальной форме с правом передачи неограниченному кругу третьих лиц;

г) переработка (создание производного) картографического произведения без права передачи третьим лицам;

д) переработка (создание производного) картографического произведения с правом передачи ограниченному кругу третьих лиц;

е) переработка (создание производного) картографического произведения с правом передачи неограниченному кругу третьих лиц;

ж) доведение картографического произведения до всеобщего сведения посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

7. Право использования результатов интеллектуальной деятельности в области геодезии и картографии предоставляется заявителям на условиях простой (неисключительной) лицензии.

8. Результаты интеллектуальной деятельности в области геодезии и картографии предоставляются органам государственной власти Российской Федерации, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, государственным образовательным учреждениям, а также организациям, выполняющим работы по государственным или муниципальным контрактам (в случае, если таким контрактом предусмотрена необходимость использования соответствующих результатов интеллектуальной деятельности в области геодезии и картографии), только для использования на условиях, предусмотренных подпунктами «а», «б», «г», «д» и «ж» пункта 6 настоящих Правил, в целях, не связанных с осуществлением приносящей доход деятельности.

О заместителе Министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока

Распоряжение от 3 августа 2012 г. № 1411-р

Назначить Шелехова Дмитрия Юрьевича заместителем Министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока.

Председатель Правительства
Российской Федерации Д. Медведев

О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросу предоставления в электронной форме государственных услуг в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов

Постановление от 3 августа 2012 г. № 796

Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации по вопросу предоставления в электронной форме государ-

ственных услуг в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 3 августа 2012 г. № 796

ИЗМЕНЕНИЯ,

которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации по вопросу предоставления в электронной форме государственных услуг в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов

1. В Правилах распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов для Российской Федерации в районах действия международных договоров Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2008 г. № 604 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 33, ст. 3866; 2009, № 19, ст. 2340):

а) пункт 3 изложить в следующей редакции:

«3. Заявитель, претендующий на закрепление за ним доли, подает в Федеральное агентство по рыболовству с 15 августа по 30 сентября расчетного года заявку в письменной форме непосредственно или почтовым отправлением либо в электронной форме в виде электронного документа, подписанного электронной подписью, или с использованием федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)».

Форма заявки утверждается Министерством сельского хозяйства Российской Федерации.»;

б) дополнить пунктом 3¹ следующего содержания:

«3¹. В заявке указываются следующие сведения:

а) полное и сокращенное наименования, место нахождения, банковские реквизиты, идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер, контактный телефон – для юридического лица;

б) фамилия, имя, отчество (при наличии), данные документа, удостоверяющего личность, место жительства, банковские реквизиты, идентификационный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета в системе обязательного пенсионного страхования, контактный телефон – для индивидуального предпринимателя;

в) сведения о наличии (отсутствии) неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, пеней и налоговых санкций, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации.»;

в) в пункте 4:

подпункт «а» изложить в следующей редакции:

«а) заверенные в установленном законодательством Российской Федерации порядке копии учредительных документов (в случае если заявителем является юридическое лицо);»;

подпункт «г» признать утратившим силу;

г) дополнить пунктами 4¹ – 4³ следующего содержания:

«4¹. Федеральное агентство по рыболовству в течение 1 рабочего дня со дня подачи заявки и прилагаемых к ней документов запрашивает посредством межведомственного запроса, в том числе в электронной форме с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия в Федеральной налоговой службе, в отношении заявителя следующие сведения:

а) сведения из Единого государственного реестра юридических лиц (Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей);

б) сведения о наличии (отсутствии) неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, пеней и налоговых санкций, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации.

4². Федеральная налоговая служба представляет в Федеральное агентство по рыболовству в форме, в которой поступил межведомственный запрос:

а) сведения, указанные в подпункте «а» пункта 4¹ настоящих Правил, – в течение 1 рабочего дня со дня получения запроса;

б) сведения, указанные в подпункте «б» пункта 4¹ настоящих Правил, – в течение 5 рабочих дней со дня получения запроса.

4³. Заявитель вправе по собственной инициативе представить в Федеральное агентство по рыболовству документы, подтверждающие сведения, указанные в пункте 4¹ настоящих Правил. При этом документы, подтверждающие сведения, указанные в подпункте «а» пункта 4¹ настоящих Правил, либо их копии, заверенные в установленном законодательством Российской Федерации порядке, должны быть получены не ранее чем за 6 месяцев до дня подачи заявки и прилагаемых к ней документов.»;

д) пункт 6 изложить в следующей редакции:

«6. Документы, предусмотренные пунктом 4 настоящих Правил, представляются заявителем в форме, в которой была подана заявка.»;

е) пункт 11 дополнить подпунктом «г» следующего содержания:

«г) имеет неисполненную обязанность по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за последний отчетный период, размер которой превышает 25 процентов балансовой стоимости активов заявителя (по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период).

При этом в случае наличия такой неисполненной обязанности в указанном размере заявителю не может быть отказано в закреплении доли, если он обжаловал наличие этой неисполненной обязанности в соответствии с законодательством Российской Федерации и решение по такой жалобе на день рассмотрения заявки не принято.».

2. В Правилах распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов для осуществления промышленного рыболовства на континентальном шельфе Российской Федерации и в исключительной экономической зоне Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2008 г. № 605 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 33, ст. 3867; 2009, № 31, ст. 3958):

а) пункт 3 изложить в следующей редакции:

«3. Заявитель, претендующий на закрепление за ним доли, подает в Федеральное агентство по рыболовству с 15 августа по 30 сентября расчетного года заявку в письменной форме непосредственно или почтовым отправлением либо в электронной форме в виде электронного документа, подписанного электронной подписью, или с использованием федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)».

Форма заявки утверждается Министерством сельского хозяйства Российской Федерации.»;

б) дополнить пунктом 3¹ следующего содержания:

«3¹. В заявке указываются следующие сведения:

а) полное и сокращенное наименование, место нахождения, банковские реквизиты, идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер, контактный телефон – для юридического лица;

б) фамилия, имя, отчество (при наличии), данные документа, удостоверяющего личность, место жительства, банковские реквизиты, идентификационный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета в системе обязательного пенсионного страхования, контактный телефон – для индивидуального предпринимателя;

в) сведения о наличии (отсутствии) неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, пеней и налоговых санкций, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации.»;

в) в пункте 4:

подпункт «а» изложить в следующей редакции:

«а) заверенные в установленном законодательством Российской Федерации порядке копии учредительных документов – для юридического лица.»;

подпункт «г» признать утратившим силу;

г) дополнить пунктами 4¹ – 4³ следующего содержания:

«4¹. Федеральное агентство по рыболовству в течение 1 рабочего дня со дня подачи заявки и прилагаемых к ней документов запрашивает посредством межведомственного запроса, в том числе в электронной форме с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия в Федеральной налоговой службе, в отношении заявителя следующие сведения:

а) сведения из Единого государственного реестра юридических лиц (Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей);

б) сведения о наличии (отсутствии) неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, пеней и налоговых санкций, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации.

4². Федеральная налоговая служба представляет в Федеральное агентство по рыболовству в форме, в которой поступил межведомственный запрос:

а) сведения, указанные в подпункте «а» пункта 4¹ настоящих Правил, – в течение 1 рабочего дня со дня получения запроса;

б) сведения, указанные в подпункте «б» пункта 4¹ настоящих Правил, – в течение 5 рабочих дней со дня получения запроса.

4³. Заявитель вправе по собственной инициативе представить в Федеральное агентство по рыболовству документы, подтверждающие сведения, указанные в пункте 4¹ настоящих Правил. При этом документы, подтверждающие сведения, указанные в подпункте «а» пункта 4¹ настоящих Правил, либо их копии, заверенные в установленном законодательством Российской Федерации порядке, должны быть получены не ранее чем за 6 месяцев до дня подачи заявки и прилагаемых к ней документов.»;

д) пункт 6 изложить в следующей редакции:

«6. Документы, предусмотренные пунктом 4 настоящих Правил, представляются заявителем в форме, в которой была подана заявка.»;

е) пункт 11 дополнить подпунктом «г» следующего содержания:

«г) имеет неисполненную обязанность по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за последний отчетный период, размер которой превышает 25 процентов балансовой стоимости активов заявителя (по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период).

При этом в случае наличия такой неисполненной обязанности в указанном размере заявителю не может быть отказано в закреплении доли, если он обжаловал наличие этой неисполненной обязанности в соответствии с законодательством Российской Федерации и решение по такой жалобе на день рассмотрения заявки не принято.».

3. В Правилах распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов для осуществления прибрежного рыболовства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2008 г. № 611 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 34, ст. 3920; 2009, № 46, ст. 5489):

а) пункт 4 изложить в следующей редакции:

«4. Заявитель, претендующий на закрепление за ним доли, подает в уполномоченный орган с 15 августа по 30 сентября расчетного года заявку в письменной форме непосредственно или почтовым отправлением либо в электронной форме в виде электронного документа, подписанного электронной подписью, или с использованием федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)».

Форма заявки утверждается Министерством сельского хозяйства Российской Федерации.»;

б) дополнить пунктом 4¹ следующего содержания:

«4¹. В заявке указываются следующие сведения:

а) полное и сокращенное наименования, место нахождения, банковские реквизиты, идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер, контактный телефон – для юридического лица;

б) фамилия, имя, отчество (при наличии), данные документа, удостоверяющего личность, место жительства, банковские реквизиты, идентификационный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета в системе обязательного пенсионного страхования, контактный телефон – для индивидуального предпринимателя;

в) сведения о наличии (отсутствии) неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, пеней и налоговых санкций, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации;

г) реквизиты договора о предоставлении рыбопромыслового участка (в случае если заявителю предоставлен рыбопромысловый участок).»;

в) в пункте 5:

подпункт «а» изложить в следующей редакции:

«а) заверенные в установленном законодательством Российской Федерации порядке копии учредительных документов – для юридического лица.»;

подпункты «г» и «д» признать утратившими силу;

г) дополнить пунктами 5¹ – 5⁴ следующего содержания:

«5¹. Уполномоченный орган в течение 1 рабочего дня со дня подачи заявки и прилагаемых к ней документов запрашивает посредством межведомственного запроса, в том числе в электронной форме с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия, в отношении заявителя следующие сведения:

а) сведения из Единого государственного реестра юридических лиц (Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей) – в Федеральной налоговой службе;

б) сведения о наличии (отсутствии) неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, пеней и налоговых санкций, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации, – в Федеральной налоговой службе;

в) сведения о наличии (отсутствии) неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, пеней и налоговых санкций, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации, – в Федеральном агентстве по рыболовству (в случае если уполномоченным органом является орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации).

5². Федеральная налоговая служба представляет в уполномоченный орган в форме, в которой поступил межведомственный запрос:

а) сведения, указанные в подпункте «а» пункта 5¹ настоящих Правил, – в течение 1 рабочего дня со дня получения запроса;

б) сведения, указанные в подпункте «б» пункта 5¹ настоящих Правил, – в течение 5 рабочих дней со дня получения запроса.

5³. Федеральное агентство по рыболовству в течение 1 рабочего дня со дня получения запроса представляет в соответствующий орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации сведения, указанные в подпункте «в» пункта 5¹ настоящих Правил, в форме, в которой поступил межведомственный запрос.

5⁴. Заявитель вправе по собственной инициативе представить в уполномоченный орган документы, подтверждающие сведения, указанные в пункте 5¹ настоящих Правил. При этом документы, подтверждающие сведения, указанные в подпункте «а» пункта 5¹ настоящих Правил, либо их копии, заверенные в установленном законодательством Российской Федерации порядке, должны быть получены не ранее чем за 6 месяцев до дня подачи заявки и прилагаемых к ней документов.»;

д) пункт 7 изложить в следующей редакции:

«7. Документы, предусмотренные пунктом 5 настоящих Правил, представляются заявителем в форме, в которой была подана заявка.»;

е) пункт 12 дополнить подпунктом «г» следующего содержания:

«г) имеет неисполненную обязанность по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за последний отчетный период, размер которой превышает 25 процентов балансовой стоимости активов заявителя (по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период).

При этом в случае наличия такой неисполненной обязанности в указанном размере заявителю не может быть отказано в закреплении доли, если он обжаловал наличие этой неисполненной обязанности в соответствии с законодательством Российской Федерации и решение по такой жалобе на день рассмотрения заявки не принято.».

4. В постановлении Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. № 643 «О подготовке и заключении договора пользования водными биологическими ресурсами, которые отнесены к объектам рыболовства и общий допустимый улов которых не устанавливается» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 35, ст. 4039; 2009, № 47, ст. 5659):

а) в наименовании, абзацах втором и третьем слова «которые отнесены к объектам рыболовства и» исключить;

б) в Правилах подготовки и заключения договора пользования водными биологическими ресурсами, которые отнесены к объектам рыболовства и общий допустимый улов которых не устанавливается, утвержденных указанным постановлением:

в наименовании и абзаце первом пункта 1 слова «которые отнесены к объектам рыболовства и» исключить;

пункт 4 изложить в следующей редакции:

«4. Заявление о заключении договора представляется в срок, установленный в объявлении о подготовке и заключении договоров, юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, зарегистрированными в Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – заявитель), в соответствующий орган, указанный в пункте 3 настоящих Правил (далее – уполномоченный орган), в письменной форме непосредственно или почтовым отправлением либо в электронной форме в виде электронного документа, подписанного электронной подписью, или с использованием федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)».

Форма заявления утверждается Министерством сельского хозяйства Российской Федерации.»;

дополнить пунктом 4¹ следующего содержания:

«4¹. В заявлении указываются следующие сведения:

а) полное и сокращенное наименования, место нахождения, банковские реквизиты, идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер, контактный телефон – для юридического лица;

б) фамилия, имя, отчество (при наличии), данные документа, удостоверяющего личность, место жительства, банковские реквизиты, идентификационный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета в системе обязательного пенсионного страхования, контактный телефон – для индивидуального предпринимателя;

в) вид водных биоресурсов, вид рыболовства, объем, район и сроки добычи (вылова) такого вида водных биоресурсов;

г) типы судов, орудия и способы добычи (вылова) водных биоресурсов.»;

в пункте 5:

подпункты «а», «в» и «д» признать утратившими силу;

дополнить пунктами 5¹ – 5⁴ следующего содержания:

«5¹. Уполномоченный орган в течение 1 рабочего дня со дня представления заявления и прилагаемых к нему документов запрашивает посредством межведомственного запроса, в том числе в электронной форме с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия, в отношении заявителя следующие сведения:

а) сведения из Единого государственного реестра юридических лиц (Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей) – в Федеральной налоговой службе;

б) сведения о договоре о предоставлении рыбопромыслового участка – в Федеральном агентстве по рыболовству (в случае если

уполномоченным органом является орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации).

5². Федеральная налоговая служба представляет в течение 1 рабочего дня со дня получения запроса в уполномоченный орган сведения, указанные в подпункте «а» пункта 5¹ настоящих Правил, в форме, в которой поступил межведомственный запрос.

5³. Федеральное агентство по рыболовству представляет в течение 1 рабочего дня со дня получения запроса в соответствующий орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации сведения, указанные в подпункте «б» пункта 5¹ настоящих Правил, в форме, в которой поступил межведомственный запрос.

5⁴. Заявитель вправе по собственной инициативе представить в уполномоченный орган документы, подтверждающие сведения, указанные в пункте 5¹ настоящих Правил. При этом документы, подтверждающие сведения, указанные в подпункте «а» пункта 5¹ настоящих Правил, либо копии указанных документов, заверенные в установленном законодательством Российской Федерации порядке, должны быть получены не ранее чем за 6 месяцев до дня представления заявления и прилагаемых к нему документов.»;

пункт 9 дополнить словами «, о чем в течение 1 рабочего дня сообщается заявителю в форме, в которой поступило в уполномоченный орган заявление»;

в) в наименовании и пункте 1 формы примерного договора пользования водными биологическими ресурсами, которые отнесены к объектам рыболовства и общий допустимый улов которых не устанавливается, утвержденной указанным постановлением, слова «которые отнесены к объектам рыболовства и» исключить.

О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О навигационной деятельности» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»

Распоряжение от 26 июля 2012 г. № 1356-р

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О навигационной деятельности» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

2. Назначить статс-секретаря – заместителя Министра транспорта Российской Федерации Аристова Сергея Алексеевича официальным представителем

Правительства Российской Федерации при рассмотрении палатами Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О навигационной деятельности» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

Об определении уполномоченных федеральных органов исполнительной власти на выдачу разрешений на проведение работ по созданию искусственного земельного участка

Постановление от 25 июля 2012 г. №769

В соответствии с частью 2 статьи 11 Федерального закона «Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Установить, что Федеральное агентство морского и речного транспорта является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на выдачу разрешения на проведение работ по созданию искусственного земельного участка в случае создания искусственного земельного участка в границах морских портов и (или) на основании решения Правительства Российской Федерации о строительстве или расширении морского порта.

2. Установить, что Министерство регионального развития Российской Федерации является федераль-

ным органом исполнительной власти, уполномоченным на выдачу разрешения на проведение работ по созданию искусственного земельного участка в случае создания искусственного земельного участка на территориях 2 и более субъектов Российской Федерации.

3. Реализация полномочий, предусмотренных настоящим постановлением, осуществляется федеральными органами исполнительной власти, указанными в пунктах 1 и 2 настоящего постановления, в пределах установленной Правительством Российской Федерации предельной численности и фонда оплаты труда работников, а также бюджетных ассигнований, предусмотренных этим федеральным органом исполнительной власти в федеральном бюджете на руководство и управление в сфере установленных функций.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» и в Федеральный закон «О соглашениях о разделе продукции»

Распоряжение от 23 июля 2012 г. № 1337-р

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» и в Федеральный закон «О соглашениях о разделе продукции».

2. Назначить заместителя Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Храмова Дениса Геннадьевича официальным представителем Пра-

вительства Российской Федерации при рассмотрении палатами Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» и в Федеральный закон «О соглашениях о разделе продукции».

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

О Комиссии Правительства Российской Федерации по вопросам агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов

Постановление от 21 июля 2012 г. №755

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Образовать Комиссию Правительства Российской Федерации по вопросам агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов.

2. Утвердить прилагаемое Положение о Комиссии Правительства Российской Федерации по вопросам агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов.

3. Упразднить Комиссию Правительства Российской Федерации по вопросам агропромышленного комплекса и Правительственную комиссию по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса.

4. Признать утратившими силу:

абзац третий пункта 7 постановления Правительства Российской Федерации от 27 октября 2007 г. №709 «О координационных и совещательных органах, образованных Правительством Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, №45, ст.5493);

постановление Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 г. №977 «Об утверждении Положения о Комиссии Правительства Российской Федерации по вопросам агропромышленного комплекса» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 2, ст. 101);

постановление Правительства Российской Федерации от 3 марта 2008 г. №136 «О Правительственной комиссии по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, №10, ст.934);

постановление Правительства Российской Федерации от 15 июля 2008 г. № 536 «О Правительственной комиссии по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, №29, ст.3531);

постановление Правительства Российской Федерации от 18 июля 2008 г. №542 «О внесении изменений в Положение о Комиссии Правительства Российской Федерации по вопросам агропромышленного комплекса» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, №29, ст.3534);

постановление Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2010 г. №982 «О внесении изменения в пункт 4 Положения о Комиссии Правительства Российской Федерации по вопросам агропромышленного комплекса» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, №50, ст.6711).

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

УТВЕРЖДЕНО
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 21 июля 2012 г. № 755

ПОЛОЖЕНИЕ

о Комиссии Правительства Российской Федерации по вопросам агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов

1. Комиссия Правительства Российской Федерации по вопросам агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов (далее – Комиссия) является координационным органом, образованным для обеспечения согласованных действий заинтересованных органов исполнительной власти по разработке и реализации единой государственной политики в сфере агропромышленного комплекса и устойчивого развития сельских территорий, а также в области развития рыбохозяйственного комплекса.

2. Комиссия в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, а также настоящим Положением.

3. Основными задачами Комиссии являются:

подготовка предложений по реализации основных направлений агропродовольственной политики Правительства Российской Федерации и государственной политики в области развития рыбохозяйственного комплекса;

организация эффективного взаимодействия заинтересованных федеральных органов исполнительной власти и организаций в сфере регулирования агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов и координация их деятельности.

4. Комиссия в целях реализации возложенных на нее задач рассматривает:

а) предложения по разработке нормативных правовых актов, направленных на развитие агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов, продовольственное обеспечение страны и устойчивое развитие сельских территорий;

б) предложения по обеспечению реализации единой государственной политики в области развития рыбохозяйственного комплекса;

в) вопросы реализации мероприятий государственных программ развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на соответствующий период, а также федеральных целевых программ и ведомственных целевых программ по развитию агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов;

г) вопросы взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и заинтересованных организаций при реализации основных направлений агропродовольственной политики и государственной политики в области развития рыбохозяйственного комплекса;

д) проекты программ развития отраслей агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов;

е) предложения по повышению эффективности государственной поддержки организаций агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов;

ж) вопросы развития организаций агропромышленного комплекса и рыбоперерабатывающих организаций;

з) предложения по развитию крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств, садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан;

и) вопросы развития сельскохозяйственной потребительской кооперации и меры, обеспечивающие ее эффективное функционирование;

к) вопросы регулирования использования и оборота земель сельскохозяйственного назначения;

л) предложения по формированию фондов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

м) предложения по развитию международного сотрудничества, выполнению международных договоров Российской Федерации в области агропромышленного комплекса, рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, а также по выполнению обязательств, вытекающих из членства Российской Федерации в международных организациях и участия в международных договорах;

н) информацию о ходе реализации решений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации по вопросам развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов и продовольственного обеспечения;

о) вопросы, касающиеся выработки государственной политики в сфере охраны, рационального использования, изучения, сохранения, воспроизводства водных биологических ресурсов и среды их обитания;

п) вопросы, касающиеся состояния ценообразования на рынках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

р) вопросы совершенствования торговли сельскохозяйственной продукцией и расширения ее прямых поставок потребителям, а также развития рынка рыбной продукции;

с) предложения по мерам, направленным на обеспечение конкурентоспособности продукции агропромышленного комплекса на ос-

нове повышения эффективности сельскохозяйственного производства;

- т) вопросы научного и кадрового обеспечения развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов;
- у) предложения по совершенствованию страхования в сельском хозяйстве;
- ф) вопросы контроля и надзора в сфере ветеринарии, карантина и защиты растений, безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами, обеспечения плодородия почв, обеспечения качества и безопасности зерна, крупы, комбикормов и компонентов для их производства, побочных продуктов переработки зерна, а также вопросы защиты населения от болезней, общих для человека и животных;
- х) вопросы инновационного развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов;
- ц) предложения по совершенствованию охраны водных биологических ресурсов и среды их обитания, по организации федерального государственного контроля (надзора) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов;
- ч) вопросы обеспечения безопасности мореплавания в районах промысла водных биологических ресурсов;
- ш) вопросы строительства и модернизации российского рыбопромыслового флота;
- щ) предложения по развитию инфраструктуры морских терминалов, предназначенных для комплексного обслуживания судов рыбопромыслового флота;
- ы) предложения по развитию системы информационного обеспечения агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов;
- э) вопросы совершенствования статистического учета деятельности организаций агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов.

5. Комиссия имеет право:

- а) запрашивать в установленном порядке у федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и заинтересованных организаций материалы и информацию по вопросам, относящимся к компетенции Комиссии;
- б) заслушивать на своих заседаниях представителей федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и заинтересованных организаций по вопросам, относящимся к компетенции Комиссии;
- в) привлекать в установленном порядке к работе Комиссии представителей заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, научных и общественных организаций и специалистов;
- г) создавать в установленном порядке рабочие группы по отдельным направлениям деятельности Комиссии, перечень и состав которых утверждаются решением Комиссии;
- д) создавать по мере необходимости экспертные группы по отдельным вопросам, относящимся к компетенции Комиссии.

6. Комиссия формируется на представительной основе. Состав Комиссии утверждается Правительством Российской Федерации.

Члены Комиссии, являющиеся представителями высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, подлежат ротации 1 раз в год.

Работа Комиссии осуществляется по планам, утвержденным председателем Комиссии. Порядок работы Комиссии по отдельным вопросам определяется ее председателем.

Заседания Комиссии проводятся, как правило, 1 раз в месяц.

Заседание Комиссии считается правомочным, если в нем принимают участие более половины ее членов. Члены Комиссии участвуют в ее заседании без права замены. Член Комиссии в случае его отсутствия на заседании имеет право изложить свое мнение по рассматриваемым вопросам в письменной форме.

По отдельным вопросам, относящимся к компетенции Комиссии, могут проводиться выездные заседания Комиссии в субъектах Российской Федерации по решению председателя Комиссии.

7. Решения Комиссии принимаются большинством голосов присутствующих на заседании членов Комиссии и оформляются протоколом заседания, который подписывает председательствующий на заседании.

По вопросам, требующим решения Правительства Российской Федерации, Комиссия вносит в установленном порядке соответствующие предложения.

8. Решения, принятые Комиссией в пределах ее компетенции, являются обязательными для всех федеральных органов исполнительной власти, представленных в Комиссии.

9. Организационно-техническое обеспечение деятельности Комиссии осуществляет Аппарат Правительства Российской Федерации.

О критериях значительного ухудшения экологической обстановки в результате использования земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения с нарушением установленных земельным законодательством требований рационального использования земли

Постановление от 19 июля 2012 г. №736

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» Правительство Российской Федерации постановляет:

Установить, что критериями значительного ухудшения экологической обстановки в результате использования земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения с нарушением установленных земельным законодательством требований рационального использования земли являются:

загрязнение почв химическими веществами, при котором суммарный показатель содержания в почве загрязняющих веществ, концентрация которых превышает

установленные для химических веществ нормативы предельно допустимой концентрации, равен или превышает значение 30. Указанный показатель определяется как сумма отношений фактического содержания каждого загрязняющего вещества, концентрация которого превышает установленные для химических веществ нормативы предельно допустимой концентрации, к величине его норматива предельно допустимой концентрации;

размещение отходов производства и потребления 1-4 классов опасности в пределах земельного участка на суммарной площади от 0,5 гектара и выше.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в статьи 10 и 43 Закона Российской Федерации «О недрах»

Распоряжение от 19 июля 2012 г. № 1292-р

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 10 и 43 Закона

Российской Федерации «О недрах».

2. Назначить заместителя Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Храмова

Дениса Геннадьевича официальным представителем Правительства Российской Федерации при рассмотрении палатами Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении из-

менений в статьи 10 и 43 Закона Российской Федерации «О недрах».

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

Об утверждении перечня объектов лесной инфраструктуры для защитных лесов, эксплуатационных лесов и резервных лесов

Распоряжение от 17 июля 2012 г. № 1283-р

Утвердить прилагаемый перечень объектов лесной инфраструктуры для защитных лесов, эксплуатационных лесов и резервных лесов.

Председатель Правительства
Российской Федерации Д.Медведев

УТВЕРЖДЕН
распоряжением Правительства
Российской Федерации
от 17 июля 2012 г. № 1283-р

ПЕРЕЧЕНЬ

объектов лесной инфраструктуры для защитных лесов, эксплуатационных лесов и резервных лесов

1. Объекты лесной инфраструктуры для использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов:

а) в эксплуатационных и резервных лесах:

лесная дорога;
лесной проезд;
квартальная просека;
мост железнодорожный;
мост автодорожный;
мост пешеходный;
мост комбинированный;
лесной склад;
площадка для разворота пожарной техники;
пожарный наблюдательный пункт (вышка, мачта, павильон);
пожарный водоем (в том числе подземный резервуар и водохранилище);
противопожарный разрыв;
цистерна (бак), резервуар, другие емкости наземные и подземные;
посадочная площадка для самолетов, вертолетов, используемых в целях проведения авиационных работ по охране и защите лесов;
пожарная скважина;
устройство для отбора воды на пожарные нужды;
щит и навес для размещения противопожарного инвентаря;
система для осушения лесных площадей (дамбы, перепускные сооружения, шлюзы, устройства регулирования уровня вод);
сооружение противозерозионное, гидротехническое и противоселевое;
сооружение противооползневое;
обустроенное место для разведения костра и отдыха;
лесохозяйственный, лесоустроительный знак, информационный щит, аншлаг;

б) в защитных лесах, относящихся к категории лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях:

лесная дорога;
лесной проезд;
мост пешеходный;
мост автодорожный;
мост комбинированный;
просека;
тропа;
противопожарный разрыв;
минерализованная полоса;
площадка для забора воды;
цистерна (бак), резервуар, другие емкости наземные и подземные;
вышка-ретранслятор для обеспечения ведомственной радио- и телефонной связи;
площадка для разворота пожарной техники;
пожарный наблюдательный пункт (вышка, мачта, павильон);
пожарный водоем (в том числе подземный резервуар и водохранилище);
посадочная площадка для самолетов, вертолетов, используемых для реализации задач, возложенных на особо охраняемые природ-
ные территории;
пожарная скважина;
устройство для отбора воды на пожарные нужды;
щит и навес для размещения противопожарного инвентаря;
система для осушения или обводнения лесных площадей (дамбы, перепускные сооружения, шлюзы, устройства регулирования уров-
ня вод);
улей;
изгородь;
лесохозяйственный знак, информационный щит, аншлаг;
специализированный питомник по разведению редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений со вспомо-
гательными сооружениями;
демонстрационный вольерный комплекс;
оборудованный солонец, подкормочная площадка для диких животных;
служебный кордон со вспомогательными сооружениями (временные жилые и хозяйственные строения для должностных лиц особо
охраняемых природных территорий и опытных охотничьих хозяйств);
опорный пункт службы охраны со вспомогательными сооружениями;
стационар для полевых научных исследований со вспомогательными сооружениями;
здание пожарно-химической станции;
гараж для патрульной и лесопожарной техники;

- экскурсионные экологические тропы с элементами благоустройства;
 смотровые площадки и вышки;
 обустроенные туристские стоянки, места для разведения костра и отдыха;
 иные объекты обеспечения рекреационного использования, осуществляемого в соответствии с законодательством Российской Федерации об особо охраняемых природных территориях;
 комплекс электроснабжения;
 водопроводная сеть;
 система теплоснабжения;
 сооружение противоэрозионное, гидротехническое и противоселевое;
 сооружение противооползневое;
 колодец;
 шлагбаум;
 пирс для служебного водного транспорта;
- в) в защитных лесах, относящихся к категории лесов, расположенных в водоохранных зонах, и на особо защитных участках лесов, за исключением заповедных лесных участков:
 лесная дорога;
 лесной проезд;
 квартальная просека;
 мост пешеходный;
 площадка для разворота пожарной техники;
 пожарный наблюдательный пункт (вышка, мачта, павильон);
 пожарный водоем (в том числе подземный резервуар и водохранилище);
 противопожарный разрыв;
 посадочная площадка для самолетов, вертолетов, используемых в целях проведения авиационных работ по охране и защите лесов;
 пожарная скважина;
 устройство отбора воды на пожарные нужды;
 щит и навес для размещения противопожарного инвентаря;
 система для осушения лесных площадей (дамбы, перепускные сооружения, шлюзы, устройства регулирования уровня вод);
 сооружение противоэрозионное, гидротехническое и противоселевое;
 сооружение противооползневое;
 навес;
 обустроенное место для разведения костра и отдыха;
 лесохозяйственный, лесоустроительный знак, информационный щит, аншлаги;
- г) в защитных лесах, относящихся к категориям лесов, выполняющих функции защиты природных и иных объектов, и ценных лесов (помимо объектов, указанных в подпункте «в» настоящего пункта), – лесной склад;
- д) на заповедных лесных участках – лесохозяйственный, лесоустроительный знак, информационный щит, аншлаг.
2. Объекты лесной инфраструктуры для использования лесов в целях заготовки древесины (помимо объектов, указанных в пункте 1 настоящего перечня):
- а) в защитных лесах, относящихся к категориям лесов, выполняющих функции защиты природных и иных объектов, и ценных лесов:
 площадка производственная;
 склад горюче-смазочных материалов;
 лесопогрузочный пункт;
 временное сооружение для бытовых нужд;
 гараж для лесохозяйственных и лесозаготовительных машин;
 мастерская ремонтно-механическая;
- б) в эксплуатационных лесах (помимо объектов, указанных в подпункте «а» настоящего пункта):
 предприятие лесозаготовительное без переработки древесины;
 предприятие лесосплавное;
 предприятие лесоперевальное;
 рейд сортировочно-сплотовочный;
 бревноспуск;
 дорога железная узкой колеи.
3. Объекты лесной инфраструктуры для использования эксплуатационных лесов в целях заготовки живицы (помимо объектов, указанных в пункте 1 настоящего перечня):
 площадка производственная;
 временное сооружение для бытовых нужд.
4. Объекты лесной инфраструктуры для использования лесов в целях заготовки и сбора недревесных лесных ресурсов (помимо объектов, указанных в пункте 1 настоящего перечня) в эксплуатационных лесах, а также в защитных лесах, относящихся к категориям лесов, выполняющих функции защиты природных и иных объектов, и ценных лесов:
 площадка производственная;
 временное сооружение для бытовых нужд.
5. Объекты лесной инфраструктуры для использования лесов в целях заготовки пищевых лесных ресурсов и сбора лекарственных растений (помимо объектов, указанных в пункте 1 настоящего перечня) в эксплуатационных лесах, резервных лесах, а также в защитных лесах, относящихся к категориям лесов, выполняющих функции защиты природных и иных объектов, и ценных лесов:
 временное сооружение, необходимое для заготовки пищевых лесных ресурсов, сбора лекарственных растений (в том числе сушилка, грибоварня, склад);
 временное сооружение для бытовых нужд.
6. Объекты лесной инфраструктуры для использования лесов в целях осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства (помимо объектов, указанных в пункте 1 настоящего перечня) в эксплуатационных лесах, резервных лесах, а также в защитных лесах, за исключением лесопарковых зон, зеленых зон и городских лесов, – объекты охотничьей инфраструктуры, предусмотренные Федеральным законом «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
7. Объекты лесной инфраструктуры для использования лесов в целях ведения сельского хозяйства (помимо объектов, указанных в пункте 1 настоящего перечня):
- а) в эксплуатационных и резервных лесах:
 сооружение для животноводства;
 лагерь для крупного рогатого скота летний;
 площадка откормочная;
 улей;
 сооружение ирригационной и мелиоративной систем;
 система оросительная и отдельно орошаемые массивы;
 система лиманного орошения;
 система оросительно-осушительная;
 система осушительная;
 система обводнительная;

система группового водоснабжения;
 система локального водоснабжения;
 коллектор, селевое русло, другие каналы, включая сооружения на трассах, мосты, переходы, перепады, быстротокки;
 водохранилище с плотинами из грунтовых материалов с железобетонными водопропускными сооружениями;
 дамба обвалованная земляная или каменной наброски;
 канал магистральный оросительных систем;
 участок автоматизированного полива;
 скважина водозаборная;
 колодец шахтный;
 временное сооружение для бытовых нужд;
 изгородь;

б) в защитных лесах, за исключением лесопарковых зон, городских лесов и заповедных лесных участков:
 улей;
 изгородь.

8. Объекты лесной инфраструктуры для использования лесов в целях осуществления научно-исследовательской деятельности образовательной деятельности (помимо объектов, указанных в пункте 1 настоящего перечня):

а) в эксплуатационных лесах, резервных лесах, а также в защитных лесах, относящихся к категориям лесов, выполняющих функции защиты природных и иных объектов, расположенных в водоохранных зонах, и ценных лесов:

здание, сооружение, площадка для размещения оборудования и проведения научно-исследовательских работ, кроме объектов капитального строительства (лабораторное здание, метеоплощадка, устройство для изучения гидрологического режима, природы леса);

котельная отопительная и отопительно-производственная;

пункт электрический распределительный;

временное сооружение для бытовых нужд;

б) в защитных лесах, относящихся к категории лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях:

здание, сооружение, площадка для размещения оборудования и проведения научно-исследовательских работ, в том числе объекты капитального строительства, предусмотренные законодательством об особо охраняемых природных территориях;

котельная отопительная и отопительно-производственная;

пункт электрический распределительный;

временное сооружение для бытовых нужд.

9. Объекты лесной инфраструктуры для использования лесов в целях создания лесных плантаций и их эксплуатации (помимо объектов, указанных в пункте 1 настоящего перечня) в эксплуатационных лесах, резервных лесах, а также в защитных лесах, относящихся к категориям лесов, выполняющих функции защиты природных и иных объектов, и ценных лесов:

площадка производственная;

временное сооружение для бытовых нужд;

гараж для лесохозяйственных машин;

мастерская ремонтно-механическая.

10. Объекты лесной инфраструктуры для использования лесов в целях выращивания лесных плодовых, ягодных, декоративных растений, лекарственных растений (помимо объектов, указанных в пункте 1 настоящего перечня):

а) в защитных лесах, относящихся к категории лесов, расположенных в водоохранных зонах, – площадка производственная;

б) в резервных лесах (помимо объектов, указанных в подпункте «а» настоящего пункта) – временное сооружение для бытовых нужд;

в) в защитных лесах, относящихся к категориям лесов, выполняющих функции защиты природных и иных объектов, и ценных лесов (помимо объектов, указанных в подпунктах «а» и «б» настоящего пункта):

гараж для лесохозяйственных машин;

мастерская ремонтно-механическая;

г) в эксплуатационных лесах (помимо объектов, указанных в подпунктах «а» – «в» настоящего пункта):

склад лесных семян;

сооружение ирригационной и мелиоративной систем;

система оросительная и отдельно орошаемые массивы;

система лиманного орошения;

система группового водоснабжения;

система локального водоснабжения;

коллектор, селевое русло, другие каналы, включая сооружения на трассах, мосты, переходы, перепады, быстротокки;

канал магистральный оросительных систем;

участок автоматизированного полива;

скважина водозаборная;

колодец шахтный;

котельная отопительная и отопительно-производственная;

пункт электрический распределительный.

11. Объекты лесной инфраструктуры для использования лесов в целях выращивания посадочного материала лесных растений (саженцев, сеянцев) (помимо объектов, указанных в пункте 1 настоящего перечня) в эксплуатационных лесах, резервных лесах, на особо защитных участках лесов (за исключением заповедных лесных участков), а также в защитных лесах, относящихся к категориям лесов, выполняющих функции защиты природных и иных объектов, расположенных в водоохранных зонах, и ценных лесов:

площадка производственная;

временное сооружение для бытовых нужд;

трубопровод технологический для обеспечения охраны, защиты и воспроизводства лесов;

теплица;

комплекс селекционный с теплицами;

склад лесных семян;

гараж для лесохозяйственных машин;

мастерская ремонтно-механическая;

здание производственно-административное лесного хозяйства (лесных питомников);

котельная отопительная и отопительно-производственная;

пункт электрический распределительный;

сооружение ирригационной и мелиоративной систем;

система оросительная и отдельно орошаемые массивы;

система лиманного орошения;

система группового водоснабжения;

система локального водоснабжения;

коллектор, селевое русло, другие каналы, включая сооружения на трассах, мосты, переходы, перепады, быстротокки;

канал магистральный оросительных систем;

участок автоматизированного полива;

скважина водозаборная;

колодец шахтный.

**О внесении изменений в федеральную целевую программу
«Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного
назначения и агроландшафтов как национального достояния России
на 2006 – 2010 годы и на период до 2013 года»**

Постановление от 14 июля 2012 г. № 721

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Согласиться с произведенным в 2011 году перераспределением средств, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов» на финансирование федеральной целевой программы «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 годы и на период до 2013 года», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 г. № 99.

2. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в федеральную целевую программу «Со-

хранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 годы и на период до 2013 года», утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 г. № 99 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 10, ст. 1101; 2007, № 24, ст. 2915; 2008, № 12, ст. 1128; 2009, № 12, ст. 1432; № 41, ст. 4784; 2010, № 19, ст. 2317; № 21, поправка; № 31, ст. 4255; 2011, № 13, ст. 1766; № 34, ст. 4978).

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

Изменения которые вносятся в федеральную целевую программу «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006 – 2010 годы и на период до 2013 года» опубликованы на портале Природа России (priroda.ru)

Юбилеи

К 75-летию Левона Вагановича Оганесяна

Левон Ваганович родился в районном центре Верхний Талин Армении. В 1959 г. окончил геологический факультет Ереванского государственного университета по специальности «поиск и разведка месторождений полезных ископаемых». Трудовую деятельность начал в студенческие годы, проходя производственную практику в поисково-съёмочной партии треста «Якутзолото». За короткий срок полевого сезона в составе Юрбетской поисково-съёмочной партии прошел путь от техника до ст. геолога и и.о. начальника партии, что явилось исключительным случаем в системе «Якутзолото». И не случайно, что дипломную практику он также прошел в этой организации, принимая участие в работах по разведке Куранахского золоторудного месторождения.

После окончания университета Л.В. Оганесян был направлен на работу во вновь созданный в г. Ереване Горно-металлургический институт Совнархоза Армянской ССР коллектором геологического отдела, но уже через полгода стал инженер-геологом, отв. исполнителем двух тем: по изучению тектонической трещиноватости четвертичных туфов в пределах Армении и доизучению Кафанского медно-колчеданного рудного поля. За два года он опубликовал несколько статей по трещинной тектонике четвертичных туфов и методике геохимических поисков «слепых» медно-колчеданных рудных тел, а также сдал кандидатские экзамены.

В 1961 г. Л.В. Оганесян был принят в очную аспирантуру МГРИ на кафедру полезных ископаемых, где по совместительству преподавал курс «Геологические методы поисков». В 1965 г. защитил кандидатскую диссертацию на тему «Геохимические поиски слепых рудных тел в пределах Кафанского рудного поля Южной Армении» под руководством видного ученого и практика, проф. А.П. Соловова. Заданные по его рекомендациям скважины и горные выработки позволили только нарастить ресурсы медно-колчеданных и полиметаллических руд, но и подтвердить прогноз о наличии молибденовой минерализации в пределах Кафанского рудного поля.

После защиты диссертации Л.В. Оганесян был направлен на работу в только что перебазируемый из Москвы в г. Александров (Владимирская обл.) ВНИИ синтеза минерального сырья.

Работая учёным секретарём и завотделом методики прогнозирования, поисков и разведки месторождений во ВНИИСИМС (1965-1970 гг.), он осуществлял научное руководство актуальными исследованиями по прогнозной оценке перспектив хрусталеносных провинций, выполняемых большим научным коллективом на Уральском щите, Урале, Казахстане, Памире. Помимо этого он по собственной инициативе принял обязанности ответственного исполнителя по прогнозной оценке Южно-Якутской хрусталеносной провинции – вернулся к региону своей студенческой практики.

В 1970 г., будучи приглашенным на работу во Всесоюзный институт минерального сырья (ВИМС) Л.В.Оганесян с нуля (на чистом поле, где паслись коровы) создавал лабораторно-производственный комплекс Наро-Фоминского отделения ВИМСа (Московская обл.) и принимал непосредственное участие в организации Центральной геологической экспедиции этого института. Через два года, будучи неудовлетворённым своим отрывом от научной работы, он перешёл к исследовательской деятельности: принимал участие в научных работах ВИМСа по урановой тематике в Северном Казахстане и Урале, разработке информационно-прогнозирующей системы рудоносности «Регион», создании АСУ «Геология».

Однако, неожиданно для своих соратников и ближайших коллег в 1976 г. Л.В. Оганесян покинул ВИМС, столичный уют и на долгие 10 лет ушёл в производственную сферу в полюбившуюся со студенческих лет Якутию. Он хотел на практике подтвердить реальность своих прогнозов по хрусталеносности юга Алданского щита и перспективы этого вида сырья на всём протяжении Верхоянского хребта. В экспедиции «Востоккварцсамоцветы» (Южная Якутия, пос. Б. Хатыма) он создал и возглавил поисково-тематическую партию по доизучению, обобщению результатов и оценке перспектив хрусталеносности указанных выше. Его прогнозы в основном подтвердились. В самых удалённых районах Алданского щита, на Верхоянском и Момском хребтах он собрал и обобщил солидный фатический материал, посетил более 1000 проявлений и все месторождения горного хрусталя, включая эксплуатируемые, разведанные, консервированные частично или полностью отработанные. По-

мимо этого отряды его партии проводили работы на камнесамоцветы в районах Дальнего Востока, Алазейского плато (гранаты, агаты, сердолик, нефрит, калифорнийский жад) и в пределах Мурунского массива на чароит.

В 1986 г. Л.В. Оганесян неожиданно для себя был вызван в Министерство геологии РСФСР и назначен начальником Отдела научно-исследовательских и тематических работ. После ликвидации Мингеологии РСФСР он три года работал (1988-1990 гг.) во Всесоюзном институте минерального сырья (ВИМСе) руководил лабораторией организации и экономики научно-исследовательских работ, вплоть до создания в новой России государственного органа управления геологоразведочными работами и недропользованием. В 1991 г. он был назначен руководителем Информационно-аналитического отдела Роскомнедра. В связи с утверждением Минэкологии России и включением в его состав Роскомнедр (1992-1993 гг.) – начальник отдела научного обеспечения, использования и охраны природных ресурсов Минэкологии России. С 1993 г. – начальник Управления анализа и перспективного развития, Управления информатики и информационных ресурсов Министерства природных ресурсов России.

Этот 12-летний период работы был особенно напряженным и плодотворным для Левона Вагановича, насыщенным выдвижением и реализацией значимых задач по становлению и налаживанию деятельности геологической службы России в условиях коренных политических и экономических преобразований.

Несмотря на исключительную занятость, он сумел завершить работу над докторской диссертацией по материалам якутского периода работы и защитил её в 1990 году. Он отказался от предложенного ему облегчённого пути – защиты диссертации по совокупности публикаций.

Главные научно-практические достижения:

- оправданный прогноз по выявлению новых медно-колчеданных рудных тел в пределах Кафанского рудного поля Армении;
- первая находка молибденовой минерализации там же и подтверждение собственного прогноза о его промышленном значении;
- прогноз вертикальной протяженности месторождения горного хрусталя Перекатного (оправдан через 5 лет после выдачи прогнозного заключения);
- оправданные региональные и локальные прогнозы хрусталеносности юга Алданского щита (положительные прогнозы), Верхоянского и Момского хребтов (отрицательные с позиций промышленной значимости, положительные по коллекционному сырью);
- непротеворечивая геолого-тектоническая модель формирования земной коры в катархее (модель первичных неоднородностей);
- непротеворечивая геолого-структурная и физико-химическая модель формирования гидротермальных хрусталеносных жил (дискретно-непрерывная модель);
- обнаружение (впервые в мире) кратерообразных морфоструктур в катархейских

образованиях, обоснование механизма их формирования и сохранности до наших дней (за прошедшие 20 лет никто не опровергал эти выводы, несмотря на многочисленные выступления и публикации Л.В. Оганесяна в центральных журналах, включая доклады РАН по представлению академика В.И. Смирнова).

В центральном аппарате, помимо оперативной текущей работы, Л.В. Оганесян под руководством Министра В.П. Орлова налаживал и координировал работу по подготовке Федеральной программы развития минерально-сырьевой базы России на 1994 – 2000 гг., ежегодного Госдоклада о состоянии МСБ России, Концепции госполитики в сфере воспроизводства, использования и охраны природных ресурсов России, а также по подготовке многочисленных аналитических материалов. В течение ряда лет он был активным творческим участником и куратором программы «Платина России».

Л.В. Оганесян приложил много усилий и настойчиво добивался укрепления информационно-аналитического сектора геологической службы страны. При его активной поддержке и научно-методическом участии были созданы и начали плодотворно функционировать Информационно-аналитический центр ВНИИгеосистем, Центр «Минерал» в составе «Аэрогеология».

Он уделял много внимания отраслевым периодическим изданиям – журналам «Отечественная геология» (зам. главного редактора 1996-2002 гг.), «Разведка и охрана недр» (член редколлегии до 2008 г.), «Минеральные ресурсы России» (член редколлегии по сей день), научно-информационному и проблемно-аналитическому бюллетеню «Использование и охрана природных ресурсов в России» (член редколлегии с 1997 г.), журналу «Известия секции наук о ЗемлеРАЕН» (член редколлегии), принимал активное творческое участие в работе по созданию ежегодного справочно-аналитического сборника «Минеральные ресурсы Мира».

Усилиями и непосредственным участием Левона Вагановича было создано Национальное информационное агентство «Природные ресурсы» (НИА-Природа), председателем редакционного совета которого он был в течение ряда лет на общественных началах. При его непосредственном участии была создана и наша газета «Природно-ресурсные ведомости».

После ухода в отставку с государственной должности (2002 г.) Л.В. Оганесян продолжает активную организаторскую и научно-практическую деятельность.

Обладая широким научно-практическим кругозором и высокой работоспособностью Л.В. Оганесян постоянно находится в водовороте активной научной, педагогической, общественной и публицистической деятельности, выступает с докладами на научных и общественных форумах регионального, всероссийского и международного уровней, на мероприятиях, организуемых федеральными органами государственного управления и общественными структурами, активно взаимодействует со СМИ.

В 1998 г. Съездом Российского геологического общества (РосГео) Л.В. Оганесян был избран вице-президентом этой общественной организации геологического общества страны. В этой роли он активно работает и в настоящее время, будучи дважды переизбранным на эту общественную должность.

Л.В. Оганесян является профессором Международного университета «Природа, общество, человек» (г. Дубна), Почетным профессором Российского государственного геолого-разведочного университета (работа по совместительству), председателем Государственной аттестационной комиссии геологоразведочного факультета, членом двух ученых советов по присуждению ученых степеней, членом бюро секции «Науки о Земле» РАЕН, членом президиума Научно-экспертного совета при Руководителе Роснедр, помощником Председателя комитета Совета Федерации В.П. Орлова (до 2012 г.).

Л.В. Оганесян – автор и соавтор более 150 научных работ, в том числе 7 монографий, научный редактор многочисленных монографических и мемуарных изданий, автор статей в СМИ.

В Левоне Вагановиче благоприятно сочетаются черты талантливого учёного, умелого руководителя геологоразведочного производства, обогащённого историческим опытом работника системы государственного управления, мудрого профессора-преподавателя и неравнодушного общественного деятеля.

Он избран членом ряда общественных академий (РАЕН, АГН, МАМР), ему присуждена отраслевая награда «Почетный разведчик недр», присвоено почетное звание «Заслуженный геолог России», вручены медаль П.Л. Капицы «За научное открытие» (РАЕН), Диплом и памятная медаль Фонда академика В.И. Смирнова «За выдающиеся заслуги в изучении рудных месторождений».

Коллектив НИИ-Природа и редакция бюллетеня поздравляют Левона Вагановича с юбилеем и желают ему здоровья, бодрости и долгих лет активной, творческой деятельности!

Короткие сообщения

20 лет заповеднику «Пасвик»

Для Мурманской области «Пасвик» стал третьим заповедником, а в новой России 90-х годов – первым. Идея его организации принадлежит норвежской стороне. Обширные водно-болотные угодья, привлекательные для водоплавающих, куликов и чайковых, были обследованы российско-норвежской экспедицией в конце 1980-х годов. Выяснилось, что эти места крайне богаты птицами. Более того, в долине реки Паз произрастают самые северные в Европе коренные сосновые леса, которые и образуют северную границу тайги. Изучение фауны птиц и сохранение северо-таёжных экосистем стало главной целью создания заповедника «Пасвик».

Заповедник изначально проектировался как российско-норвежский. Российская сторона официально признана 16 июля 1992 года, норвежский природный резерват – 15 октября 1993 года. Площадь российской части заповедника составляет 14 687 га, норвежской – 1 903 га. Заповедная территория располагается в долине реки Паз на ее правом берегу. Река берет начало из озера Инари в Финляндии, протекает по России, а впадает в Баренцево море уже в Норвегии.

Природа заповедника многообразна и мозаична. Это край величественных сосен, россыпей крупных валунов, многочисленных озер. Древнейшие по происхождению горные породы выходят на поверхность. Небольшие по высоте сопки, грядовые возвышенности, котловины образованы деятельностью ледника.

Важным доводом в пользу создания заповедника стала история этой местности. На некоторых ее участках были обнаружены следы пребывания людей каменного века. В древние времена здесь жили саамы – они занимались оленеводством, рыбной ловлей, кочевали по долине реки. Позже здесь жили русские, финны, норвежцы. Эта земля входила в состав Архангельской губернии до 1918 года, затем отошла к Финляндии и вернулась в состав СССР после Второй мировой войны.

Одна из задач заповедника – предупреждение, выявление и пресечение нарушений режима охраняемой природной территории. В функции отдела охраны «Пасвик» входят организация и проведение лесохозяйственных, заповедно-режимных и противопожарных мероприятий.

Наука в заповеднике – основа охраны и экологического просвещения. Первое десятилетие было посвящено инвентаризации флоры и фауны, сотрудники закладывали основы мониторинга, устанавливали стационары и площадки для наблюдений. Позже спектр научной деятельности расширился: начались фундаментальные биологические и географические исследования, значительно увеличилось количество международных исследовательских проектов с привлечением сторонних специалистов из разных учреждений.

Основная задача научного отдела – круглогодичный мониторинг природных процессов и явлений по программе «Летопись природы». Поскольку «Пасвик» расположен вблизи крупного промышленного объекта – ОАО «Кольская ГМК», то здесь проводится постоянный мониторинг экосистем, причём не только на своей территории, но и в зоне влияния промплощадок Никель и Заполярный.

«Пасвик» активно реализует концепцию устойчивого природного туризма. Здесь организованы экологические тропы, например, такие как «Посёлок Раякоски – жизнь у трёх границ» и «Остров Варлама – музей под открытым небом».

С каждым годом крепнет международное сотрудничество заповедника, и здесь, в Печенгском районе, «Пасвик» давно уже стал центром устойчивого экологического развития.

Строительство нового визит-центра заповедника в Никеле позволит создать современную информационную площадку для общения специалистов-экологов разных стран, работающих для сохранения уникальной природы Севера.

Международное сотрудничество

УДК

Об итогах Конференции ООН по устойчивому развитию «Рио+20»

А.И. Бедрицкий, к.т.н., Администрация Президента Российской Федерации

Представлена краткая информация об итогах Конференции ООН по устойчивому развитию, проходившая 20-22 июня 2012 года в Рио-де-Жанейро (Бразилия). Конференция ООН по устойчивому развитию состоялась через двадцать лет после Конференции ООН по окружающей среде и развитию 1992 г. и поэтому получила неофициальное название «Рио +20».

Ключевые слова: устойчивое развитие, итоги Конференции ООН «Рио +20», новая парадигма развития.

Конференция стала масштабным международным событием года с широким участием глав государств и правительств, представителей деловых кругов и гражданского общества. Общее число участников – около 30 тысяч человек, 192 национальные делегации, почти половина из которых (около 90) была представлена на уровне глав государств и правительств. Российскую делегацию возглавлял Председатель Правительства Российской Федерации Д.А. Медведев.

Выступая на открытии Саммита, Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун, заявил, что человечество вступает в новую эпоху, и старая модель социально-экономического развития потеряла свою эффективность. Несмотря на достигнутый с 1992 года прогресс, сегодня около миллиарда людей на планете до сих пор живет в условиях крайней нищеты; а каждый седьмой житель планеты – или 14 процентов – страдает хроническим недоеданием. Свыше 1,3 млрд. человек, или 20 процентов населения мира, лишены возможности пользоваться надежными источниками электроэнергии. С учетом того, что население мира увеличится к 2040 году с 7 млрд. до 9 млрд. человек, спрос на ресурсы будет повышаться в геометрической прогрессии. К 2030 году потребность населения мира в продовольствии увеличится не менее чем на 50 процентов, в энергии – на 45 процентов, а в водных ресурсах – на 30 процентов, и все это будет происходить в тот момент, когда пороговые показатели состояния окружающей среды налагают новые ограничения на предложение. Это характерно и для изменения климата, которое сказывается на

всех аспектах жизнедеятельности и природных системах.

Выступая на пленарном заседании Конференции ООН по устойчивому развитию «Рио+20», Дмитрий Медведев заявил, что, по сравнению с 90-ми годами, бедность в России сократилась в 2,5 раза, а материнская и младенческая смертность за последние годы снизились в два раза. Дмитрий Медведев высказался за новую парадигму развития, которая способна обеспечить благосостояние общества без избыточного давления на природу, а также предложил обеспечить согласованность энергетической политики ведущих стран мира и вернуться к рассмотрению на площадке ООН инициатив России в сфере энергобезопасности.

Представители России принимали участие во многих мероприятиях проходивших на полях Конференции. 21 июня прошло представление Доклада «О реализации принципов устойчивого развития в Российской Федерации», в подготовку которого внесли вклад многие министерства и ведомства, субъекты Российской Федерации, общественные и неправительственные организации.

Сегодня в мире сохраняются трудности в интеграции трех составляющих устойчивого развития – экологической, экономической и социальной. На конференции планировалось принять решения по двум основным темам: «зеленая» экономика в контексте устойчивого развития и преодоления бедности и институциональные рамки устойчивого развития. Однако, из-за противоречий в переговорных позициях стран относительно содержания итогового документа и возможных обязательствах

стран, большого прорыва в решении ключевых вопросов повестки конференции не получилось. На подготовку форума в значительной степени оказал влияние мировой финансово-экономический кризис, поэтому принять конкретные решения по увеличению финансовой помощи на цели развития – приоритетный вопрос для развивающихся стран – также не удалось.

Многими экспертами даются невысокие оценки Конференции «Рио+20», звучит критика со стороны неправительственных учреждений за ее слабую результативность. И эта критика, скорее, справедлива. Но здесь следует отметить, что достаточно объемный (в переводе на русский язык – 66 страниц) итоговый документ с символическим названием «Будущее, которого мы хотим», подготовленный по правилам системы ООН, отражает имеющийся сегодня компромисс между странами в отношении их видения новой парадигмы развития. Этот компромисс свидетельствует, в том числе, что правительства приняли глобализацию как инструмент развития, но не научились ещё управлять ею на благо всех народов. Вместе с тем, документ дает также мандат на завершение начатой в Рио работы.

Так, в документе признается, что «зеленая» экономика является одним из инструментов обеспечения устойчивого развития, а не «жестким набором правил», и «каждая страна может выбирать надлежащий подход в соответствии со своими национальными планами, стратегиями и приоритетами устойчивого развития». «Зеленая» экономика в контексте устойчивого развития и ликвидации нищеты должна повышать способность рационально использовать природные ресурсы с меньшими последствиями для окружающей среды, повышать эффективность использования ресурсов и уменьшать количество отходов. Это полностью соответствует российским подходам в отношении «зеленой» экономики.

В вопросе институциональных рамок устойчивого развития, признается центральное место Генеральной Ассамблеи как главного совещательного, директивного и представительного органа ООН. Вместе с тем, учреждается универсальный межправительственный политический форум высокого уровня, который впоследствии заменит собой Комиссию по устойчивому развитию. Формат его работы будет согласован в процессе «открытого, транспарантного и всеобъемлющего процесса переговоров на межправительственном уровне» в целях проведения первого форума высокого уровня в начале шестьдесят восьмой сессии Генеральной Ассамблеи (2013 год).

В отношении укрепления ЮНЕП Генеральной Ассамблее предлагается принять на своей шестьдесят седьмой сессии (сентябрь 2012 года) резолюцию об укреплении ЮНЕП и повышении ее статуса за счет универсального членства в Совете управляющих ЮНЕП, обеспечения стабильного финансирования, расширения участия ЮНЕП в работе ключевых координационных органов ООН и эффективного взаимодействия между учеными и политиками в поддержку принятия обоснованных политических решений.

Опыт показывает, что цели, сформулированные в Декларации тысячелетия, стали полезным инструментом достижения конкретных результатов. Согласование универсальных глобальных целей в области развития на период после 2015 года (когда истекает установленный срок для достижения Целей развития тысячелетия) было в числе наиболее ожидаемых практических итогов конференции. Однако, на конференции в Рио были лишь очерчены рамки для дальнейшей работы в этом направлении: определен формат обсуждения и сроки. На шестьдесят седьмой сессии Генеральной Ассамблеи (сентябрь 2012 года) будет учреждена рабочая группа открытого состава из представителей пяти региональных групп ООН, которая через год представит перечень целей в области развития. При этом было достигнуто понимание, что цели должны быть «немногочисленными, применимыми ко всем странам, и при этом они должны формулироваться с учетом условий, возможностей и уровней развития разных стран и национальных стратегий и приоритетов», а также сбалансировано охватывать все три составляющие устойчивого развития и взаимосвязи между ними.

В итоговом документе признается, для перехода к устойчивому развитию в масштабах всего мира необходимо коренным образом изменить сложившиеся в странах модели потребления и производства. Правда, конкретики в решении этой глобальной задачи совершенно недостаточно. Она определяется только в части отмены так называемых «вредных» субсидий, которые «поощряют использование ископаемых видов топлива, стимулируют расточительное потребление и препятствуют устойчивому развитию». Генеральной Ассамблее ООН в 2012 году предлагается назначить орган в составе представителей государств-членов и поручить ему принять необходимые меры к тому, чтобы «добровольные меры стран по сокращению субсидий стали полноценным инструментом практической деятельности». Таким образом, вопрос о необходимости начала работ по трансформации моделей производства и потребления, остаётся открытым.

В итоговом документе конференции отражены и другие элементы устойчивого развития, требующие глобального внимания – обеспечение образования, расширение прав и возможностей женщин, химические вещества и отходы, опустынивание, деградация земель и засуха, биоразнообразие, уменьшение опасности бедствий, изменение климата, ресурсы океана, устойчивая энергетика и др.

К сожалению, в документе не удалось отразить актуальность накопленных научных доказательств того, что многие экосистемы Земли, в настоящее время находятся под опасным давлением и угрозой необратимой деградации. Ни один раздел итогового документа, не содержит в названии слово «наука». Тем самым, не удалось добиться признания науки важным компонентом в решении проблем устойчивого развития. Однако, Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун согласился на создание международного научно-консультативного совета, который будет вырабатывать для него рекомен-

дации по вопросам науки в контексте устойчивого развития, с целью оказания консультативной помощи государствам-членам ООН. Об этом сказала Ирина Бокова, генеральный директор ЮНЕСКО в завершающий день Конференции.

Безусловно, у каждой страны имеется свой приоритетный список задач в области развития, в той или иной степени отражающий перечисленные в итоговом документе Рио элементы. В силу социально-экономических и географических особенностей страны, большая часть обозначенных проблемных вопросов развития актуальна для России. Решение этих вопросов и обеспечение эффективного участия ее представителей в дальнейшей межправительственной работе по итогам конференции в Рио требует внимания со стороны Правительства Российской Федерации и соответствующего учета итогов Рио в планах и стратегиях социально-экономического развития отраслей и регионов. В координации и поддержке со стороны государства нуждаются также инициативы

и деятельность в области устойчивого развития неправительственных организаций в России. Так, например, в период проведения Конференции, руководители образовательных учреждений многих стран мира подписали Декларацию о содействии методам обучения, которые помогут студентам приобрести знания и навыки, необходимые для создания более устойчивого общества, о поощрении исследований в учебных заведениях по вопросам устойчивого развития, и. т.п. Среди подписавших эту Декларацию были и руководители семи высших учебных заведений России. И, конечно, такие подходы заслуживают распространения в других учебных заведениях нашей страны.

Очевидно, что необходимо провести широкий анализ итогов Конференции «Рио+20», представленных многими странами мира, их достижений в области устойчивого развития. Его результаты помогут предоставить дальнейшие возможности для совершенствования социального и эколого-экономического развития нашей страны.

Сведения об авторе:

Бедрицкий Александр Иванович, к.г.н., советник Президента Российской Федерации, специальный представитель Президента Российской Федерации по вопросам климата, руководитель Межведомственной группы экспертов по обеспечению участия России в Конференции ООН по устойчивому развитию «Рио+20», заместитель главы Российской делегации на Конференции «Рио+20», 103132, Москва, Старая площадь, 4, тел.: 8(495) 606-43-35.

Резюме Доклада о реализации принципов устойчивого развития в Российской Федерации. Российский взгляд на новую парадигму устойчивого развития. Подготовка к «Рио + 20»

20-22 июня 2012 года в Рио-де-Жанейро прошла Конференция ООН по устойчивому развитию, созываемая через 20 лет после Конференции ООН по окружающей среде и развитию 1992 года, на которой мировым сообществом были приняты принципы устойчивого развития, наиболее полно описывающие человеческое развитие и его экологические, экономические и социальные составляющие.

Ключевыми темами Конференции «Рио+20» была «зеленая» экономика в контексте устойчивого развития, искоренение нищеты и институциональные рамки устойчивого развития. Вместе с тем, был проведен обзор прогресса, достигнутого мировым сообществом в реализации принципов устойчивого развития за последние 20 лет.

В целях подготовки к Конференции «Рио+20», в 2011 г. по поручению Президента Российской Федерации Д.А. Медведева из представителей федеральных органов исполнительной власти, общественных организаций, высшей школы и РАН была сформирована Межведомственная рабочая

группа экспертов по обеспечению участия России в Конференции ООН по устойчивому развитию в 2012 году. Итогом работы Группы стал Доклад о реализации принципов устойчивого развития в России за последние двадцать лет, подготовленный по материалам федеральных органов исполнительной власти, субъектов РФ, общественных организаций, данным государственной статистики и международных организаций. Этот доклад демонстрирует, безусловно, неполную, но приближенную к реальной картину продвижения России в направлении устойчивого развития.

21 июня в рамках Конференции ООН по устойчивому развитию «Рио+20» Советником Президента Российской Федерации, специальным представителем Президента Российской Федерации по вопросам климата, руководителем Межведомственной рабочей группы экспертов по обеспечению участия России в Конференции ООН по устойчивому развитию «Рио+20» А.И. Бедрицким была проведена презентация данного Доклада.

Ключевые слова: устойчивое развитие, принципы, долгосрочные цели, реализация принципов, российские приоритеты.

1. Прогресс в реализации принципов устойчивого развития в Российской Федерации за последние 20 лет

Анализ хода достижений в Российской Федерации принятых в 2000 году **Целей развития тысячелетия** (ЦРТ) позволяет сделать следующие выводы. За последние 20 лет удалось добиться ликвидации форм бедности, признанных экстремальными в рамках Декларации тысячелетия (доход менее 1 доллара США в день). *Экстремальная бедность*, измеренная по национальным стандартам (относительно величины прожиточного минимума) также существенно сократилась: в 1992 году численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума составляла 33,5%, в 2010 – 12,6%. Сокращение бедности и разрыва между богатыми и бедными является одним из главных приоритетов современной государственной политики в Российской Федерации, основой справедливого устройства общества.

По уровню образования населения и масштабам его участия в образовании Россия занимает ведущие позиции в мире. Обеспечивается *всеобщее начальное образование*; доля населения, имеющего образование не ниже среднего профессионального, составляет 47%. При этом, доля населения с высшим и дополнительным профессиональным образованием в возрасте от 25 до 64 лет составляет 22,8% и 57% соответственно среди граждан России в возрасте 25-35 лет.

Согласно Конституции Российской Федерации мужчины и женщины имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации. При этом особенностью *гендерной ситуации* в России является то, что гендерные проблемы стоят остро не только перед женской, но и перед мужской частью населения. В России гендерный разрыв в ожидаемой продолжительности жизни при рождении до сих пор остается одним из самых значительных в мире (12,3 года) по причине более высокого уровня смертности мужчин по сравнению с женщинами во всех возрастах, но особенно в возрасте 20-55 лет. Для России актуальны вопросы повышения представительности женщин в высших органах власти, хотя за последнее время число женщин, занимающих высшие руководящие посты в государственных органах власти увеличилось.

Существенные результаты достигнуты в *охроне здоровья матери и ребенка*. В России снижается младенческая и материнская смертность. Так, коэффициент младенческой смертности в 1990 году составлял 22 на 1000 родившихся, а в 2010 году – 9 на 1000 родившихся; коэффициент материнской смертности в 1990 году составлял 74 на 100 000 живорождений, а в 2008 году – 39 на 100 000 живорождений. Расходы федерального бюджета на здравоохранение в стране возросли за последние 12 лет в десятки раз – до 0,5 трлн. руб. в 2011 году.

Сегодня для Российской Федерации *проблема ВИЧ/СПИД* является такой же острой, как

и для других стран мирового сообщества. В 2010 году в России было зарегистрировано более 500 000 человек, живущих с ВИЧ/СПИД. Особую тревогу вызывает тот факт, что большинство ВИЧ-инфицированных россиян – это молодые люди трудоспособного возраста. В Российской Федерации меры по профилактике и борьбе с ВИЧ/СПИД включают мероприятия по профилактике передачи инфекции от матери к ребенку. Уровень охвата этой профилактикой беременных женщин с ВИЧ в 2010 году превысил 93%. Это привело к сокращению инфицированности новорожденных более чем в 2 раза.

В отношении борьбы с туберкулезом ситуация следующая. В 90-е годы показатель регистрируемой заболеваемости туберкулезом вырос практически в 2-2,5 раза по сравнению с советским периодом. После наблюдавшегося в 2000 году нового пика роста заболеваемости туберкулезом (89,9 больных на 100 000 населения), начиная с 2005 года заболеваемость туберкулезом начала постепенно сокращаться.

Основными вызовами *экологической устойчивости* в Российской Федерации являются: загрязнение окружающей среды, утрата биоразнообразия, климатические изменения, а также «наследие прошлого» – накопленный экологический ущерб. В России – 136 городов с высоким уровнем загрязнения с общей численностью населения 56,3 млн. человек (55% городского населения страны), в том числе 30 городов – с очень высоким загрязнением. Каждый второй житель Российской Федерации вынужден использовать для питьевых целей воду, не соответствующую по ряду показателей установленным нормативам, почти треть населения страны пользуется источниками водоснабжения без соответствующей водоподготовки.

В Российской Федерации в целом по стране обеспеченность водными ресурсами составляет около 30,2 тыс. куб. м на человека в год, что значительно превышает установленный ООН критический минимум в 1,7 тыс. куб. м. Однако для России характерна территориальная неравномерность распределения ресурсов – не более 10% водных ресурсов приходится на европейскую территорию страны, где сосредоточено более 70% населения и производственного потенциала. По уровню доступа населения к системам централизованного водоснабжения Российская Федерация уступает развитым странам, в которых этот показатель составляет 90-95 % и более (75% в России), а качество питьевой воды в целом по стране не соответствует в значительной степени принятым стандартам.

Российская Федерация обладает самыми обширными лесными массивами в мире. Общая площадь земель, занятая лесами, составляет 1 183,3 млн. га, что составляет пятую часть лесов мира. Процент территорий с лесным покровом также является одним из самых высоких в мире – около 47%. На долю России приходится 70% бореальных (таежных) и четвертая часть девственных лесов мира.

Государственные расходы на мероприятия, связанные с охраной окружающей среды в

2010 году составили 372,4 млрд руб. (в 2003 г. – 173,8 млрд руб.).

Совокупные выбросы парниковых газов (в CO₂-экв.) в Российской Федерации в 2010 году составили 65,7% уровня 1990 года. Обязательства России в первом периоде Киотского протокола (2008-2012 гг.) – непревышение уровня антропогенных выбросов парниковых газов в 1990 году – выполняются успешно. Сокращение выбросов в 1990-1998 гг. происходило в первую очередь вследствие глубокого экономического кризиса, сменившегося затем экономическим ростом. При этом темпы связанного с этим роста выбросов парниковых газов в 2000-х годах были относительно невысокими (рост ВВП в период 1998-2010 гг. составил 86%, а рост выбросов парниковых газов – только 12%), что обеспечивалось мерами по повышению энергоэффективности экономики за счет реализации программных мероприятий и с увеличением доли непромышленного сектора в экономике Российской Федерации.

Одним из приоритетных вопросов современной природоохранной политики России является ликвидация накопленного экологического ущерба. В стране в целом накоплено более 30 млрд тонн опасных отходов, большинство из них – отходы промышленной деятельности. Практическая деятельность по ликвидации прошлого экологического ущерба начата в 2011 году в Арктике.

Объем расходов Российской Федерации на финансирование международных программ и многосторонних инициатив в рамках *содействия международному развитию* постоянно увеличивается. Так, объем средств федерального бюджета, предоставленных в 2009 году Россией развивающимся странам на дву- и многосторонней основе составил более 785 млн долл. США.

Регулярная оценка прогресса достижения ЦРТ позволяет оценить сильные стороны и проблемные вопросы в реализации поставленных задач, выработать наиболее эффективные пути их достижения. В этой связи наличие объективных статистических данных является важным условием обеспечения работы по достижению ЦРТ. По некоторым показателям в России не ведется статистического наблюдения, их заменяют расчетные данные международных организаций, что повышает уровень неопределенности в оценках. В этой связи актуальны вопросы совершенствования системы сбора статистических данных для оценки прогресса по ЦРТ.

Оценка политики и мер Российской Федерации, направленных на снижение ресурсоемкости и повышение энергоэффективности экономики на рубеже XX-XXI вв. После принятия в 1996 году Федерального закона «Об энергосбережении» активизировалась деятельность Правительства Российской Федерации в сфере повышения энергоэффективности. Начиная с конца прошлого века в России выросли финансово-экономические возможности и стимулы для внедрения в промышленности экологически чистых технологий, программ ресурсо- и энергосбережения. Для решения экологических программ налаживалось государственно-частное партнерство, росла

общественная активность в природоохранной политике.

В Российской Федерации на рубеже XX-XXI вв. были достигнуты конкретные результаты по повышению энергоэффективности экономики и снижению ее ресурсоемкости за счет реализации различных отраслевых и корпоративных программ. По оценкам экспертов эти меры, а также структурные преобразования в экономике обеспечили в 2000-2008 гг. снижение энергоемкости российского ВВП более чем на 4% в год, что существенно выше, чем во многих странах мира. Полученные результаты послужили заделом дальнейшей политики государства по повышению энергоэффективности экономики.

Научные исследования и образование в поддержку устойчивого развития. Государственная политика в области науки строится, исходя из приоритета формирования экономики знаний и высоких технологий. За последние годы было значительно увеличено финансирование фундаментальной науки за счет средств государства (в 1,6 раза за период 2006-2008 годов) и прикладных разработок. К приоритетным направлениям развития российской науки в контексте устойчивого развития относятся: информационно-телекоммуникационные системы, науки о жизни, рациональное природопользование, энергоэффективность, энергосбережение, ядерная энергетика. Вместе с увеличением финансирования отечественной науки больше внимания уделяется вопросам эффективности использования средств, повышению конкурентоспособности исследований и разработок, эффективности и результативности государственных расходов на их поддержку и развитие. Актуальны вопросы наращивания участия российских ученых в работе различных международных структур, в том числе системы ООН, по проблемам устойчивого развития, включая подготовку обзоров, аналитических докладов и т.д. Сегодня уровень российского участия в этой работе достаточно низкий.

В настоящее время формируется инновационный центр «Сколково» – российская «Кремниевая долина». В Сколково создаются особые условия для осуществления исследований и разработок в области энергоэффективности и энергосбережения, включая разработку инновационных энергетических технологий; в области ядерных технологий; медицинских технологий и др., что обеспечит научно-техническую поддержку реализации принципов устойчивого развития в России.

Значительные усилия государства направлены на стимулирование исследовательской деятельности и инновационного развития в высшем образовании. Школа является критически важным элементом в процессе перехода к устойчивому развитию. В федеральном государственном образовательном стандарте начального образования включено требование формирования основ экологической грамотности обучающихся.

Снижение риска чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Глобальное изменение климата. Население и территория страны с многочисленными объектами

хозяйства подвержены негативным воздействиям со стороны опасных природных и техногенных процессов (всего в мире насчитывается более 50 опасных природных процессов, из них в России около 30). Устойчивое развитие страны предопределяет необходимость принятия мер по уменьшению угрозы жизни и сокращению ущерба, причиняемого чрезвычайными ситуациями (ЧС). Годовой экономический ущерб (прямой и косвенный) от ЧС составляет 1,5-2% ВВП (от 675 до 900 млрд. рублей). Несмотря на то, что число пострадавших в ЧС в период 1992-2010 гг. уменьшилось в 23 раза, риски природных и техногенных ЧС, возникающие в процессе глобального изменения климата, хозяйственной деятельности или в результате крупных техногенных аварий и катастроф, по-прежнему несут угрозу для населения и объектов экономики страны. Развитие системы предупреждения об опасных явлениях, способах уменьшения опасности и смягчения последствий ЧС является одной из приоритетных областей государственной политики на федеральном, региональном и местном уровнях, а также в международном сотрудничестве. Примером эффективной системы предупреждения об опасных явлениях является Российская система оповещения о цунами по Дальневосточному федеральному округу: в 2011 году во время землетрясения в Японии оповещение населения прибрежных территорий заняло менее 10 минут. В результате более 11 тысяч человек были эвакуированы из зоны возможного подтопления в безопасные места.

Климат России более чувствителен к глобальному потеплению, чем климат многих других регионов земного шара. За последние 100 лет (1907-2006 гг.) потепление в целом по России составило 1,29°C при среднем глобальном потеплении 0,74°C. В 2011 году в среднем по России, среднегодовая температура приземного воздуха превысила норму 1961-1990 гг. на 1,55°C, в то время как по оценкам Всемирной метеорологической организации глобальная температура воздуха в 2011 году была на 0,40°C выше средних значений. С начала 1980-х годов наблюдается сокращение площади морского льда в Арктике. Климатическая политика в стране определяется Климатической доктриной Российской Федерации, принятой в 2009 году.

Российская Федерация принимает участие в создании Глобальной рамочной основы климатического обслуживания (ГРОКО). В область российских приоритетов входит уменьшение опасности бедствий, адаптация экономики и населения к изменениям климата, увеличение продуктивности сельского хозяйства, совершенствование управления водными ресурсами.

В 2009 году Российская Федерация объявила о своей цели сокращения антропогенных выбросов парниковых газов на 15...25% к 2020 году от уровня 1990 года. Выполнение этой цели в рамках глобального климатического соглашения, переговоры по которому продолжаются, определено двумя условиями: надлежащий учет потенциала российских лесов в контексте вклада в выполнение обязательств по сокращению антропогенных эмиссий и принятие юридически значимых обязательств по

сокращению антропогенных эмиссий парниковых газов всеми крупнейшими эмитентами.

Участие гражданского общества в формировании государственной политики по устойчивому развитию и ее реализации. Сегодня в России функционирует более 80 тысяч некоммерческих организаций (НКО), включая две ведущие международные экологические организации – Всемирный фонд дикой природы и Гринпис. Ежегодные объемы государственной помощи НКО близки к 100 млрд рублей. Общественными организациями ведется большая просветительская работа по вопросам устойчивого развития, а также научно-исследовательская деятельность, в частности, по разработке новых индикаторов развития, отражающих экологические и социальные издержки экономического роста.

Участие граждан, общественных организаций/объединений в решении задач охраны окружающей среды является одним из принципов государственной и иной деятельности органов власти. По инициативе граждан и общественных организаций проводится общественная экологическая экспертиза, заключение которой учитывается при принятии решений о реализации хозяйственной и иной деятельности. С 2009 года граждане Российской Федерации могут обратиться к Президенту Российской Федерации по вопросам природоохранной сферы и проблеме изменения климата в блоге на Интернет-сайте www.kremlin.ru, раздел «Экология и природопользование». Представители российских экологических НКО регулярно участвуют в заседаниях Государственного Совета Российской Федерации по вопросам охраны окружающей среды.

Новая концепция ведения бизнеса. Глобализация российского бизнеса потребовала изменения его отношения к международной репутации, вопросам корпоративной социальной ответственности. Следуя мировым тенденциям, российские компании уделяют все больше внимания раскрытию информации о деятельности в области устойчивого развития. Основные мотивы для подготовки отчетности в области устойчивого развития – это этические соображения, укрепление репутации и бренда, а также мотивация персонала. В соответствии с решениями Государственного совета с 2011 года государственные корпорации, доля участия в которых государства составляет 100 %, обязаны публиковать подлежащие независимой проверке нефинансовые отчеты об устойчивости развития и обеспечении экологической ответственности.

В 2004 году на съезде Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) была принята Социальная хартия российского бизнеса, в которой делался акцент на «достижение устойчивого развития самостоятельных и ответственных компаний, которое отвечает долгосрочным экономическим интересам бизнеса, способствует достижению социального мира, безопасности и благополучия граждан, сохранению окружающей среды, соблюдению прав человека». К Хартии присоединились 240 компаний, отраслевых и региональных организаций, объединяющих

около 6 млн. работников. А к Глобальному договору ООН присоединились более 50 компаний России. Своим присоединением к Глобальному договору компании подтверждают позицию в том, что коммерческая деятельность, опирающаяся на универсальные принципы Глобального договора (относящимися к правам человека, трудовым отношениям, охране окружающей среды и борьбе с коррупцией), содействует большей устойчивости, справедливости и представительности глобального рынка и способствует формированию ответственного гражданского общества. Создание системы стимулов и обязательств со стороны государства, направленной на развитие корпоративной социальной ответственности бизнеса, должно способствовать внедрению в предпринимательские круги представления о наличии у общества и бизнеса общих ценностей.

Этические нормы развития. Принятие на международном уровне этических норм развития в ответ на вызовы современности, как например, содержащиеся в Хартии Земли, должны создавать рамки для принятия решений по обеспечению экологической целостности, социальной справедливости, демократии и мира, а также содействовать осознанию каждым человеком его роли в решении глобальных проблем.

Совершенствование системы оценок устойчивого развития. Вместе с принятием Концепции устойчивого развития в 1992 году обозначился вопрос оценки достижений в области устойчивого развития. До сих пор подавляющее большинство стран, в том числе и Россия, измеряют успешность своего развития по величине и динамике ВВП, ориентируясь на его рост, при этом качество роста и его издержки (экологические и социальные) обычно игнорируются. ВВП не является адекватным показателем для отражения многих важных аспектов социально-экономического развития, в частности социальных и экологических факторов. Новая экономика России требует новых адекватных индикаторов развития, наиболее полно учитывающих социальные и экологические издержки экономического роста особенно там, где этот рост связан с эксплуатацией природных ресурсов.

При этом введение новых индикаторов устойчивого развития на международном уровне не должно быть средством установления торговых барьеров или скрытой формой дискриминации товаров и услуг и должно быть обеспечено соответствующими данными национальных статистических наблюдений.

2. Долгосрочные цели устойчивого развития

За двадцать лет, прошедших со времени проведения Конференции ООН по окружающей среде и развитию человека в Рио, в Российской Федерации создана правовая основа реализации принятых в 1992 году принципов устойчивого развития. Поставлены конкретные долгосрочные цели развития общества и экономики страны. Одним из приоритетов экономического развития является инновационное развитие, связанное с повышением энергоэффективности экономики, в социаль-

ной сфере – создание условий для максимальной реализации человеческого потенциала, в природоохранной сфере – реализация конституционного права каждого на благоприятную окружающую среду. Конкретные цели развития страны по каждой из трех составляющих устойчивого развития на среднесрочную перспективу сформулированы в 2008 году в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Эта концепция, по сути, развивает положения Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию 1996 года.

В 2012 году Президентом Российской Федерации В.В.Путиным были поставлены новые цели экономического и социального развития России на среднесрочную перспективу, в том числе в области здравоохранения и социального обеспечения, развитии рынка труда, науки и др., что дополняет и уточняет имеющиеся цели развития. Конкретными примерами целей, способствующих укреплению человеческого потенциала являются: увеличение продолжительности жизни в России до 75 лет к 2025 году, снижение смертности от туберкулеза до 11,8 случая на 100 тыс. населения, снижение младенческой смертности до 7,5 на 1 тыс. родившихся живыми; создание и модернизация 25 млн. высокопроизводительных рабочих мест к 2020 году и создание ежегодно в период с 2013 по 2015 год до 14,2 тыс. специальных рабочих мест для инвалидов и др.

«Зеленая» экономика. Экологизация экономического развития России является важнейшим инструментом модернизации российской экономики, перехода к инновационному социально-ориентированному типу развития и достижения целей Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года.

Ключевые элементы «зеленой» экономики или «зеленого» роста заложены в основу принятых в 2008-2011 гг. решений по повышению энергетической и экологической эффективности экономики на 40% к 2020 году, повышению доли возобновляемых источников энергии в общем объеме производства энергии с менее 1% до 4,5% к 2020 году и др.

В ходе реализации Государственной программы «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на период до 2020 года» планируется достичь суммарной экономии энергии в размере 1100 млн. т. у.т., снижения выбросов парниковых газов в размере 673, 5 млн тонн CO₂-экв. на I этапе (2011-2015 гг.) и 2 436 млн тонн CO₂-экв. за весь срок реализации программы (2011-2020 гг.), суммарной экономии средств бюджетов всех уровней на приобретение энергоресурсов для бюджетных учреждений в 2011-2015 годах – 175 млрд руб. и в 2011-2020 годах – 530 млрд руб.

В контексте «зеленой» экономики наряду с задачами модернизации экономики для Российской Федерации актуальны вопросы ликвидации накопленного экологического ущерба, а также развитие мер по сокращению количества отходов и развитие системы переработки различных видов

отходов. Эти меры также способствуют снижению вредного воздействия на окружающую среду и сокращению антропогенных выбросов парниковых газов. «Зеленая» экономика подразумевает также развитие экологического образования и просвещения, формирование экологической культуры в обществе, пропаганды «зеленого» курса экономического развития.

Устойчивая энергетика. Глобальная инициатива ООН «Устойчивая энергетика для всех» направлена на обеспечение к 2030 году всеобщего доступа к современным энергетическим услугам (искоренение энергетической бедности); снижение интенсивности мирового энергопотребления на 40% и увеличение доли возобновляемых источников энергии в мире до 30%.

Российская Федерация, являясь глобальным поставщиком энергии, участвует в глобальных усилиях в контексте инициативы ООН «Устойчивая энергетика» и обеспечивает собственные потребности с энергии за счет масштабных мер повышения энергоэффективности экономики и диверсификации источников энергии. При реализации этой инициативы Российская Федерация исходит из целесообразности учета национальных особенностей стран. Так, Российская Федерация сосредоточит свои усилия на внедрении энергоэффективных технологий, на обеспечении доступа к природному газу в регионах России (как высокоэффективному источнику энергии, при использовании которого производится наименьшее негативное воздействие на окружающую среду по сравнению с другими ископаемыми энергоносителями), на использовании гидроресурсов (на территории России сосредоточено около 9% мировых запасов гидроэнергии), на использовании биоресурсов и на развитии атомной энергетики, обеспечивая высокие стандарты безопасности.

«Зеленая» экономика и новые рабочие места. Стабилизация ситуации на рынке труда остается одной из приоритетных задач государства. Уровень общей безработицы по Российской Федерации по данным на февраль 2012 года составил 6,5% от численности экономически активного населения (в марте 2010 г. – 8,6%). Сегодня не существует согласованного международным сообществом определения «зеленых» рабочих мест – термина, появившегося сравнительно недавно, вместе с «зеленой» экономикой и «зеленым» ростом. «Зеленые» рабочие места, по-видимому, следует рассматривать с позиций воздействия занятости в целом на политику и меры, принимаемые в развитие «зеленой» экономики и «зеленого» роста. Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года в экологическом секторе экономики предусмотрено многократное увеличение числа рабочих мест: с 30 тыс. в 2008 году до 300 тыс. к 2020 году. Госпрограммой по повышению энергоэффективности до 2020 года предусматривается подготовка и переподготовка 450 тысяч специалистов в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

При этом различные сегменты «зеленой» экономики предъявляют спрос, как на высококвали-

фицированных специалистов, так и работников со средним уровнем квалификации.

В целом вопрос создания «зеленых» рабочих мест Российской Федерацией рассматривается в первую очередь как один из подходов в решении проблем занятости. Приоритетом здесь является создание «достойных» рабочих мест и по уровню оплаты, и по возможности профессиональной реализации, в том числе в новых областях, благодаря развитию «зеленой» экономики.

3. Современные вызовы устойчивому развитию и новая парадигма развития – российские приоритеты

Сегодня приоритетом для Российской Федерации, как и для большинства стран мира, является преодоление последствий экономического кризиса, создание конкурентоспособной, инновационной экономики, которая способствует росту благосостояния граждан и обеспечивает им равные возможности.

Ключевыми вызовами устойчивому развитию современности и на долгосрочную перспективу для Российской Федерации являются:

- усиление в мировом масштабе конкурентной борьбы за факторы, определяющие конкурентоспособность инновационных систем;
- демографические проблемы – старение/сокращение населения, миграционные процессы, увеличивающие социальную нагрузку – сегодня в России живет 143 млн человек и хотя с 2000 года естественная убыль населения значительно сократилась, а продолжительность жизни в России превысила 70-летний рубеж, устойчивого естественного прироста населения пока не наблюдается;
- изменение климата;
- загрязнение окружающей среды – сегодня 56,3 млн человек (55% городского населения страны) проживают в городах с высоким уровнем загрязнения;
- процесса деградации экосистем;
- проблемы в обеспечении продовольственной безопасности в мировом масштабе;
- увеличение спроса на энергоресурсы в России и в мире;
- рост отходов, в том числе опасных и проблема ликвидации накопленного экологического ущерба.

В качестве основных путей или ответов на перечисленные вызовы устойчивому развитию следует рассматривать *следующие шаги*.

Необходима новая концепция эколого-экономического развития, включая создание новых моделей производства и потребления, основанных на повышении энергоэффективности экономики и производительности труда, без дополнительной нагрузки на природные ресурсы и климатическую систему. При этом развитие инновационной, энергоэффективной «зеленой» экономики, внедрение «зеленых» технологий, способствующих минимизации ущерба окружающей среде – выгодно с экологической и с экономической точек зрения. Экономический рост только тогда может быть обобщен, если между интересами экономики и за-

дачей сбережения природы обеспечен разумный баланс, рассчитанный на долгосрочную перспективу. Этот рост должен минимизировать связанные с ним экологические и социальные издержки.

Экономический рост связан с увеличением спроса на энергоресурсы. В основу концепции устойчивой энергетики должны вкладываться вопросы обеспечения доступа к современным видам энергии, повышение эффективности потребляемой энергии, переход на более чистые источники энергии, диверсификация источников энергии (включая развитие энергетики на основе возобновляемых источников) с учетом природного потенциала их развития.

Бережное, цивилизованное отношение к природе должно быть обязательным условием программ развития и реализации крупных инфраструктурных проектов. Качество окружающей среды становится одним из ключевых факторов конкурентоспособности экономики, но, в то же время, это не должно становиться фактором создания барьеров или скрытой дискриминации в международной торговле.

Концепция устойчивого развития воспринимается бизнес-сообществом в качестве одного из элементов конкуренции. Государство должно устанавливать обязательство для государственных компаний по политике в области устойчивого развития, включая регулярную нефинансовую отчетность.

Устойчивое развитие должно способствовать участию всех слоев общества в экономической и политической жизни, но особенно тех, кто имеет ограниченные возможности. В России в настоящее время проживает около 13 млн инвалидов (8,8% населения страны).

В России живут представители более 180 народов. Этот многонациональный мир – уникальное преимущество России, мир, в котором больше тысячи лет вместе живут представители самых разных национальностей и конфессий. Устойчивое развитие должно поддерживать гармонизацию межнациональных отношений, а также обеспечивать сохранение исконной среды обитания, традиционного образа жизни и культурных ценностей 40 малочисленных народов, проживающих в Российской Федерации.

Мир, развитие и природа взаимосвязаны и неразделимы. Конфликты тормозят развитие и отталкивают назад. Не может быть прочного и устойчивого мира там, где природные ресурсы, обеспечивающие надлежащий жизненный уровень и адекватное функционирование экосистем, повреждены или разрушены. Новая парадигма мирового развития должна обеспечивать сохранение мира и глобальной безопасности.

Устойчивое развитие предполагает создание системы безопасности и в отношении угроз природного и техногенного характера, включая опасные погодно-климатические явления. Для этого необходимо совершенствовать национальные системы наблюдения и предупреждения, проводить их техническую модернизацию и укреплять научную основу прогностической деятельности. Большое значение в этой области также играет между-

народное сотрудничество.

Одно из важных мест в новой парадигме устойчивого развития должна занимать наука, обеспечивающая технологический прогресс во всех областях жизнедеятельности и научную обоснованность политических и экономических решений.

Образование играет ключевую роль в обеспечении устойчивого развития. Необходимо совершенствовать качество образования, развивать экологическое образование на всех этапах школьного образования, воспитывать бережное отношение к природе. Более образованные люди – это более рациональный выбор. Значительную роль для будущего инновационного развития играют формируемые у человека с детства жизненные установки и модели поведения. Немаловажны нравственные вопросы воспитания, которые должны пробудить в каждом человеке чувство взаимозависимости и всеобщей ответственности за процветание людей и всего живого сообщества. Исключительно важное значение должно придаваться развитию духовности и нравственных основ всех социумов, включая поддержку межконфессионального диалога на глобальном и региональном уровнях.

Конкретные цели в области устойчивого развития (и, соответственно, индикаторы) должны устанавливаться странами с учетом их национальных особенностей и потребностей, что обеспечит адекватность мер национальным приоритетам развития.

Для мониторинга достижения целей в области устойчивого развития потребуются новые индикаторы развития, отражающие не только экономический рост, но и экологические и социальные аспекты развития, а также и связанные с экономическим ростом социальные и экологические издержки. При этом новые индикаторы устойчивого развития не должны создавать барьеров или быть средством скрытой дискриминации в международной торговле.

Устойчивое развитие предполагает также эффективное взаимодействие органов власти всех уровней, профессионализм и компетентность лиц, принимающих решения по взаимосвязанным вопросам социально-экономического развития и охраны окружающей среды, а также участие гражданского общества в принятии политических решений.

Преимуществами России в процессе построения новой экономики, основанной на принципах устойчивого развития (иногда называемой экспертами «экологономика»), являются совершенствующаяся система здравоохранения и социального обеспечения, техническое обновление производственного сектора, внедрение энергоэффективных технологий, высокий уровень образования населения, культурное и научное наследие. Это создает основу для начатых экономических преобразований и полноценной реализации человеческого потенциала в стране, основу для устойчивого развития, обеспечивающего *социальную справедливость, экономическую стабильность и защиту окружающей среды.*

Общественность и природа

УДК

Неэффективность экологической политики России в отсутствие глобальной экологической политики

И.А. Сосунова, д.с.н., Академия МНЭПУ

Л.В. Егорова, к.п.н., доцент, Институт экологии и политологии Академии МНЭПУ, г. Москва

Степень защиты национальных экологических интересов от угроз зависит от уровня экологической безопасности, обеспечение которой должно стать главной целью экологической политики, эффективность которой зависит от компетентности лиц, принимающих решения в экологической сфере.

Ключевые слова: экологическая политика, экологическая безопасность, экологические интересы.

Политика – явление, порожденное активностью преследующего свои цели человека, группы людей, общества, что проявляется в императивах и стереотипе поведения, в ответственной деятельности по продвижению и защите своих интересов, ценностей в любой сфере деятельности. Степень защиты интересов зависит от уровня безопасности, обеспечение которой является целью политики, направленной на реализацию и защиту этих интересов. Политика в целом, таким образом, направлена на обеспечение безопасности для реализации и защиты продвигаемых интересов. *Функционал политики в любой сфере деятельности двуедин – безопасность и развитие, вектор которого определяется уровнем мировоззрения и культуры, профессиональной компетентности. Развитие возможно только в условиях безопасности.*

Активизация экологической политики экономически развитых стран на национальном уровне проводится в ущерб глобальной экологической политике, что привело к ухудшению состояния окружающей среды планеты и здоровья человека, что характеризуется: *ухудшением состояния окружающей среды и здоровья человека в глобальных масштабах; ростом экологической экспансии развитых стран в третьи и развивающиеся страны мира*, к которым причислена и Россия (вывоз токсичных отходов в эти страны, чрезмерная эксплуатация их природно-ресурсного потенциала и др.). Как результат, на рубеже XX-XXI вв экологические усилия ООН, отраженные в документах трех конференций по окружающей среде и развитию (Стокгольм-1972, Рио-де-Жанейро-1992, Йоханнесбург-2002), так и не воплотились в глобальную экологическую политику.

На конференциях речь шла о глобальном экологическом кризисе, об опасности истощения природных ресурсов в глобальных масштабах, о резком снижении восстановительного потенциала биосферы в результате интенсивной антропогенной деятельности и критическом загрязнении окружающей среды, то есть, об угрозах глобальным экологическим интересам и природным (экологическим) ценностям человечества. Политические решения, однако, принимались не по вопросам обеспечения глобальной экологической безопасности, а по вопросам устойчивого развития. Таким образом, ООН (политический институт обеспечения коллективной безопасности) на высочайшем межгосударственном уровне определила два функционально различных понятия («безопасность» и «развитие») фактически как синонимы. Попытки защиты экологических интересов человечества в русле устойчивого развития мирового сообщества не увенчались успехом и поныне, так как развитие невозможно без обеспечения экологической безопасности.

Снижение роли глобальной экологической политики негативно отразилось на состоянии экологической политики развивающихся стран, в том числе и России.

Анализ российской экологической политики последней четверти XX – начала XXI вв. показал, что ее неэффективность обусловлена внешними и внутренними причинами. Внешние причины связаны с затухающей инерцией ниспадающей кривой глобальной экологической политики, что отражается в тенденции к сворачиванию государственных экологических приоритетов. Внутренние причины неэффективности экологической политики

России связаны с официальным курсом на сворачивание государственной экологической политики, что привело к снижению уровня экологической безопасности России, к негативным последствиям для дальнейшего развития страны.

Отсутствие политической воли к разработке стратегии экологически сбалансированного развития страны определило соответствующую государственную экологическую политику. Уже в 1996 г. Минприроды России преобразован в Госкомэкологии России, который в 2000 г. и вовсе упразднен с переподчинением его контрольных функций Министерству природных ресурсов РФ; упразднена система специально уполномоченных органов, контролирующая проведение государственной экологической политики в стране; ликвидирована система непрерывного экологического воспитания и образования; из Общероссийского классификатора видов экономической деятельности изъят раздел «Деятельность по защите (охране) окружающей среды». Пересмотрен в сторону послабления экологических норм базовый Закон РСФСР «Об охране окружающей природной среды». В новом Законе «Об охране окружающей среды» (2002), равно как и в Экологической доктрине Российской Федерации (от 31.08.2002 № 1225-р), не учтен ряд положений действующей тогда Концепции национальной безопасности России (2000), которая предусматривает защиту экологической сферы жизнедеятельности в качестве одной из приоритетных.

Свертывание на рубеже XX-XXI вв. в масштабах страны государственной экологической политики в условиях либерализации экономики привело к тому, что Россия, форсируя экспорт собственного экологического потенциала в счет внешнего долга или в угоду внутренним потребительским интересам, по сути, игнорирует свои национальные интересы, не обеспечивает их защиту и тем самым способствует реализации интересов экономически развитых стран мира за счет собственного национального богатства, нанося урон национальной (включая экологическую) безопасности России.

Жизненно важные интересы России в экологической сфере (суть национальные экологические интересы) – потребность нации в безопасной среде проживания, защищенности природных ресурсов от угроз и сохранении природных (экологических) ценностей нации, уникального природного ландшафта в целях обеспечения здоровья и полноценной жизнедеятельности ныне живущего и будущих поколений [1].

Национальные экологические интересы – основа экологического мировоззрения и культуры, и могут быть сформированы только в результате непрерывного экологического образования (включая воспитание) и просвещения. Ликвидация системы непрерывного экологического воспитания и образования формирует в поведении подрастающего поколения пренебрежение к природе, безответственное отношение к окружающей среде непосредственно в местах проживания, нивелирует в неокрепшем еще сознании молодежи первичные жизненно важные ценности, связанные с «малой» Родиной, патриотизмом в целом.

Причина столь слабой востребованности института государственной экологической политики в России, несмотря на ухудшение экологической

ситуации в стране, кроется в том, что такая политика никогда не была увязана с национальными интересами страны, в частности, с национальными экологическими интересами.

Незащищенность национальных экологических интересов России, отсутствие экологических приоритетов в хозяйственной деятельности, неуклонно ведет страну к положению развивающихся стран сырьевой направленности. Слабость государственного управления в экологической сфере жизнедеятельности порождает широкий спектр экологических правонарушений. *Экологическая преступность в Российской Федерации* является прямым следствием неэффективной экологической политики.

Национальные экологические интересы России являются государствообразующим фактором, определяют могущество и жизнеспособность нации, являются стержнем и первоосновой развития личности и всех сфер человеческой деятельности, формируют отличительные черты, образ жизни нации, ее особенности. *Источником* национальных экологических интересов являются исконные природные ценности, определяющие традиции, уклад, образ жизни народа, его здоровье и жизнеспособность (истоки национальных интересов). Формирование и реализация национальных экологических интересов России возможны лишь при создании условия их осознания, легитимности, востребованности в обществе.

Степень защиты национальных экологических интересов России зависит от уровня экологической безопасности, обеспечение которой является целью экологической политики, направленной на реализацию и защиту национальных экологических интересов от угроз.

Структура *угроз экологической безопасности* различается по: *характеру* – природные и техногенные; *признакам воздействия* – объекты, объемы и факторы, среды распространения; *степени обратимости изменений* – скорость проявления реакции и последствий; *реакции организма на воздействие* – сочетанность воздействия. *Основные экологические угрозы* – глобальные, внешние и внутренние.

Политический тип угроз экологической безопасности связан со слабостью экологической политики в стране, неэффективной деятельностью или бездейтельностью всех ветвей государственной власти по осуществлению экологического контроля и надзора за хозяйственной деятельностью в сфере природопользования и промышленной переработки сырья, а также охраны и воспроизводства природного потенциала страны.

Неэффективная государственная экологическая политика активизирует весь спектр угроз национальным экологическим интересам России, сфокусированный на жизни и здоровье человека, как непосредственно, так и через ухудшение параметров окружающей среды. Такая политика привела к углублению экологического кризиса, охватившего 60% промышленно развитых регионов страны и мегаполисы, где сосредоточено 2/3 трудоспособного населения страны.

Слабость государственного управления в экологической сфере жизнедеятельности порождает широкий спектр экологических правонарушений.

Экологическая преступность в Российской Федерации является прямым следствием неэффективной экологической политики. Деятельность правоохранительных органов (надзора, контроля, правоохранительных органов и системы судов) Российской Федерации по обеспечению экологической безопасности страны неадекватна сложившейся серьезной ситуации, вызванной ростом экологических правонарушений в стране и низким уровнем экологической культуры общества. Дефицит экологических знаний и пренебрежение национальными экологическими интересами в угоду личным, лежит в основе большей части нарушений природоохранного законодательства и является причиной бездействия властей и неадекватной реакции населения. К тому же, «Реакция социальных общностей на экологические проблемы в современных условиях носит опосредованный и неизбежно запаздывающий характер: то есть реакция порождает не антропогенная экологическая проблема как таковая, а, главным образом, ее социальные проблемы» [2]. *Необходимость экологического образования и повышения экологической культуры* воспринимается обществом в целом как *фактор коллективной безопасности*. Однако в стране на федеральном уровне полномасштабно *свернута система экологического образования*. При этом основная часть населения России не имеет достаточных экологических знаний, не располагает достоверной информацией об экологических проблемах, не осознает тесной связи между деятельностью человека и состоянием окружающей среды, не считает результатом антропогенного воздействия глобальные экологические изменения с непредсказуемыми последствиями. Сюда относятся и лица, принимающие политические и хозяйственные решения, обеспечивающие безопасность страны, предупреждение и пресечение экологической преступности.

Активизация экологической политики России, разработка политических механизмов защиты национальных экологических интересов России, в особенности стратегия обеспечения экологической безопасности, имеет сегодня чрезвычайно высокую актуальность. Необходима *межведомственная координация* действий по обеспечению на территории России химической, радиационной, биологической, промышленной безопасности в рамках Российской системы экологической безопасности.

Российское законодательство содержит достаточно оснований для разработки и принятия в соответствии с Конституцией РФ [3] федерально-

го конституционного закона «О национальной безопасности» (ст. 71-м, 108), а также федерального закона Российской Федерации «Об экологической безопасности» (ст. 72-д) в целях защиты национальных экологических интересов как жизненно важных интересов личности, общества и государства.

В структуре *федерального закона «Об экологической безопасности»* должна быть предусмотрена *компетенция* госорганов власти, негосударственных и общественных объединений, физических и юридических лиц в области обеспечения экобезопасности по следующим блокам.

Понятийный аппарат, включая национальные экологические интересы личности, общества и государства, угрозы экологической безопасности природного и техногенного характера, принципы, приоритеты, обеспечение экобезопасности.

Полномочия, включая права, обязанности и ответственность.

Разделы: требования к обеспечению экобезопасности по виду природных и техногенных угроз, направления обеспечения экобезопасности.

Механизм действия, включая:

1) систему управления в экологической сфере;
2) организационную основу обеспечения экобезопасности (ФЦП, строка в федеральном бюджете);

3) реализацию стратегии принятия решений на основе анализа экологического риска, исходя из соблюдения баланса затрат, выгод и рисков (ничтожного, приемлемого и неприемлемого);

4) экономические рычаги (бюджетные и внебюджетные, в т.ч. обязательное экострахование с учетом экоаудита);

5) экологическое образование и просвещение;

6) информационное обеспечение.

7) экоконтроль, экононадзор.

8) обеспечение экоправопорядка (экополиция).

Таким образом, реализация стратегии экологической безопасности России только тогда станет реально достижимой, когда сама стратегия обретет легитимную форму. Необходимо разработать гибкую стратегию экологической безопасности, эффективную в кризисных ситуациях, оптимизированную на основе затрат, выгод и рисков (социальных, техногенных и природных) и поддерживающую баланс между развитием человека и среды его обитания.

Для активизации государственной экополитики необходима политическая воля на *легитимизацию национальных экологических интересов* в правовом поле и создание при Президенте РФ *Национального агентства по экологической политике*.

Литература

1. Егорова Л.В. Национальные экологические интересы // Глобалистика: Энциклопедия. / Гл. ред. И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. – М.: ЦНПП «Диалог» ОАО Изд-во «Радуга», 2003. – С. 677.

2. Сосунова И.А. Современные проблемы формирования и актуализации экологической морали / Сб.:

Материалы Междунар. научно-практической конф. «Проблемы воссоздания социально-экологического пространства России и Беларуси» (г. Минск, 2-3 декабря 2003 г.). – Мн.: БЕЛНИЦ «Экология», 2003. – С. 293.

3. Конституция РФ. – М.: Юрид. лит, 1993. – 64 с.

Сведения об авторах:

Сосунова Ирина Алесандровна, д.с.н., проректор по науке Академии МНЭПУ, 127299, Москва, ул. Космонавта Волкова, 20, тел.: 8(903) 110-36-12, e-mail: sosunova@mnepu.ru

Егорова Людмила владимировна, к.п.н., доцент, директор Института экологии и политологии Академии МНЭПУ, 127299, Москва, ул. Космонавта Волкова, 20, тел.: 8(495) 231-44-45.

Календарь событий

Международные, всероссийские и региональные научные и научно-технические совещания, конференции, симпозиумы, съезды, семинары, школы и выставки природно-ресурсной и природоохранной направленности (октябрь 2012 г.)

С 1 по 5 октября в Уфе Институт биологии Уфимского научного центра РАН и др. проводят **IV Всероссийскую школу-конференцию «Актуальные проблемы геоботаники»**. Направления: разнообразие и классификация растительных сообществ, вопросы их охраны; структура и динамика растительных сообществ; экология растительных сообществ; география и картография растительности.

Контакты: тел.: (347) 284-30-98; e-mail: ufa-conf2012@mail.ru.

С 1 по 5 октября Санкт-Петербургский государственный университет и др. проводят **Всероссийскую конференцию «Современные проблемы магматизма и метаморфизма»**. Направления: классификация и номенклатура магматических и метаморфических горных пород; магматические и метаморфические породы как индикаторы разных геодинамических обстановок; серии магматических пород и их происхождение; минералогия и петрология нижней коры и верхней мантии; изотопные индикаторы петрогенезиса; геология и петрология Балтийского щита и др.

Контакты: тел.: (812) 328-94-79; e-mail: levles2012@yandex.ru.

С 1 по 5 октября в Екатеринбурге Уральский Федеральный университет им. первого президента России Б.Н. Ельцина и Институт естественных наук проводят **II Всероссийскую с международным участием молодежную научную школу-конференцию «Биология будущего: традиции и новации»**. Направления: биоразнообразие и экология растений, микроорганизмов и грибов, животных; биотехнология; физиология и биохимия человека, животных, растений; современные проблемы почвоведения.

Контакты: e-mail: bioconfer@mail.ru.

С 1 по 5 октября Омское региональное отделение ВОО «РГО» и др. проводят **Межрегиональную научно-практическую конференцию «135 лет Омского регионального отделения Русского географического общества»**. Направления: исследование природных комплексов и антропогенных ландшафтов; география и социально-экономическое развитие Омского и других регионов; рекреационный потенциал внутреннего туризма и перспективы его развития; геоэкология, природопользование и охрана окружающей среды и др.

Контакты: тел.: (3812) 25-32-70; e-mail: rgoomsk@mail.ru.

С 2 по 3 октября в Астане Казахская ассоциация организаций нефтегазового и энергетического комплекса и др. проводят **7-й Евразийский Форум KAZENERGY**.

Контакты: тел.: 8 (495) 935-73-50; e-mail: oil-gas@ite-expo.ru.

С 2 по 4 октября Саратовский государственный университет и др. проводят **3-ю Международную научную конференцию «Проблемы изучения краевых структур биоценозов»**. Направления: таксономическая структура и видовой состав сообществ на границах биоценозов; пространственная структура и функционирование сообществ в пограничных участках водных биоценозов и на границах наземных биоценозов; влияние экологических факторов на структурные и функциональные особенности пограничных участков биоценозов; роль биоты в формировании трансграничных потоков вещества и энергии между смежными биоценозами и т.д.

Контакты: тел.: 8 (8452) 51-92-28; e-mail: ecoton@rambler.ru.

С 2 по 5 октября в Апатитах Институт проблем промышленной экологии Севера КНЦ РАН и др. проводят **IV-ю Всероссийскую научную конференцию с международным участием «Экологические проблемы Северных регионов и пути их решения»**. Направления: природная и антропогенная динамика тундровых и лесных экосистем, восстановление нарушенных территорий; современные тенденции изменения пресноводных экосистем Севера; геохимия природных сред и технологические аспекты охраны окружающей среды; человек в условиях Крайнего Севера: социально-экономический и медицинский аспекты; изучение и сохранение биоразнообразия ООПТ Севера, современные подходы и технологии в природоохранной деятельности.

Контакты: тел.: (81555) 6-10-93; e-mail: conference@inep.ksc.ru.

С 3 по 5 октября в Москве Всероссийский научно-исследовательский геологический нефтяной институт проводит **Всероссийское совещание «Методические проблемы геологоразведочных и научно-исследовательских работ в нефтегазовой отрасли»**.

Контакты: тел.: 8 (495) 673-26-51; e-mail: info@vnigni.ru.

С 3 по 5 октября Ботанический сад им. проф. Б.М. Козо-Полянского Воронежского госуниверситета про-

водит **2-ю Международную научную конференцию «Современные проблемы интродукции и сохранения биоразнообразия растений»**, посвященную 75-летию Ботсада и 100-летию со дня рождения проф. С.И. Машкина. Направления: интродукция растений в ботанических садах; проблемы сохранения растительных ресурсов на особо охраняемых природных территориях (ООПТ); проблемы инвазий чужеродных видов на ООПТ; экология и рациональное природопользование; сохранение и воспроизводство генетических ресурсов растений (в том числе с применением методов биотехнологии).

Контакты: тел.: 8 (4732) 251-88-03; e-mail: botsadv-suconfe2012@rambler.ru.

С 4 по 8 октября в Семее (Республика Казахстан) Семипалатинский государственный педагогический институт и др. проводят **Международную научно-практическую конференцию «Тяжелые металлы и радионуклиды в окружающей среде»**. Направления: биогеохимия тяжелых металлов и радионуклидов, моделирование процессов их миграции и аккумуляции в естественных и техногенных ландшафтах; физиолого-биохимические аспекты метаболизма и участия тяжелых металлов и радионуклидов в эколого-трофических системах; источники поступления тяжелых металлов и радионуклидов в природные компоненты, экологическое нормирование их нагрузок и организация мониторинга среды обитания; методы определения тяжелых металлов и радионуклидов в природных объектах; реабилитация почвенного покрова и природных вод, загрязненных тяжелыми металлами и радионуклидами; технологии их детоксикации; биоиндикационные методы оценки состояния естественных и техногенных ландшафтов; влияние антропогенного загрязнения природной среды тяжелыми металлами и радионуклидами на популяции живых организмов и экосистемы; проблемы тяжелых металлов и радионуклидов в контексте вузовского образования.

Контакты: тел./факс: 8 (722 2) 42-29-37; e-mail: pur@sgpi.kz.

С 6 по 7 октября в Москве Биологический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова и др. проводят **IV Московский Турнир юных биологов**.

Контакты: тел.: 8 (926) 352-75-07; e-mail: danila@bioturnir.ru.

С 8 по 9 октября Челябинский государственный педагогический университет проводит **IV Международную научно-практическую заочную конференцию «Адаптация биологических систем к естественным и экстремальным факторам среды»**. Направления: современные вопросы радиобиологии и радиэкологии; адаптация природных биосистем в условиях воздействия антропогенных факторов; адаптации животных к естественным и экстремальным факторам среды; экспериментальная и экологическая физиология и др.

Контакты: тел.: 8 (351) 772-17-03; e-mail: adapt2010@mail.ru.

С 8 по 11 октября в Махачкале Институт геологии ДНЦ РАН и др. проводят **Всероссийскую научную конференцию**, посвященную 50-летию Дагестанского отделения Общества почвоведов им. В.В. Докучаева. Направления: почвенные ресурсы и проблемы их охраны и рационального использования в условиях современного климатического потепления; закономерности эволюции природных объектов и теоретические основы палеопочвенных и палеогеографических рекон-

струкций; картография почвенного и растительного покрова с применением ГИС-технологий.

Контакты: тел.: (872-2) 62-93-95; e-mail: dangeo-gis@mail.ru.

С 8 по 11 октября в Екатеринбурге Ботанический сад УрО РАН проводит VI **Всероссийский молодежный научный семинар «Биоразнообразие природных и антропогенных экосистем»**. Направления: изучение биоразнообразия природных и антропогенных растительных сообществ; популяционно-генетические методы изучения биоразнообразия; структура и динамика лесных сообществ, влияние антропогенных и природных факторов; мониторинг и рекультивация техногенных растительных сообществ; проблемы охраны биоразнообразия растительных сообществ.

Контакты: e-mail: hatara@mail.ru.

С 8 по 12 октября в Ижевске Удмуртский государственный университет и др. проводят **Всероссийскую научно-практическую конференцию с международным участием «Проблемы прикладной и региональной географии»**, посвященную 50-летию географического образования в Удмуртской Республике и 55-летию Удмуртского республиканского отделения Русского географического общества. Направления: эрозийные, русловые и устьевые процессы; ресурсный потенциал территории; региональная и прикладная геоэкология; ГИС в региональных исследованиях и др.

Контакты: тел.8 (3412) 91-60-70; e-mail: geo@uni.udm.ru.

С 8 по 12 октября в Петрозаводске Институт геологии Карельского научного центра РАН и др. проводят **XXIII Молодежную научную школу-конференцию «Актуальные проблемы геологии докембрия, геофизики и геоэкологии»**, посвященную памяти члена-корреспондента АН СССР К.О. Кратца.

Контакты: тел.: (8142) 78-27-53, e-mail: kratc2012@gmail.com.

С 9 по 10 октября в Санкт-Петербурге ВНИИОкеангеология проводит **Всероссийскую научно-практическую конференцию «Геология и минеральные ресурсы российской Арктики»**, посвященную 90-летию академика И.С. Грамберга.

Контакты: тел.: 8 (812) 713-83-79; e-mail: okeangeo@vniio.ru.

С 9 по 11 октября в Ганновере Немецкое общество геодезии, геоинформации и землеустройства проводит **Конгресс и выставку по геодезии, геоинформации и землеустройству – ИНТЕРГЕО**.

Контакты: тел.: +49 (0)721 93133 0; e-mail: info@intergeo.de.

С 9 по 12 октября в Москве Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии проводит **III Всероссийскую научно-практическую конференцию молодых ученых с международным участием «Современные проблемы и перспективы развития рыбохозяйственного комплекса»**. Секции: водные биологические ресурсы и их использование (биология, экология, генетика); новые технические и технологические решения в переработке водных биологических ресурсов, управление качеством и безопасностью процессов и продуктов технологий; экологические вопросы эксплуатации и сохранения водных биологических ресурсов; состояние и

перспективы естественного и искусственного воспроизводства ценных видов рыб; перспективы развития товарной аквакультуры; методологические особенности промышленного рыболовства; экономические аспекты и эффективность инновационно-инвестиционного развития рыбохозяйственного комплекса.

Контакты: тел.: 8 (499) 264-92-43; e-mail: sergeevaVNIRO@yandex.ru.

С 9 по 12 октября Белгородский государственный национальный исследовательский университет и др. проводят **XII Международную научно-практическую экологическую конференцию «Структурно-функциональные изменения в популяциях и сообществах на территориях с разным уровнем антропогенной нагрузки»**. Направления: состояние и динамика видовых популяций; состояние и динамика биогеоценозов; сообщества техногенных и антропогенно трансформированных ландшафтов; методы диагностики состояния видовых популяций и сообществ и оценка ущерба

Контакты: тел.: 8 (4722) 30-11-65; e-mail: prisniy@bsu.edu.ru.

С 9 по 12 октября в Умани Национальный дендрологический парк «Софиевка» НАН Украины и др. проводят **II Международную конференцию «Растительный мир в Красной книге Украины: реализация Глобальной стратегии сохранения растений»**. Направления: концептуальные вопросы «Красной книги Украины. Растительный мир» и охранных списков других уровней; редкие виды сосудистых растений: таксономические, хорологические, биологические и экологические аспекты; редкие виды несосудистых растений и грибов; сохранение редких видов растений и грибов ex situ и in situ.

Контакты: тел.: +38 (067) 332-28-37; e-mail: redbookconference@i.ua.

С 10 по 12 октября в Москве Национальная академия микологии проводит **Третий Съезд Микологов**. Направления: систематика, эволюция, морфология, онтогенез, физиология, биохимия, экология грибов; биология дрожжей; грибы экстремальных местообитаний; грибы и экология человека; симбиоз грибов с растениями; фитопатогенные грибы и др.

Контакты: тел.: 8 (499) 685-11-67; e-mail: 2012@mycology.ru.

С 10 по 12 октября в Екатеринбурге ООО «ЭкспоГрад» проводит **Специализированную выставку с международным участием «Горное дело: технологии, оборудование, спецтехника»**.

Контакты: тел. 8 (343) 200-32-12; e-mail: prom@expograd.ru.

С 11 по 12 октября биологический факультет Брестского государственного университета им. А.С. Пушкина проводит **Международную научно-практическую конференцию «Биологические ритмы»**. Направления: фотопериодизм в мире растений и животных; суточные, годовые и многолетние биоритмы растений, животных, человека и др.

Контакты: тел.: 8-10 (375-162) 23-53-34; e-mail: konf biorhythm@mail.ru.

С 11 по 13 октября в Санкт-Петербурге ЗАО «ЭкспоФорум» и др. проводят **Международную выставку-конференцию инновационных биотехнологических решений для воспроизводства, функционирова-**

ния и целесообразного развития живых организмов и среды их обитания «Биоиндустрия 2012» и Международную научно-практическую конференцию «Инновационные биотехнологии в странах ЕвразЭС».

Контакты: тел.: (812) 240-40-40; e-mail: e.mulkeeva@expoforum.ru.

С 14 по 19 октября в Пущино Научный Совет по математической биологии и биоинформатике РАН и др. проводят **IV Международную конференцию «Математическая биология и биоинформатика» ICMBB-2012**, посвященную 40-летию Института математических проблем биологии РАН. Направления: высокопроизводительные вычисления в моделировании биологических систем; модели эволюции и развития в биологии; популяционное моделирование и вычислительная экология; математические методы обработки и анализа биологических данных; биоинформатика и др.

Контакты: тел.: 8 (496 7) 318-503; e-mail: icmbb12@impb.ru.

С 15 по 18 октября в Хабаровске Институт водных и экологических проблем ДВО РАН и др. проводят **Российскую конференцию с международным участием «Регионы нового освоения: теоретические и практические вопросы изучения и сохранения биологического и ландшафтного разнообразия»**. Направления: биологическое разнообразие растительного и животного мира наземных экосистем; биоразнообразие водных экосистем; разнообразие и проблемы устойчивости ландшафтов; научные основы охраны природы и оптимизация особо охраняемых природных территорий.

Контакты: тел.: (4212)-32-57-55; e-mail: saxifraga@iverp.as.khb.ru.

С 15 по 18 октября в Кунгуре (Свердловская обл.) Институт геологии и геохимии УрО РАН и др. проводят **IV Всероссийскую молодежную научную конференцию «Минералы: строение, свойства, методы исследования»**. Секции: минералы, минералообразующие системы и процессы; минералогия вещества внеземного происхождения (метеориты, лунный грунт, пыль); методы исследования минералов.

Контакты: тел./факс: (343) 371-00-43; e-mail: Kiseleva@igg.uran.ru.

С 15 по 19 октября в Дмитровграде ОАО «Государственный научный центр – Научно-исследовательский институт атомных реакторов» и др. проводят **VII Российскую конференцию по радиохимии «Радиохимия 2012»**. Направления: фундаментальная радиохимия; радиохимические технологии; радиоактивные отходы; поведение радионуклидов в окружающей среде; ядерная медицина; аналитическая химия радиоактивных элементов.

Контакты: тел.: 8 (495) 939-32-20; e-mail: conference@radiochemistry2012.ru.

С 15 по 19 октября Ульяновский государственный университет и др. проводят **VIII Международную конференцию «Проблемы лесной фитопатологии и микологии»**. Направления: таксономия, биология и экология видов и комплексов грибов; структура и функции грибной биоты лесных экосистем; антропогенное влияние на разнообразие, свойства видов и структуру грибной биоты лесов; участие грибов в процессах деструкции и формирования структур лесных сообществ; биологическое разложение древесины в

лесных экосистемах, промышленных и хозяйственных объектах; пищевые и лекарственные грибные ресурсы леса.

Контакты: e-mail: lesoved@mail.ru.

С 15 по 20 октября в Каменце-Подольском Институт агроэкологии и природопользования НААН и др. проводят **Международную конференцию «Молодежь в решении экологических и социально-экономических проблем современности»**. Направления: агроэкология, радиоэкология, экотоксикология, урбоэкология, социоэкология, антропоэкология, биотическая компонента; экономика природопользования; рациональное природопользование и охрана окружающей среды, экономическая социология и демография, социальное управление, социально-экономические проблемы населения.

Контакты: тел.: (044) 526-31-21; e-mail: agroeco_cmv@ukr.net.

С 16 по 19 октября Санкт-Петербургский государственный университет и др. проводят **VI Научную школу молодых учёных по экологической генетике «Экологическая генетика популяций»**. Направления: экологическая генетика и эволюция; популяционная генетика растений и надвидовых систем; генетические процессы в популяциях животных; популяционная генетика и экогенетические болезни человека.

Контакты: e-mail: school_2012@list.ru.

С 17 по 19 октября в Екатеринбурге Уральский государственный экономический университет и др. проводят **Пятый Национальный инвестиционный Форум «Муниципальная Россия – 2012»**. Направления: инвестиционный потенциал территорий; энергетика и энергосбережение; экология территорий и качество жизни населения; информационно-коммуникационные системы и др.

Контакты: тел.: 8-800-200-99-07; e-mail: forum@munICIPalrussia.ru.

С 17 по 19 октября Санкт-Петербургское общество геодезии и картографии проводит **Международную конференцию «Актуальные проблемы инженерных изысканий, геодезических, картографических и кадастровых работ»**, посвященную 20-летию общества.

Контакты: 8 (921) 950-58-20; e-mail: elena.63@bk.ru.

С 17 по 19 октября в Одессе Селекционно-генетический институт – Национальный центр семеноведения и сортоизучения и др. проводят **Международную научную конференцию «Селекция и генетика сельскохозяйственных растений: традиции и перспективы»**. Секции: селекция и семеноводство сельскохозяйственных культур; генетика сельскохозяйственных растений; устойчивость растений к абиотическим и биотическим стрессам; качество продукции; биотехнология в селекции, семеноводстве и генетике растений.

Контакты: тел.: +38 (0482) 395-473; e-mail: olgamolod@ukr.net.

С 17 по 20 октября в Иркутске Институт земной коры СО РАН и др. проводят **Десятое юбилейное научное совещание «Геодинамическая эволюция литосферы Центрально-Азиатского подвижного пояса (от океана к континенту)»** в рамках Программы фундаментальных исследований ОНЗ РАН «Строение и формирование основных типов геологических струк-

тур подвижных поясов и платформ».

Контакты: e-mail: Motova@crust.irk.ru.

С 18 по 19 октября Балашовский институт Саратовского госуниверситета им. Н.Г. Чернышевского проводит **Всероссийскую научно-практическую конференцию «Мониторинг биоразнообразия экосистем степной и лесостепной зон»**. Направления: флористическое и зоологическое разнообразие степных и лесостепных ландшафтов; структура популяций видов степных и лесостепных ландшафтов; методы изучения биоразнообразия; биоразнообразие ООПТ степной и лесостепной зон; динамика почвенных биоценозов и плодородия почв.

Контакты: тел.: 8 (84545) 2-33-87; e-mail: kurepa07@rambler.ru.

С 18 по 22 октября в Санкт-Петербурге РГПУ им.А.И. Герцена проводит **Международную молодежную конференцию «Науки о Земле и цивилизация»**. Направления: влияние окружающей среды на появление, эволюцию человека, формирование и развитие обществ; техногенез и антропогенез; геодинамические факторы эволюции природы и общества; геохимические факторы эволюции природы и общества; геоэкологические факторы эволюции природы и общества; внутренние и внешние факторы развития науки о Земле; всемирное природное и культурное наследие; непрерывное образование и устойчивое развитие.

Контакты: e-mail: geoschool2012@yandex.ru.

С 22 по 23 октября в Салехарде Русское географическое общество проводит **3-й Международный арктический форум «Арктика – территория диалога»**. Направления: экологическая безопасность освоения и использования природных ресурсов Арктики: ликвидация накопленного экологического ущерба в регионе, предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций, современные вызовы освоения арктического шельфа и др.

Контакты: тел.: +7-968-766-14-52; e-mail: e.manokhina@rian.ru.

С 22 по 24 октября в Пущино Институт теоретической и экспериментальной биофизики РАН и др. проводят **Международную конференцию молодых ученых «Экспериментальная и теоретическая биофизика»**. Направления: теоретическая биофизика и биоинформатика; радиационная биофизика; биоэнергетика, биологические и искусственные мембраны; экологическая биофизика и др.

Контакты: тел./факс: 8 (496 7) 73-94-97; e-mail: biophys.psn.ru@gmail.com.

С 22 по 25 октября в Борке Институт биологии внутренних вод им. И.Д. Папанина РАН и др. проводят **Всероссийскую конференцию «Бассейн Волги в XXI-м веке: структура и функционирование экосистем водохранилищ»**.

Контакты: тел.: (48547) 241-24; e-mail: reservoirs2012@gmail.com.

С 22 по 25 октября в Сочи Ежемесячный научно-технический и производственный журнал «Нефтяное хозяйство» проводит **41-ю Научно-практическую конференцию «Современные информационные технологии в нефтяной и газовой промышленности»**.

Контакты: тел.: +7 (495) 730-07-17; e-mail: potapov@oil-industry.ru.

С 22 по 25 октября в Апатитах Геологический институт КНЦ РАН, Кольское отделение Российского минералогического общества и др. проводят **VIII Всероссийскую научную школу «Математические исследования в естественных науках»**. Направления: математические исследования в минералогии и кристаллографии, петрографии, биологии и др.

Контакты: тел.: (81555) 796-56; e-mail: math@geoksc.apatity.ru.

С 22 по 26 октября в Минске Институт экспериментальной ботаники им. В.Ф. Купревича НАН Беларуси и другие проводят **II Международную научно-практическую конференцию «Проблемы сохранения биологического разнообразия и использования биологических ресурсов»**. Направления: биоразнообразие и современное состояние флоры и фауны, проблемы их изучения и охраны; природные ресурсы растительного и животного мира, современные подходы и технологии их устойчивого использования; проблемы интродукции и акклиматизации растений и животных, инвазионные виды как угроза региональному биоразнообразию, экологическая безопасность; современные методические подходы к инвентаризации, оценке состояния и планированию устойчивого использования биологических ресурсов.

Контакты: тел.: 375 (17) 284-18-53; e-mail: conf.botani@gmail.com.

С 22 по 26 октября в Иркутске Институт геохимии А.П. Виноградова СО РАН и др. проводят **Всероссийское совещание «Современные проблемы геохимии»**, посвященное 95-летию со дня рождения академика Л.В. Таусона. Направления: геодинамика, тектоника и плюмовый магматизм; геохимия и минералогия рудно-магматических систем, геохимические методы поисков; геохимические исследования окружающей среды и палеоклиматических изменений, биогеохимия природных процессов; экспериментальное и физико-химическое моделирование геохимических и технологических процессов и др.

Контакты: тел.: 8 (3952) 426-500; e-mail: scisecr@igc.irk.ru.

23 октября Тюменский государственный университет проводит **2-ю Всероссийскую научно-практическую конференцию с международным участием «Физиологические механизмы адаптации и экология человека»**. Направления: адаптация организма в онтогенезе; популяционная и эволюционная физиология; физиология человека в условиях экстремальных температур; биохимия адаптации человека; экология и социальная физиология человека и др.

Контакты: тел.: (3452) 25-51-20; e-mail: fisicon@yandex.ru.

С 24 по 26 октября Гродненский государственный университет им. Янки Купалы и др. проводят **VIII Международную научно-практическую конференцию «Актуальные проблемы экологии – 2012»**. Направления: сохранение биоразнообразия и охрана растительного и животного мира; экомониторинг и управление природоохранной деятельностью; рациональное использование водных ресурсов и очистка сточных вод; рациональное использование земельных ресурсов и рекультивации нарушенных земель; изменение климата и устойчивое развитие; экотуризм; экообразование и др.

Контакты: тел.: +375-152-48-50-01; e-mail: ape2012@grsu.by.

С 24 по 27 октября Нижневартровский государственный гуманитарный университет проводит **II Международную научно-практическую конференцию «Город как система»**. Направления: современные проблемы северного города; географические проблемы устойчивого развития; геоэкологические аспекты биоразнообразия и мониторинг; гидрометеорологические условия развития; картографирование и моделирование геосистем; анализ и оценка рекреационного потенциала; эколого-геоморфологическая оценка городских территорий; экзогенные и эндогенные процессы городских территорий и др.

Контакты: тел.: 8 (3466) 43-65-86; e-mail: conf_nv2012@mail.ru.

С 25 по 26 октября в Мурманске Полярный научно-исследовательский институт морского рыбного хозяйства и океанографии им. Н.М. Книповича (ФГУП «ПИНРО») и др. проводят **Всероссийскую конференцию молодых ученых и специалистов**, посвященную 90-летию со дня постройки первого научно-исследовательского судна ПИНРО «Персей». Направления: океанология; гидробиология; ихтиология; биотехнология и рациональное использование гидробионтов; инструментальные методы морских исследований; управление биологическими ресурсами; генетика, физиология, этология, микробиология, паразитология и биохимия морских организмов; биологическое разнообразие, экология и комплексные исследования морей.

Контакты: тел.: (8152) 47-26-14; e-mail: pestriko@pinro.ru.

С 26 по 29 октября Новосибирский национальный исследовательский государственный университет и др. проводят **XVII Международную экологическую студенческую конференцию «Экология России и сопредельных территорий»**. Направления: экоаналитика и химический мониторинг экосистем; биологический мониторинг естественных и техногенных экосистем; геоэкология; экологический катализ и адсорбция; современные химические технологии рационального природопользования и защиты окружающей среды; медико-биологические проблемы, обусловленные загрязнением окружающей среды; экономика рационального природопользования и др.

Контакты: тел./факс: (383) 363-42-05; e-mail: eco@nsu.ru.

С 30 по 31 октября в Москве компания АСЭР-Групп и др. проводят **IV Всероссийский конгресс «Государственное регулирование охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности 2012»**. Основная цель – содействие совершенствованию законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды.

Контакты: тел.: 8 (495) 971-5681; e-mail: info@asergroup.ru.

С 30 октября по 2 ноября в Москве ОАО «Центральная геофизическая экспедиция» и др. проводят **XII Ежегодную международную конференцию «Галлеринские чтения – 2012. Инновационные технологии и фундаментальные исследования в наземно-скважинной сейсморазведке и сейсмологии»**.

Контакты: тел.: 8 (499) 192-81-35; e-mail: manukov@cge.ru.

NATURE

General Problems of Nature Management

Nature resources and state security

V.I. Avilov, Dr.Sc. (Engin.), the Academician, S.D. Avilova, Dr.Sc. (Biology), the Academician, the Russian Academy of Natural Sciences, the Institute of Oceanology, the Russian Academy of Sciences (RAS)

Natural resources presence is necessary but not single condition of our country security ensuring. The resource reasonable possession is no less important. The analysis of ecosystem interactions at planet sociosphere reveals outward and internal factors comparable influence on state security. The principles have been developed for more clear society structure organisation, based on division of property as a product made from nature resources. Property's different kind's functions and conditions of state citizen's access to them are defined. Stuff rational use and made product just assessment concerns authority main tasks on state steady development ensuring as a pledge of its security.

Keywords: society, energy security, property, ecosystem analysis.

Mineral Resources

The main results of work of the Federal Subsoil Resources Management Agency in 2011 and the priority tasks for the year 2012

A.A. Ledovskih, the Ex-Head, the Federal Subsoil Resources Management Agency

There is presented the report of the former Head of the Federal Subsoil Resources Management Agency A.A. Ledovskih to the extended meeting of the Collegium of Agency (Rosnedra) on the results of the activities in 2011 and priority directions of work Rosnedra on reproduction of mineral-raw-material base of the Russian Federation in 2012.

Keywords: mineral-raw material complex, Rosnedra, geological exploration, reproduction of mineral-raw-material base.

Water Resources

Some problems of planning in the water sector of Russia in the light of world's experience

M.Y. Lemeshev, Prof. -D.Sc. (Econom.), the Academician, the Russian Academy of Natural Sciences, A.A. Maksimov, the Honored meteorologist of the Russian Federation, expert of the United Nations, B.S. Maslov, Prof. -D.Sc. (Engin.), the Academician, the Russian Academy of Agricultural Sciences

In the article issues of regional planning and management in water sector of Russia, in comparison with the similar practice of water management activities in the USSR and in a number of countries of the West. The emphasis is on a review of the experiences of the development of planning of water management instruments, such as the Scheme of complex use and protection of water objects (SCUPWO) and basin plans, their role in the current and future water needs of the population of the country, its economy and environmental needs. There are given the proposals on the priority ways and means of solving water and environmental problems.

Keywords: SCUPWO, river basin planning, water policy of the EU, Germany and the United States, investment programs, regional planning and forecasting, public-private partnership, water management and water protection activities, monitoring of water objects.

Land Resources and Soils

Scientific and legal framework on the use of concepts of «soil» and «land» in the conservation practice

A.S. Yakovlev, Prof. -Dr.Sc. (Biology), the Faculty of soil science, the Moscow State University, A.P. Sizov, Prof. -D.Sc. (Engin.), the Moscow State University of Geodesy and Cartography

The article attempts to harmonize scientific and administrative-legal interpretations of the concepts of «soil» and «land». On this basis there was done the definition of their ecological functions, approaches for the assessment and regulation of ecological status and anthropogenic impact. Proposals on the practical application of these concepts in the system of quality management of land and soil were formulated.

Keywords: soil, land, plot, ecological functions, ecoassessment, ecoregulation, comprehensive environmental assessment of the area, ecological surveys, monitoring, inventory of real estate, ecological passport of the land plot.

Forest Resources

Adaptation of forest ecosystems in the conditions of climate change (on the example of the Arkhangelsk region)

E.A. Surina, Can.Sc. (Agricul.), A.O. Senkov, Can. Sc. (Agricul.), FGU «SevNIILH, the Federal Forest Service

It is shown that on the background of global climate change in the Arkhangelsk region is a catastrophic situation with the drying up of spruce forests in the interfluvium of the Northern Dvina river and Pinega. There is need soonest development and implementation of strategy on adaptation of forest ecosystems of the region in the conditions of climate change.

Keywords: adaptation of forest ecosystems, climate change, Arkhangelsk region, drying of spruce forests, forecast the dynamics of shrinkage, strategy of adaptation.

Biological Resources of Land

Realisation of Biotic conception of ecological control for purpose of soil-ecological regulation

V.A. Terekhova, Dr.Sc (Biology), the Institute of Problems of Ecology and Evolution, the Russian Academy of Sciences, the Institute of Ecological Soil Science, the Moscow State University

The review reflects the principles of data bioindication and biotesting for solving the problems of ecological regulation of natural environments. The main stages of the concept of biological control of ecological state of the environment, different criteria for assessing the quality of aquatic and terrestrial ecosystems are analyzed. The attention is focused on the characteristics of soil evaluation as multilevel and multiphase systems, the need for a differentiated application of standards for both objects (ecosystem types) and by geographical area, taking into account the results of both short- and long-term effects of anthropogenic impacts.

Keywords: biodiagnostics, bioindication, biotesting, environmental regulation, soil-environmental regulation, biological control.

Water Biological Resources

Marine mammals resources in russia and perspectives of harvest

A.I. Boltnev, Dr.Sc. (Biology), R.G. Borodin, Dr.Sc. (Engine.), V.A. Bizikov, Dr.Sc. (Biology), All Russian Research Institute of Fisheries and Oceanography (VNIRO)

In article are submitted data on harvest of marine mammals. The analysis of the reasons of the termination of their harvest after disintegration of the USSR is given. The resource base of marine mammals in case of revival of their taking, including possible effect of increase in stocks of valuable food fishes and the invertebrates being their fodder objects is also shown.

Keywords: marine mammals, whales, seals, harvest, marine bioresources.

Climatic Resources

Bipolar «climatic swings» and cyclical inversion of climate change and the importance for Russian climate

Y.V. Barkin, Prof.-Dr.Sc. (Phys.-Mat.), the State Astronomical Institute, the Moscow State University

This paper discusses the phenomenon of bipolar «climate swings», when one hemisphere is warming up, and the second is cooled. The nature of this phenomenon is connected with the cyclic polar fluctuations and shifts the kernel in relation to the Earth's mantle. In the last decades there is the age-old drift kernel in the Northern direction with slowly increasing speed. The Northern areas of Siberia are subjected to the most intensive climate change and a general warming compared to any other areas of the planet.

Keywords: climate change, «climatic swings», nucleus shift with respect to the mantle, temperature change synchronously with freezing, mechanism aimed climate change.

Environmental Protection

Permissible ecological condition of soil and anthropogenic effect as the basis of their ecological standardisation and quality management (The continuation. The beginning in bulletin, № 3, 2012)

A.S. Yakovlev, Prof.-Dr.Sc. (Biology), the Faculty of soil science, the Moscow State University

There were developed principles of ecological regulation of the soil, resulting in justification of the criteria and levels of acceptable ecological state (quality) of soil and anthropogenic impact on them. There was developed also a system of consolidated data «state – impact» of the uniform relative numerical values. Principles for the determination of the basic indicators of ecological condition of soils for the main categories of land and the boundaries of their total range of allowable values were justified. Typical database of the expert-analytical estimates of the range of permissible values of the ecological condition of soils on the example of the soils of the city was formed. There was proposed procedure of holding of works on defining the acceptable ecological state of soils and the anthropogenic load on the soil of the land plot.

Keywords: environmental regulation of soil, management of the quality of soil, the levels of acceptable ecological state of soil, the levels of anthropogenic impact.

Recreational Resources

Creation and development of a unified system of specially protected natural territories of the European North

A.M. Crishen, Dr.Sc. (Biology), A.N. Gromcev, Prof.-Dr.Sc. (Agricul.), the Forest Institute, the Karelian Research Centre, the Russian Academy of Sciences (RAS), A.F. Titov, the Corresponding Member, RAS, P.I. Danilov, Prof.-Dr. Sc. (Biology), O.L. Kuznetsov, Dr.Sc. (Biology), the Institute of Biology, Karelian Research Centre, RAS

The article considers the problem of creation and development of the unified interregional system of especially protected natural territories of the European North, ensures not only the preservation of the diversity of biota, but also the maintenance of ecological balance.

Keywords: specially protected natural territories, the European North, green belts, green ring, Fennoscandia.

AUTHORITIES AND NATURE

In the Presidential Administration

In the Federal Assembly

In the Government

NATURE AND HUMAN SOCIETY Anniversaries

To the 75-th anniversary of Levon V. Oganessian

International Cooperation

**A summary of the Report on the implementation of sustainable development principles
in the Russian Federation**

(Russian views on the new paradigm of sustainable development. Preparation for «Rio + 20»)

20-22 June 2012 in Rio de Janeiro (Brazil) hosted the United Nations Conference on sustainable development, convened by 20 years after the UN Conference on environment and development, 1992, at which the world community has adopted the principles of sustainable development, most fully describing human development and its environmental, economic and social components. The key topics of the Conference «Rio+20» was the «green economy» in the context of sustainable development, poverty eradication and the institutional framework for sustainable development. However, there was conducted a review of the progress made by the international community in implementing the principles of sustainable development in the last 20 years.

Keywords: «green economy», sustainable development, environment, international community.

On the results of the UN Conference on sustainable development «Rio+20»

A.I. Bedritsky, Can.Sc. (Engin.), the Administration, the President of the Russian Federation

Brief information on the results of the UN Conference on sustainable development, held from 20 to 22 June 2012 in Rio de Janeiro (Brazil). This United Nations conference on sustainable development was held twenty years after the UN Conference on environment and development of 1992, and therefore received the informal name of «Rio +20».

Keywords: sustainable development, the results of the UN Conference «Rio +20», the new development paradigm.

Human Society and Nature

Non-affectivity of ecological policy of Russia in absence of globally ecological policy

*I.A. Sosunova, Dr.Sc. (Sociol.), Vice-Rector, the Academy of the International Independent University
of Environmental and Political Sciences (IIUEPS),*

L.V. Egorova, Prof.-Cand.Sc. (Politol.), the Institute of Environmental and Political Sciences, IIUEPS Academy.

The degree of the defense of the national ecological interests from the threats is depended on the level of ecological safety, which guarantee must be the principal goal of ecological policy. This policy in turn is depended on the competence of persons, who admit decisions on environmental sphere.

Keywords: environment, threats, environmental security, environmental crime, global environmental policy

Calendar of Events

**The international, All-Russia both regional scientific and technical meeting,
conferences, symposiums, congresses, seminars, schools and exhibitions
of nature resources and nature protection orientation**